



GEROS Evaluation Quality Assurance Tool

Version 2018.1


Reviewers: complete all cells highlighted in Yellow

		Notes for QA
Title of the Evaluation Report	Evaluacion Formativa de la Respuesta de UNICEF en LAC a la Epidemia del Virus del ZIKA	
Report sequence number	2018/001	
Region	LACR	
Year of Report	2018	
Office	LACRO	
Coverage (countries)	Brasil, Colombia, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, Peru, Republica Dominicana.	
ToRs present	Yes	
Date of Review	02-26-2019	
Name of reviewer	ImpactReady	
Classification of Evaluation Report		
Management of Evaluation <i>(Managerial control and oversight of evaluation decisions)</i>		UNICEF managed
SPOA Correspondence <i>(Alignment with SPOA focus area priorities)</i>	Health	Yes
	HIV/AIDS	No
	WASH	No
	Nutrition	No
	Education	No
	Child protection	No
	Social inclusion	No
	Gender equality (cross-cutting)	Yes
	Humanitarian action (cross-cutting)	Yes
Evaluation object		Strategy
Evaluation type		Formative
Evaluation strategy		Mixed methods
Evaluation design		Theory-based

Evaluation level		Outcome
Geographic Scope		Regional
SECTION A: BACKGROUND (weight 5%)		93%
Question 1.	Is the object of the evaluation clearly described?	100%
	Clear and relevant description of the intervention, including: location(s), timelines, cost/budget, and implementation status	Yes
	Clear and relevant description of intended beneficiaries by type (i.e., institutions/organizations; communities; individuals...), by geographic location(s) (i.e., urban, rural, particular neighbourhoods, town/cities, sub-regions...) and in terms of numbers reached (as appropriate to the purpose of the evaluation)	Yes
	Description of the relative importance of the object to UNICEF (e.g. in terms of size, influence, or positioning)	Yes
Question 2.	Is the context of the intervention clearly described?	89%
	Clear and relevant description of the context of the intervention (policy, socio-economic, political, institutional, international factors relevant to the implementation of the intervention)	Mostly
	Clear and relevant description (where appropriate) of the status and needs of the target groups for the intervention	Yes
	Explanation of how the context relates to the implementation of the intervention	Yes
Question 3.	Is the results chain or logic well articulated?	83%
	Clear and complete description of the intervention's intended results	Yes
	Intervention logic presented as a coherent theory of change, logic chain or logic framework	Mostly
Question 4.	Are key stakeholders and their contributions clearly identified?	100%
	Identification of implementing agency(ies), development partners, primary duty bearers, secondary duty bearers, and rights holders	Yes
	Identification of the specific contributions and roles of key stakeholders (financial or otherwise), including UNICEF	Yes
•••-	Executive Feedback on Section A	Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report best meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		Satisfactory
<p>El informe describe bien la historia de la epidemia del Zika en la región de América Latina y del Caribe y sus consecuencias sobre la vida de los niños, niñas y sus familias. También proporciona información sobre las características de la respuesta de UNICEF al Zika: por ejemplo, su presupuesto, los países que cubre y el número de beneficiarios que pretende alcanzar. De igual forma, el informe destaca claramente los objetivos de la respuesta y presenta una teoría del cambio que vincula los productos a los resultados esperados. Sin embargo, dicha teoría del cambio no incluye ningún supuesto. Asimismo, se presenta un mapa de actores, el cual identifica a los socios implementadores y sus responsabilidades en la implementación de la respuesta. El informe también confirma la importancia de la respuesta para UNICEF, ya que un tercio de los fondos recaudados a nivel global a través del llamamiento 'Humanitarian Action for Children' del 2016 fue dirigido a la misma. Sin embargo, el informe proporciona poca información sobre el contexto institucional en el cual se desarrolla la respuesta.</p>		 3
Additional comments for Section A (recommendations for improvement)		Weighting
Al presentar una teoría del cambio, es buena práctica incluir una serie de supuestos. Adicionalmente, se podría incluir más información sobre el contexto institucional en el que se desarrolla la respuesta. Si bien es cierto que no se puede presentar información detallada sobre dicho contexto, ya que la respuesta cubre casi todos los países de la región, podría ser útil identificar los países con menores y mayores capacidades para enfrentar la epidemia.		0.05


SECTION B: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)		92%
Question 5.	Is the purpose of the evaluation clearly described?	83%
	Specific identification of how the evaluation is intended to be used and to what this use is expected to achieve	Mostly
	Identification of appropriate primary intended users of the evaluation	Yes
Question 6.	Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?	100%
	Clear and complete description of what the evaluation seeks to achieve by the end of the process with reference to any changes made to the objectives included in the ToR	Yes
	Clear and relevant description of the scope of the evaluation: what will and will not be covered (thematically, chronologically, geographically with key terms defined), as well as the reasons for this scope (e.g., specifications by the ToRs, lack of access to particular geographic areas for political or safety reasons at the time of the evaluation, lack of data/evidence on particular elements of the intervention)	Yes
•••-	Executive Feedback on Section B	Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		Satisfactory
<p>El propósito de la evaluación está bien definido y consiste en realizar un balance de la implementación de la dos primeras fases de la respuesta para poder hacer ajustes al diseño de la tercera fase. De igual forma, el informe presenta claramente los objetivos de la evaluación y su alcance temporal, programático y geográfico. Asimismo, el informe destaca los usuarios principales y explica de forma general como dichos usuarios podrían utilizar los hallazgos y las recomendaciones de la evaluación. Sin embargo, el informe no explica cómo las diferentes contrapartes adentro de UNICEF utilizarán de forma específica los hallazgos.</p>		 3
Additional comments for Section B (recommendations for improvement)		Weighting
<p>Dentro de UNICEF, las oficinas países, LACRO y la sede desempeñan funciones diferentes. Por ello, se supone que cada cual hará un uso diferente de los hallazgos y las recomendaciones. Por consiguiente, es importante que el informe describa de forma más clara cómo se utilizarán los hallazgos y las recomendaciones a diferentes niveles de la organización.</p>		0.05

SECTION C: EVALUATION METHODOLOGY (weight 15%)		83%
Question 7.	Does the evaluation provide a relevant list of evaluation criteria that are explicitly justified as appropriate for the purpose of the evaluation? UNICEF evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria. Not all OECD/DAC criteria are relevant to all evaluation objectives and scopes. Standard OECD DAC Criteria include: Relevance; Effectiveness; Efficiency; Sustainability; Impact. Evaluations should also consider equity, gender and human rights (these can be mainstreamed into other criteria). Humanitarian evaluations should consider Coverage; Connectedness; Coordination; Protection; Security.	83%
	Clear and relevant presentation of the evaluation framework including clear evaluation questions used to guide the evaluation	Yes

	If the framework is OTHER than UNICEF standard criteria, or if not all standard criteria of the chosen framework are included, the reasons for this are clearly explained and the chosen framework is clearly described	Mostly
Question 8.	Does the report specify methods for data collection, analysis, and sampling?	100%
	Clear and complete description of a relevant design and set of methods that are suitable for the evaluation's purpose, objectives and scope	Yes
	Clear and complete description of the data sources, rationale for their selection and sampling strategy. This should include a description of how diverse perspectives are captured (or if not, provide reasons for this), how accuracy is ensured, and the extent to which data limitations are mitigated	Yes
	Clear and complete description of the methods of analysis, including triangulation of multiple lines and levels of evidence (if relevant)?	Yes
	Clear and complete description of limitations and constraints faced by the evaluation, including gaps in the evidence that was generated and mitigation of bias?	Yes
Question 9.	Are ethical issues and considerations described? The evaluation should be guided by the UNEG ethical standards for evaluation. As such, the evaluation report should include:	67%
	Explicit reference to the obligations of evaluators (independence, impartiality, credibility, conflicts of interest, accountability)	Yes
	Description of ethical safeguards for participants appropriate for the issues described (respect for dignity and diversity, right to self-determination, fair representation, compliance with codes for vulnerable groups, confidentiality, and avoidance of harm)	Yes
	ONLY FOR THOSE CASES WHERE THE EVALUATION INVOLVES INTERVIEWING CHILDREN: explicit reference is made to the UNICEF procedures for Ethical Research Involving Children	No
•••-	Executive Feedback on Section C	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	<p>El enfoque metodológico se basa en un análisis de la teoría del cambio y la utilización de métodos mixtos. La evaluación cubre criterios humanitarios de evaluación y la mayoría de los criterios estándares del CAD-OCDE. Sin embargo, la evaluación no aborda el criterio de impacto y tampoco explica por qué fue excluido. Por otro lado, se incluye una matriz de evaluación que destaca las preguntas de evaluación y los indicadores/fuentes de datos que fueron utilizados para responder a las mismas. El informe también describe los métodos de recolección y las fuentes de datos y explica por qué las mismas fueron seleccionadas. También se identifican los criterios utilizados para seleccionar los ocho países en los que se examina la respuesta de UNICEF. Asimismo, el informe presenta por medio de una tabla las limitaciones metodológicas y, por cada limitación, se identifica una estrategia de mitigación. Finalmente, el informe menciona las obligaciones de los evaluadores y también explica los protocolos éticos adoptados por el equipo evaluador para la recolección de datos con los beneficiarios. Sin embargo, no se mencionan de forma explícita los protocolos éticos de UNICEF para la investigación involucrando a niños, niñas y adolescentes.</p>	 3
Additional comments for Section C (recommendations for improvement)		Weighting

Los estándares GEROS requieren que las evaluaciones traten todos los criterios de evaluación del CAD-OCDE. Cuando se toma la decisión de no abordar algunos de los criterios, es importante explicar por qué. Por ejemplo, el informe podría mencionar que, dado el enfoque formativo de la evaluación, aún no se puede tratar el criterio de impacto. Por otro lado, siempre cuando se entrevistan a menores de edad, los estándares GEROS también requieren que se haga mención de los protocolos éticos de UNICEF para la investigación involucrando a niños, niñas y adolescentes.

0.15

SECTION D: EVALUATION FINDINGS (weight 20%)		94%
Question 10.	Do the findings clearly address all evaluation objectives and scope?	100%
	Findings marshal sufficient levels of evidence to systematically address all of the evaluation's questions and criteria	Yes
	Reference to the intervention's results framework in the formulation of the findings	Yes
Question 11.	Are evaluation findings derived from the conscientious, explicit and judicious use of the best available, objective, reliable and valid data and by accurate quantitative and qualitative analysis of evidence.	83%
	The evaluation clearly presents multiple lines (including multiple time series) and levels (output, outcome, and appropriate disaggregation) of credible evidence.	Yes
	Findings are clearly supported by and respond to the evidence presented, including both positive and negative. Findings are based on clear performance indicators, standards, benchmarks, or other means of comparison.	Yes
	Unexpected effects (positive and negative) are identified and analysed	Partly
	The causal factors (contextual, organizational, managerial, etc.) leading to achievement or non-achievement of results are clearly identified. For theory-based evaluations, findings analyse the logical chain (progression -or not- from implementation to results).	Yes
Question 12.	Does the evaluation assess and use the intervention's Results Based Management elements?	100%
	Clear and comprehensive assessment of the intervention's monitoring system (including completeness and appropriateness of results/performance framework -including vertical and horizontal logic; M&E tools and their usage)	Yes
	Clear and complete assessment of the use of monitoring data in decision making	Yes
• • • •	Executive Feedback on Section D	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	La evaluación responde a todas las preguntas que plantean los TdRs. Asimismo, el informe proporciona una discusión sobre los hallazgos positivos y negativos, y también identifica los principales factores que facilitaron u obstaculizaron el logro de los resultados. La evaluación presenta evidencia contundente para sustentar dichos hallazgos y relata los diferentes puntos de vista de todas las partes interesadas. Adicionalmente, el análisis presentado hace referencia a la teoría del cambio y al marco lógico planteado por UNICEF. Sin embargo, aunque la matriz de evaluación tuvo en cuenta los efectos inesperados, los hallazgos no confirman la presencia o ausencia de dichos efectos. Finalmente, la evaluación valora la calidad del sistema de monitoreo y la medida en la cual este sistema fue utilizado por UNICEF y la cédula Zika para la toma de decisiones.	 3
Additional comments for Section D (recommendations for improvement)		Weighting

Para poder ajustar el diseño de cualquier intervención, es importante saber si dicha intervención tuvo algunos efectos inesperados, sean positivos o negativos. Por ello, es importante que la evaluación tenga en cuenta la presencia de dichos efectos. Si la evaluación halló que la intervención no tuvo ningún efecto inesperado, es preciso mencionarlo de forma explícita.

0.2

SECTION E: EVALUATION CONCLUSIONS & LESSONS LEARNED (weight 15%)	67%
---	------------

Question 13.	Do the conclusions present an objective overall assessment of the intervention?	67%
--------------	---	-----


	Clear and complete description of the strengths and weaknesses of the intervention that adds insight and analysis beyond the findings	Mostly
	Description of the foreseeable implications of the findings for the future of the intervention (if formative evaluation or if the implementation is expected to continue or have additional phase)	Partly
	The conclusions are derived appropriately from findings	Yes

Question 14.	Are lessons learned correctly identified?	67%
--------------	---	-----

	Correctly identified lessons that stem logically from the findings, presents an analysis of how they can be applied to different contexts and/or different sectors, and takes into account evidential limitations such as generalizing from single point observations.	Mostly
--	--	---------------

••••	Executive Feedback on Section E	Overall rating for Section
-------------	--	-----------------------------------

The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
---	---------------------

<p>Las conclusiones se basan en los hallazgos y presentan un buen resumen de las fortalezas y debilidades de la respuesta. Sin embargo, las conclusiones no ofrecen un análisis que va más allá de los hallazgos y no reflexionan suficientemente sobre las implicaciones de los hallazgos en el futuro. Finalmente, el informe incluye una sección sobre las lecciones aprendidas. Sin embargo, algunas lecciones son muy específicas al contexto del Zika y no podrían ser fácilmente aplicadas a otros contextos.</p>	 3
---	--


Additional comments for Section E (recommendations for improvement)	Weighting
--	------------------

<p>Es importante que las conclusiones vayan más allá de los hallazgos y ofrezcan un análisis que tenga una mirada hacia el futuro. Esto es particularmente importante en el caso de una evaluación formativa, ya que las conclusiones y recomendaciones servirán para ajustar la intervención. Finalmente, dedicar una sección entera a las lecciones aprendidas constituye una buena práctica. Es importante que todas estas lecciones sean lo suficientemente generales para ser aplicadas en otros contextos.</p>	0.15
---	------

SECTION F: RECOMMENDATIONS (weight 15%)	67%
--	------------


Question 15.	Are recommendations well grounded in the evaluation?	67%
--------------	--	-----

	Recommendations are logically derived from the findings and/or conclusions	Yes
	Recommendations are useful to primary intended users and uses (relevant to the intervention and provide realistic description of how they can be made operational in the context of the evaluation)	Yes
	Clear description of the process for developing recommendations, including a relevant explanation if the level of participation of stakeholders at this stage is not in proportion with the level of participation in the intervention and/or in the conduct of the evaluation	No

Question 16.	Are recommendations clearly presented?	67%
	Clear identification of target group for action for each recommendation (or clearly clustered group of recommendations)	Mostly
	Clear prioritization and/or classification of recommendations to support use	Mostly
•••-	Executive Feedback on Section F	Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		Satisfactory
<p>El informe presenta una serie de recomendaciones con base en los hallazgos y las conclusiones de la evaluación. Las recomendaciones proporcionan suficientes detalles para ser operacionalizadas. Sin embargo, las recomendaciones no se dirigen a ningún usuario específico y el nivel de priorización de cada recomendación no queda muy claro. Finalmente, el informe no explica el proceso adoptado por el equipo evaluador para elaborar las recomendaciones.</p>		 3
Additional comments for Section F (recommendations for improvement)		Weighting
<p>Para asegurarse que las recomendaciones sean implementadas, es importante identificar para cada recomendación un usuario que sea responsable de su implementación (preferiblemente una unidad o un departamento). Asimismo, para asegurarse que las recomendaciones más urgentes sean implementadas primero, es buena práctica identificar el nivel de prioridad de cada recomendación. Finalmente, validar las recomendaciones con los usuarios hace que las mismas sean más factibles y útiles. Es importante que el informe confirme si este proceso participativo se cumplió. Para más información sobre cómo elaborar recomendaciones de alta calidad, favor consultar: www.betterevaluation.org/en/resources/guide/recommendations_in_evaluation.</p>		0.15


SECTION G: EVALUATION STRUCTURE/PRESENTATION (weight 5%)	75%
---	------------



Question 17.	Does the evaluation report include all relevant information?	83%
	Opening pages include: Name of evaluated object, timeframe of the evaluation, date of report, location of evaluated object, names and/or organization(s) of the evaluator(s), name of organization commissioning the evaluation, table of contents -including, as relevant, tables, graphs, figures, annexes-; list of acronyms/abbreviations, page numbers	Mostly
	Annexes should include, when not present in the body of the report: Terms of Reference, Evaluation matrix, list of interviewees, list of site visits, data collection instruments (such as survey or interview questionnaires), list of documentary evidence Other appropriate annexes could include: additional details on methodology, copy of the results chain, information about the evaluator(s)	Yes
Question 18.	Is the report logically structured?	67%
	The structure is easy to identify and navigate (for instance, with numbered sections, clear titles and sub-titles)	Partly
	Context, purpose and methodology would normally precede findings, which would normally be followed by conclusions, lessons learned and recommendations	Yes
•••-	Executive Feedback on Section G	Overall rating for Section
The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements		Satisfactory

<p>Las páginas introductorias incluyen la mayoría de los elementos necesarios para situar tanto la iniciativa como la evaluación. Sin embargo, no se incluye el período cubierto por la evaluación. Por su lado, los anexos incluyen todos los elementos relevantes, tales como los TdRs, una matriz de evaluación, las herramientas para la recolección de datos, etc. El informe sigue una estructura lógica y el uso de figuras y tablas lo hace fácil de leer. Sin embargo, el informe es demasiado largo (aproximadamente 100 páginas), lo cual podría limitar su accesibilidad para algunos usuarios de alto nivel.</p>	 3
<p>Additional comments for Section G (recommendations for improvement)</p>	
<p>Parte de la información incluida en el informe, tal como información relativa a la metodología, debiese ser transferida a los anexos a fin de que el informe no exceda las 60 - 80 páginas. Asimismo, el informe debiese indicar en sus páginas introductorias elementos de base para la comprensión del objeto de la evaluación por parte del lector, tales como el período de tiempo cubierto por la evaluación y el título de la misma debiese evitar el uso de abreviaciones.</p>	<p>Weighting 0.05</p>

<p>SECTION H: EVALUATION PRINCIPLES (weight 15%)</p>	<p>82%</p>
---	------------

<p>Question 19.</p>	<p>Did the evaluation design and style consider incorporation of the UN and UNICEF's commitment to a human rights-based approach to programming, to gender equality, and to equity?</p>	<p>89%</p>
	<p>Reference and use of rights-based framework, and/or CRC, and/or CCC, and/or CEDAW and/or other rights related benchmarks in the design of the evaluation</p>	<p>Mostly</p>
	<p>Clear description of the level of participation of key stakeholders in the conduct of the evaluation, and description of the rationale for the chosen level of participation (for example, a reference group is established, stakeholders are involved as informants or in data gathering)</p>	<p>Yes</p>
	<p>Stylistic evidence of the inclusion of these considerations can include: using human-rights language; gender-sensitive and child-sensitive writing; disaggregating data by gender, age and disability groups; disaggregating data by socially excluded groups.</p>	<p>Yes</p>
<p>Question 20.</p>	<p>Does the evaluation assess the extent to which the implementation of the intervention addressed gender, equity & child rights?</p>	<p>92%</p>
	<p>Identification and assessment of the presence or absence of equity considerations in the design and implementation of the intervention</p>	<p>Yes</p>
	<p>Identification and assessment of the presence or absence of gender in the design and implementation of the intervention</p>	<p>Mostly</p>
	<p>Explicit analysis of the involvement in the object of right holders, duty bearers, and socially marginalized groups, and the differential benefits received by different groups of children</p>	<p>Yes</p>
	<p>Clear proportionality between the level of participation in the intervention and in the evaluation, or clear explanation of deviation from this principle (this may be related to specifications of the ToRs, inaccessibility of stakeholders at the time of the evaluation, budgetary constraints, etc.)</p>	<p>Yes</p>
<p>Question 21.</p>	<p>Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators?</p>	<p>Approaches requirements</p>
<p>Note: this question will be rated according to UN SWAP standards</p>		<p>6</p>
<p>UN-SWAP criterion 1:</p>	<p>GEEW is integrated in the evaluation scope of analysis and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW related data will be collected</p>	<p>Satisfactorily integrated 2 points</p>
<p>UN-SWAP criterion 2:</p>	<p>A gender responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected.</p>	<p>Satisfactorily integrated 2 points</p>
<p>UN-SWAP criterion 3:</p>	<p>The evaluation findings, conclusions and recommendations reflect a gender analysis.</p>	<p>Satisfactorily integrated 2 points</p>

•••• Executive Feedback on Section H		Overall rating for Section
The rater will briefly assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). The rater should include one labelled sentence for each of the UN-SWAP criteria.		Satisfactory
<p>La evaluación integra de forma satisfactoria el tema de equidad y presenta un análisis de la medida en que la respuesta de UNICEF alcanzó las poblaciones más vulnerables. En relación a la medida en que la evaluación integra perspectivas de género, las preguntas de evaluación y las herramientas están encaminadas a recopilar cierta información sobre la igualdad de género. Sin embargo, a pesar de que la evaluación examine hasta qué punto las mujeres recibieron los servicios a los cuales tienen derecho, la evaluación no explora todas las consecuencias que pueda tener la epidemia del Zika en las mujeres y hasta qué punto la respuesta de UNICEF ha tratado las mismas. Por otro lado, la evaluación adopta un lenguaje enfocado en los derechos, pero no se hace mucha referencia a los instrumentos internacionales de derechos humanos. Finalmente, el informe confirma que un grupo de referencia acompañó al equipo evaluador a lo largo de la consultoría y retroalimentó sobre los productos entregados.</p>		 3
Additional justifications for UN-SWAP ratings		
UN-SWAP criterion 1:	El criterio de relevancia incluye una pregunta específica sobre la igualdad de género. La matriz de evaluación incluye algunos indicadores sensibles al género.	
UN-SWAP criterion 2:	Se realizaron grupos focales con madres de niños y niñas con SCZ y se presentan sus perspectivas en el informe. Sin embargo, las herramientas para la recolección de datos tratan del tema de género de forma superficial.	
UN-SWAP criterion 3:	El informe proporciona un análisis de género parcial. Por ejemplo, éste examina los tipos de servicios ofrecidos a mujeres diagnosticadas con Zika (entre otros, en temas de derechos reproductivos y controles prenatales). Sin embargo, no explora todos los efectos potenciales que el tener un/a hijo/a con microcefalia pueda tener en la mujer (por ejemplo, aumento de la estigmatización y aislamiento social, aumento de la violencia intrafamiliar, aumento del trabajo para la mujer en la casa y por ende la falta de acceso a oportunidades laborales fuera de la casa, etc.). Finalmente, el informe presenta algunos datos desglosados por sexo.	
Additional comments for Section H (recommendations for improvement)		Weighting
<p>Para integrar de forma adecuada la perspectiva de género, una evaluación debe explorar cómo una situación dada puede afectar de forma diferente al hombre y a la mujer y debe examinar hasta qué punto la intervención ha tratado todos los efectos potenciales. Adicionalmente, la evaluación podría enmarcarse más en los instrumentos de derechos humanos, haciendo referencia a algunos artículos específicos. Para mayor información acerca de cómo hacer esto, visite:</p> <p>http://www.betterevaluation.org/en/resources/guide/gender-responsive_evaluation_handbook</p>		0.15
SECTION I: EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)		89%
Question 22.	Can the executive summary inform decision-making?	89%
	An executive summary is provided that is of relevant conciseness and depth for primary intended users	Yes
	Includes all necessary elements (overview of the intervention, evaluation purpose, objectives and intended audience, evaluation methodology, key findings, key conclusions, key recommendations)	Mostly

	Includes all the necessary information to understand the intervention and the evaluation AND does not contain information not already included in the rest of the report	Yes
•••-	Executive Feedback on Section I	Overall rating for Section
	The rater will briefly (3-5 sentences) assess top line issues for this section relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing here how the evaluation report meets or fails to meet the criteria above (judgement). As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements	Satisfactory
	El resumen ejecutivo está escrito de forma clara y concisa e incluye la mayoría de los elementos requeridos. Éste proporciona la información necesaria para que el lector tenga una buena comprensión de la respuesta de UNICEF al Zika y no incluye ninguna nueva información que ya fuera incluida en el informe. Sin embargo, el resumen ejecutivo no identifica bien todos los usuarios de la evaluación.	 3
Additional comments for Section I (recommendations for improvement)		Weighting
	Es importante que el resumen ejecutivo identifique de forma clara a los usuarios de la evaluación.	0.05
<i>Weighting checksum (should equal 1) 1</i>		
OVERALL SCORE (max=4, min=0)		
•••-	Satisfactory	 3
Meets UNICEF/UNEG standards for evaluation reports and decision makers may use the evaluation with confidence		
Lessons for improving the management and performance of future evaluations		
<p>La evaluación es de alta calidad y utiliza un enfoque metodológico riguroso que permite respaldar los hallazgos con evidencia contundente. Para futuras evaluaciones, sería importante que el oficial de monitoreo y evaluación se reúna con los evaluadores y los usuarios de la evaluación para discutir sobre cómo la sede central, LACRO y las oficinas países utilizarán los hallazgos y las recomendaciones de la evaluación. De igual forma, sería importante que el mismo oficial le brinde apoyo a los evaluadores para que identifiquen los departamentos/unidades adecuados para encargarse de implementar las recomendaciones. Adicionalmente, este oficial también podría exigir que el informe sea más corto. Finalmente, al desarrollar los TdR de la evaluación, el oficial de monitoreo y evaluación podría incluir algunas preguntas encaminadas a examinar hasta qué punto la intervención ha abordado el tema de la transformación de género.</p>		

Executive Feedback

Title of the evaluation	Evaluacion Formativa de la Respuesta de UNICEF en LAC a la Epidemia del Virus del ZIKA
Sequence No	2018/001
Region	LACR
Office	LACRO
Coverage	Brasil, Colombia, El Salvador, Guatemala, Honduras, Jamaica, Peru, Republica Dominicana.
Evaluation Type	Strategy
Year of Report	2018

OVERALL RATING



Satisfactory

Meets UNICEF/UNEG standards for evaluation reports and decision makers may

Implications: use the evaluation with confidence

SECTION A: BACKGROUND (weight 5%)



Satisfactory

El informe describe bien la historia de la epidemia del Zika en la región de América Latina y del Caribe y sus consecuencias sobre la vida de los niños, niñas y sus familias. También proporciona información sobre las características de la respuesta de UNICEF al Zika: por ejemplo, su presupuesto, los países que cubre y el número de beneficiarios que pretende alcanzar. De igual forma, el informe destaca claramente los objetivos de la respuesta y presenta una teoría del cambio que vincula los productos a los resultados esperados. Sin embargo, dicha teoría del cambio no incluye ningún supuesto. Asimismo, se presenta un mapa de actores, el cual identifica a los socios implementadores y sus responsabilidades en la implementación de la respuesta. El informe también confirma la importancia de la respuesta para UNICEF, ya que un tercio de los fondos recaudados a nivel global a través del llamamiento 'Humanitarian Action for Children' del 2016 fue dirigido a la misma. Sin embargo, el informe proporciona poca información sobre el contexto institucional en el cual se desarrolla la respuesta.

SECTION B: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)



Satisfactory

El propósito de la evaluación está bien definido y consiste en realizar un balance de la implementación de la dos primeras fases de la respuesta para poder hacer ajustes al diseño de la tercera fase. De igual forma, el informe presenta claramente los objetivos de la evaluación y su alcance temporal, programático y geográfico. Asimismo, el informe destaca los usuarios principales y explica de forma general como dichos usuarios podrían utilizar los hallazgos y las recomendaciones de la evaluación. Sin embargo, el informe no explica cómo las diferentes contrapartes adentro de UNICEF utilizarán de forma específica los hallazgos.

SECTION C: EVALUATION METHODOLOGY (weight 15%)



Satisfactory

El enfoque metodológico se basa en un análisis de la teoría del cambio y la utilización de métodos mixtos. La evaluación cubre criterios humanitarios de evaluación y la mayoría de los criterios estándares del CAD-OCDE. Sin embargo, la evaluación no aborda el criterio de impacto y tampoco explica por qué fue excluido. Por otro lado, se incluye una matriz de evaluación que destaca las preguntas de evaluación y los indicadores/fuentes de datos que fueron utilizados para responder a las mismas. El informe también describe los métodos de recolección y las fuentes de datos y explica por qué las mismas fueron seleccionadas. También se identifican los criterios utilizados para seleccionar los ocho países en los que se examina la respuesta de UNICEF. Asimismo, el informe presenta por medio de una tabla las limitaciones metodológicas y, por cada limitación, se identifica una estrategia de mitigación. Finalmente, el informe menciona las obligaciones de los evaluadores y también explica los protocolos éticos adoptados por el equipo evaluador para la recolección de datos con los beneficiarios. Sin embargo, no se mencionan de forma explícita los protocolos éticos de UNICEF para la investigación involucrando a niños, niñas y adolescentes.

SECTION D: EVALUATION FINDINGS (weight 20%)



Satisfactory

La evaluación responde a todas las preguntas que plantean los TdRs. Asimismo, el informe proporciona una discusión sobre los hallazgos positivos y negativos, y también identifica los principales factores que facilitaron u obstaculizaron el logro de los resultados. La evaluación presenta evidencia contundente para sustentar dichos hallazgos y relata los diferentes puntos de vista de todas las partes interesadas. Adicionalmente, el análisis presentado hace referencia a la teoría del cambio y al marco lógico planteado por UNICEF. Sin embargo, aunque la matriz de evaluación tuvo en cuenta los efectos inesperados, los hallazgos no confirman la presencia o ausencia de dichos efectos. Finalmente, la evaluación valora la calidad del sistema de monitoreo y la medida en la cual este sistema fue utilizado por UNICEF y la cédula Zika para la toma de decisiones.

SECTION E: EVALUATION CONCLUSIONS & LESSONS LEARNED (weight 15%)



Satisfactory

Las conclusiones se basan en los hallazgos y presentan un buen resumen de las fortalezas y debilidades de la respuesta. Sin embargo, las conclusiones no ofrecen un análisis que va más allá de los hallazgos y no reflexionan suficientemente sobre las implicaciones de los hallazgos en el futuro. Finalmente, el informe incluye una sección sobre las lecciones aprendidas. Sin embargo, algunas lecciones son muy específicas al contexto del Zika y no podrían ser fácilmente aplicadas a otros contextos.

SECTION F: RECOMMENDATIONS (weight 15%)

• • • -

Satisfactory

El informe presenta una serie de recomendaciones con base en los hallazgos y las conclusiones de la evaluación. Las recomendaciones proporcionan suficientes detalles para ser operacionalizadas. Sin embargo, las recomendaciones no se dirigen a ningún usuario específico y el nivel de priorización de cada recomendación no queda muy claro. Finalmente, el informe no explica el proceso adoptado por el equipo evaluador para elaborar las recomendaciones.

SECTION G: EVALUATION STRUCTURE/PRESENTATION (weight 5%)

• • • -

Satisfactory

Las páginas introductorias incluyen la mayoría de los elementos necesarios para situar tanto la iniciativa como la evaluación. Sin embargo, no se incluye el período cubierto por la evaluación. Por su lado, los anexos incluyen todos los elementos relevantes, tales como los TdRs, una matriz de evaluación, las herramientas para la recolección de datos, etc. El informe sigue una estructura lógica y el uso de figuras y tablas lo hace fácil de leer. Sin embargo, el informe es demasiado largo (aproximadamente 100 páginas), lo cual podría limitar su accesibilidad para algunos usuarios de alto nivel.

SECTION H: EVALUATION PRINCIPLES (weight 15%)

• • • -

Satisfactory

La evaluación integra de forma satisfactoria el tema de equidad y presenta un análisis de la medida en que la respuesta de UNICEF alcanzó las poblaciones más vulnerables. En relación a la medida en que la evaluación integra perspectivas de género, las preguntas de evaluación y las herramientas están encaminadas a recopilar cierta información sobre la igualdad de género. Sin embargo, a pesar de que la evaluación examine hasta qué punto las mujeres recibieron los servicios a los cuales tienen derecho, la evaluación no explora todas las consecuencias que pueda tener la epidemia del Zika en las mujeres y hasta qué punto la respuesta de UNICEF ha tratado las mismas. Por otro lado, la evaluación adopta un lenguaje enfocado en los derechos, pero no se hace mucha referencia a los instrumentos internacionales de derechos humanos. Finalmente, el informe confirma que un grupo de referencia acompañó al equipo evaluador a lo largo de la consultoría y retroalimentó sobre los productos entregados.

SECTION I: EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)



Satisfactory

El resumen ejecutivo está escrito de forma clara y concisa e incluye la mayoría de los elementos requeridos. Éste proporciona la información necesaria para que el lector tenga una buena comprensión de la respuesta de UNICEF al Zika y no incluye ninguna nueva información que ya fuera incluida en el informe. Sin embargo, el resumen ejecutivo no identifica bien todos los usuarios de la evaluación.

Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators?

6

Approaches requirements

Recommendations for improvement

<p>Lessons for managing future evaluations:</p>	<p>La evaluación es de alta calidad y utiliza un enfoque metodológico riguroso que permite respaldar los hallazgos con evidencia contundente. Para futuras evaluaciones, sería importante que el oficial de monitoreo y evaluación se reúna con los evaluadores y los usuarios de la evaluación para discutir sobre cómo la sede central, LACRO y las oficinas países utilizarán los hallazgos y las recomendaciones de la evaluación. De igual forma, sería importante que el mismo oficial le brinde apoyo a los evaluadores para que identifiquen los departamentos/unidades adecuados para encargarse de implementar las recomendaciones. Adicionalmente, este oficial también podría exigir que el informe sea más corto. Finalmente, al desarrollar los TdR de la evaluación, el oficial de monitoreo y evaluación podría incluir algunas preguntas encaminadas a examinar hasta qué punto la intervención ha abordado el tema de la transformación de género.</p>
<p>Section A</p>	<p>Al presentar una teoría del cambio, es buena práctica incluir una serie de supuestos. Adicionalmente, se podría incluir más información sobre el contexto institucional en el que se desarrolla la respuesta. Si bien es cierto que no se puede presentar información detallada sobre dicho contexto, ya que la respuesta cubre casi todos los países de la región, podría ser útil identificar los países con menores y mayores capacidades para enfrentar la epidemia.</p>
<p>Section B</p>	<p>Dentro de UNICEF, las oficinas países, LACRO y la sede desempeñan funciones diferentes. Por ello, se supone que cada cual hará un uso diferente de los hallazgos y las recomendaciones. Por consiguiente, es importante que el informe describa de forma más clara cómo se utilizarán los hallazgos y las recomendaciones a diferentes niveles de la organización.</p>
<p>Section C</p>	<p>Los estándares GEROS requieren que las evaluaciones traten todos los criterios de evaluación del CAD-OCDE. Cuando se toma la decisión de no abordar algunos de los criterio, es importante explicar por qué. Por ejemplo, el informe podría mencionar que, dado el enfoque formativo de la evaluación, aún no se puede tratar el criterio de impacto. Por otro lado, siempre cuando se entrevistan a menores de edad, los estándares GEROS también requieren que se haga mención de los protocolos éticos de UNICEF para la investigación involucrando a niños, niñas y adolescentes.</p>

Section D	<p>Para poder ajustar el diseño de cualquier intervención, es importante saber si dicha intervención tuvo algunos efectos inesperados, sean positivos o negativos. Por ello, es importante que la evaluación tenga en cuenta la presencia de dichos efectos. Si la evaluación halló que la intervención no tuvo ningún efecto inesperado, es preciso mencionarlo de forma explícita.</p>
Section E	<p>Es importante que las conclusiones vayan más allá de los hallazgos y ofrezcan un análisis que tenga una mirada hacia el futuro. Esto es particularmente importante en el caso de una evaluación formativa, ya que las conclusiones y recomendaciones servirán para ajustar la intervención. Finalmente, dedicar una sección entera a las lecciones aprendidas constituye una buena práctica. Es importante que todas estas lecciones sean lo suficientemente generales para ser aplicadas en otros contextos.</p>
Section F	<p>Para asegurarse que las recomendaciones sean implementadas, es importante identificar para cada recomendación un usuario que sea responsable de su implementación (preferiblemente una unidad o un departamento). Asimismo, para asegurarse que las recomendaciones más urgentes sean implementadas primero, es buena práctica identificar el nivel de prioridad de cada recomendación. Finalmente, validar las recomendaciones con los usuarios hace que las mismas sean más factibles y útiles. Es importante que el informe confirme si este proceso participativo se cumplió. Para más información sobre cómo elaborar recomendaciones de alta calidad, favor consultar: www.betterevaluation.org/en/resources/guide/recommendations_in_evaluation.</p>
Section G	<p>Parte de la información incluida en el informe, tal como información relativa a la metodología, debiese ser transferida a los anexos a fin de que el informe no exceda las 60 - 80 páginas. Asimismo, el informe debiese indicar en sus páginas introductorias elementos de base para la comprensión del objeto de la evaluación por parte del lector, tales como el período de tiempo cubierto por la evaluación y el título de la misma debiese evitar el uso de abreviaciones.</p>
Section H	<p>Para integrar de forma adecuada la perspectiva de género, una evaluación debe explorar cómo una situación dada puede afectar de forma diferente al hombre y a la mujer y debe examinar hasta qué punto la intervención ha tratado todos los efectos potenciales. Adicionalmente, la evaluación podría enmarcarse más en los instrumentos de derechos humanos, haciendo referencia a algunos artículos específicos. Para mayor información acerca de cómo hacer esto, visite: http://www.betterevaluation.org/en/resources/guide/gender-responsive_evaluation_handbook</p>
Section I	<p>Es importante que el resumen ejecutivo identifique de forma clara a los usuarios de la evaluación.</p>