

Evaluation du Mécanisme Rapide de Réponse humanitaire en RCA (mai 2020- avril 2025)



Distribution de kits NFJ et kits hygiène aux
déplacés de Greycanda à Nzéléte en novembre
2021 ©ACTED

ANNEXES AU RAPPORT D'ÉVALUATION



Janvier 2026

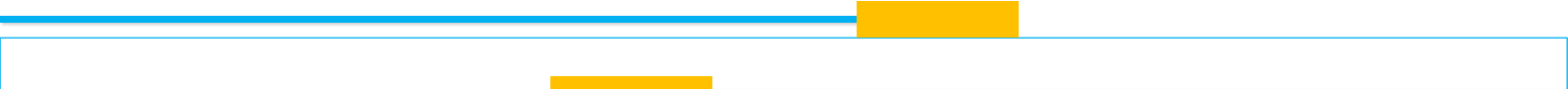
Evaluation réalisée par :

- Benjamin ZOUNGRANA, Expert international, Chef de mission
- John Junior ATANGANA, Statisticien expert national

Le Bureau UNICEF Centrafrique

TABLES DES MATIERES

Tables des matières	2
Annexe 1 : Termes de référence de l'évaluation	1
Annexe 2 : Matrice d'évaluation	19
Annexe 3 : Outils de collecte	29
Annexe 4 : Formulaire de consentement	39
Annexe 5 : Rôles des parties prenantes dans la mise en œuvre et dans l'évaluation du RRM.....	40
Annexe 6 : Description narrative de la theorie de changement du RRM.....	43
Annexe 7 : Présentation succincte du rrm	44
Annexe 8 : Principaux utilisateurs et utilisations	46
Annexe 8a : Roles et responsabilites des parties prenantes dans le RRM et dans l'evaluation	47
Annexe 9 : Code de conduite à signer par les agents de collecte de données	50
Annexe 10 : Sites de collecte de données.....	51
Annexe 11 : Approches et Méthodes d'évaluation	51
Annexe 12 : Dispositif et organisation de la collecte de données	55
Annexe 13 : Mesures prises pour les questions d'éthique	57
Annexe 14 : Stratégies de mitigation des risques	59
Annexe 15 : Histoires de vie racontées par les populations affectées	60
Annexe 16 : Analyse détaillée des indicateurs de performance du RRM.....	70
Annexe 17 : Evolution des taux de réalisation des cibles du rrm	76
Annexe 18 : Niveau de la collecte de données primaires	79
Annexe 19 : Critères de jugement avec seuils d'appréciation	81
Annexe 20 : Calcul des couts unitaires des interventions rrm.....	85
Annexe 21 : Evolution du poids relatif des dépenses de chaque résultat du RRM...86	
Annexe 22 : Proposition de reformulation des indicateurs de Délais	87
Annexe 23 : Bibliographie.....	87



ANNEXE 1 : TERMES DE REFERENCE DE L'EVALUATION

Termes of reference for the evaluation of the Rapid Response Mechanism in Central African Republic (February 2020-December 2024)

Title:	<i>Evaluation of the Rapid Response Mechanism in Central African Republic</i>
Office (Country):	<i>Central African Republic</i>
Type of consultancy (check the box)	<input checked="" type="checkbox"/> <i>Consultancy (individual)</i> <input type="checkbox"/> <i>Institutional contract</i>
Location of assignment	<i>Online, with field missions in Bangui and other selected locations</i>
Duration of contract	<i>90 working days (between March and June 2025)</i>
Supervising Unit/person	Chief, Planning Monitoring and Evaluation Section
Additional Units/persons involved	Chief, Field Operations and Emergency Multi-Country Evaluation Specialist (WCARO)
Duration of the call for proposals	3 weeks

Evaluation Context and Object of the Evaluation

The Central African Republic (CAR) continues to face significant humanitarian challenges. While conflict-related shocks have slightly decreased, poverty, effects of climate change, limited access to basic services, and low socio-economic opportunities remain pervasive. The CAR is the third poorest country in the world, and third among the countries with the highest risk index in 2025 in accordance with the INFORM assessment.

Insecurity persists, driven by armed conflicts, military operations, and community clashes. This contributes to displacement, with 469 342 internally displaced persons (IDPs) as of December 2024, a slight decrease from the previous year. Between October 2023 and September 2024, 115 shocks affected 241,450 people. While the number of shocks remains similar to the previous year, their intensity has decreased. The most common triggers of shocks include conflict, natural disasters, and the return of displaced populations. Ouham, Ouham-Pendé, Mbomou, Ouaka, and Bamingui-Bangoran prefectures with the highest number of shocks.

The CAR faces a severe protection crisis. Gender-based violence remains high, with nearly 16,200 cases recorded between January and September 2024,

including 34% rape. Human rights violations also increased by 36% compared to the previous year.

The HNRP 2025 estimates that 2.4 million people (38% of the population) are extremely vulnerable. Poverty is widespread, with nearly 68.8% of the population living below the poverty line. In 2024, 465,000

Central Africans were internally displaced and 675,000 were refugees, i.e. around one in six Central Africans have fled the conflict outside their country. Following the conflict that has broken out in Sudan since April 2023, CAR hosts 35,570 people, including 6,158 spontaneous returnees and 29,415 refugees, the majority of whom are women and children (83%).

The MSNA identified key needs as water, sanitation, hygiene (WASH), food security, and health. The humanitarian community aims to reach 1.8 million people with multisectoral interventions, prioritizing cash-based modalities and localizing the response. The RRM will target 180,000 people, focusing on WASH, non-food items, and protection, while ensuring that assistance meets the specific needs and preferences of affected populations.

Humanitarian funding for the CAR is declining dramatically, threatening the operations of international organizations and national NGOs. Sustained partnerships with national NGOs are crucial to ensure assistance reaches the most vulnerable populations.

The Rapid Response Mechanism (RRM) plays a vital role in addressing humanitarian needs. Through early warning system, rapid assessments, flexible stocks, and coordination, the RRM provides critical support to humanitarian actors, aligning with the objectives of the 2025 Humanitarian Needs and Response Plan (HNRP). In 2024, RRM in CAR maintained its monitoring, analytical and operational modality around three interlinked pillars, namely humanitarian monitoring, rapid response and coordination and complementarity.

1. **Humanitarian monitoring and assessments:** RRM maintains a solid network of local informants who issue alerts on new humanitarian shocks. Based on these alerts, RRM partners carry out Explorative Missions (MEX) and multi-sectoral assessments (MSAs) and, where necessary, feasibility studies in the affected areas. Alerts and MEX/MSA results are shared with the wider humanitarian community.
2. **Rapid Response:** Based on the prioritization of alerts and needs identified by the MSA, and in coordination with other actors (including clusters) within the UNICEF-led steering committee (COFIL which meets weekly), RRM partners responds to new acute humanitarian situations in the WASH and/or NFI sectors, targeting the most vulnerable children and their families.
3. **Coordination, advocacy and synergies:** RRM will be more effectively integrated into the OCHA-led humanitarian architecture in CAR, namely in the Inter-Cluster Coordination Group (ICCG) and the HCT with the aim of

strengthening humanitarian alerts and analysis, enhancing the advocacy for interventions in sectors not covered by the RRM, and stronger advocacy. The RRM will also play a more active role in the other working groups, such as Humanitarian Access Working Group (HAWG) and Civil-Military Coordination (CMCOORD).

In 2023/2024, in partnership with Action Contre la Faim (ACF), ACTED, Impact Initiative/REACH, Solidarités International, and with the support of its five offices (in Bangui, Bouar, Kaga-Bandoro, Bambari and Bossangoa), UNICEF continued to lead the RRM in terms of resource mobilization, grant management, partnership management, supply management, coordination and advocacy. The geographical coverage between ACF, ACTED and SI is as follows: ACF covers the western regions of the country; SI covers the center and ACTED covers the east. Impact Initiative/REACH is responsible for data collection, analysis, monitoring and reporting.

With regard to the field presence of UNICEF and Partners, since 2013, UNICEF has maintained an established presence over a large part of the territory with four Field Offices in Bouar, Bossangoa, Kaga Bandoro and Bambari, and the office in Bangui. The three RRM partners have also been present in CAR since 2007 in their respective areas of intervention and are in constant contact with the UNICEF Field Offices. ACF is present in Bouar and Bossangoa, ACTED in Bambari and Bangassou, and Solidarités International in Kaga Bandoro and Markounda.

The three partners also have operational offices in other regions of the country which facilitate emergency interventions.

The RRM has been well integrated in the CAR humanitarian coordination architecture, in particular the Inter-Cluster Coordination Group, Civil-Military Coordination, Localization Working Group. Furthermore, key clusters such as WASH, Child Protection, Shelter, and Food Security Clusters regularly attend the weekly meetings of the RRM Comité de pilotage (COPIL), thus contributing to timely decision making on triggering RRM interventions.

The last RRM evaluation was carried out in 2019-2020 (covering the period of 2017 to 2019) to assess appropriateness, effectiveness, efficiency, coordination and human rights, gender and equity. The implementation of the actions recommendations from this evaluation has informed the next RRM phases. The recommendations from this evaluation will be used to leverage governments' engagement and linkage between humanitarian and development interventions and actors as well as national system strengthening for emergency preparedness and response.

The evaluation will be carried out by an independent evaluation team comprising an international consultant (team leader) and a national expert. The team leader will be recruited by UNICEF CAR. He/She will be responsible and accountable for all the deliverables. He/She will have to propose a national consultant who will work under his/her direct supervision.

Evaluation Purpose and Users

In line with the UNICEF Evaluation Policy, this evaluation has two purposes:

- i) **Accountability:** the evaluation will provide solid evidence on the extent to which the RRM attained the envisaged objectives.
- ii) **Learning:** This evaluation will generate knowledge and high-quality lessons learned to assess the relevance, effectiveness, efficiency and connectedness of the RRM in the evolving context in CAR. The evaluation is forward-looking and will focus on providing lessons learned while also addressing accountability.

The primary users of the evaluation are the UNICEF Country Office, Donors, RRM implementing partners, rights holders (communities, children and families), OCHA, United Nations Agencies complementing RRM interventions, the Humanitarian Country Team and the Government, and other partners that are involved in the RRM coordination and response.

Evaluation Objectives

The objectives of the evaluation are:

1. To determine the **relevance/appropriateness, effectiveness, efficiency, coverage (reach of assistance) and connectedness (linkages with Disaster Preparedness and Disaster Risk Reduction)** of RRM as a disaster preparedness mechanism for humanitarian alerts, assessments, rapid response and coordination.
2. To identify **lessons learned** about what worked and did not work about the RRM over the last five years, including unexpected outcomes (positive and negative), regarding the timeliness and relevance of the response, and the complementarity with other key humanitarian actors.
3. Identify lessons learned and **emerging good practices** in the **preparedness and response, and connectedness with other approaches, in particular disaster preparedness and DRR.**
4. To assess the effectiveness of the RRM in contributing to humanitarian/shock monitoring, assessment and response in CAR as part of the broader humanitarian system in CAR. To formulate key recommendations on how to improve both the implementation processes (operational recommendations) and strengthen the corresponding strategies (strategic recommendations).
5. To examine the integration of cross-cutting issues in RRM including **Gender, Equity and AAP, PSEA, disability, do-no harm.**

Evaluation Scope

Programmatic Scope

The evaluation will focus on the RRM with particular attention to RRM activities implemented in WaSH/NFI and cash transfer. More specifically, this evaluation will

focus on the three pillars of the RRM: Humanitarian alerts, Response, and Coordination, advocacy and synergies. The evaluation will also assess the adequacy of the RRM's monitoring system (including reliability and appropriateness of results/performance framework - including vertical and horizontal logic, M&E tools and their usage) to support decision-making. Cross cutting issues, including gender, conflict sensitivity, human rights, disability, and 'leave no one behind' will be considered evaluation questions as well the evaluation process Gender and equity and analysis, including gender disaggregated data need to be incorporated in the evaluation.

Geographical Scope

The RRM covers in theory the whole country. As such, the evaluate will focus on the role of the RRM as a country-wise mechanism. However, with a particular focus on the areas affected by recurrent multihazards, as in these areas the work of the RRM and other partners is concentrated. These are also the areas from which we can gauge more evidence and lessons learned regarding the effectiveness, efficiency and relevance of the RRM.

Chronological Scope

The evaluation will make sure to capture the essence of the activities implemented between February 2020 and December 2024.

Evaluation Criteria and questions

This evaluation will be guided by *OECD-DAC and ALNAP*¹ evaluation criteria: **appropriateness, effectiveness, efficiency, and coverage (reach of assistance) and connectedness (with disaster preparedness and DRR, as key elements of the Nexus approach).** The **Gender, Equity and Inclusions, and AAP and PSEA, disability, do-no-harm** will be analysed across the evaluation questions.

The evaluation team will answer the following questions in order to achieve the purpose and objectives of this evaluation. The questions (grouped by criteria) are questions suggested by the UNICEF Country Office. However, the evaluation team may adjust the questions in the technical proposal and, if hired for the mandate, finalize them in collaboration with UNICEF staff and possibly other evaluation stakeholders.

During the inception phase the evaluation team needs to develop an evaluation matrix that explains how each evaluation question will be evaluated, by which judgment criteria and indicators, and with what methods and sources. The gender, equity and inclusion dimensions need to be clearly integrated into the evaluation framework.

Criterion	Key questions
-----------	---------------

¹ <https://alnap.org/humanitarian-resources/publications-and-multimedia/review-of-the-oecd-dac-criteria-for-evaluatinghumanitarian-action-a-mapping-of-literature-guidance-and-practice/>

<p>Appropriateness /Relevance</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. To what extent is the RRM suitable to the current context in CAR? To what extent the architecture and pillars of the RRM still adequate/relevant to the address shock-related humanitarian needs? 2. To what extent is the RRM response, including in cash, feasible in both conflicts and natural disasters? 3. To what extent is the RRM adjusting to the new displacement dynamics (preventive displacements, natural hazards, returnees, violence)?
<p>Effectiveness</p>	<ol style="list-style-type: none"> 4. To what extent has the RRM been able to attain its stated objectives and has produced the expected results including the timely delivery of relief assistance? 5. What is the RRM's and UNICEF added value in the partners' view? 6. To what extent the RRM model/system of humanitarian alerts, assessments, first line rapid response and coordination mechanisms have contributed to deliver appropriate response on time?
<p>Efficiency</p>	<ol style="list-style-type: none"> 7. To what extent the RRM is an efficient model as a system of humanitarian alerts, assessments, first line rapid response and coordination? 8. How well are resources used in all three pillars of the Mechanism? 9. What is the real cost of the RRM? 10. Is the current response modality cost-effective? What other modalities may increase efficiency and relevance?
<p>Coordination</p>	<ol style="list-style-type: none"> 11. To what extent the RRM contributed to strengthening the coordination and information sharing within the CAR humanitarian coordination system (HCT, ICCG, etc) to achieve the objectives of the HNRPs? 12. To what extent is the inclusion of national partners, including Croix-Rouge, Government, and national NGOs, in the RRM coordination mechanism supporting their representation and leadership/capacity?

<p>Coverage</p>	<p>13. To what extent is the current network of Key Informants ensuring a good coverage to capture and report on shocks? Are there other modalities to ensure a more effective coverage of the shocks in terms of alerts and response?</p> <p>14. To what extent is the RRM reducing the vulnerability of communities affected by shocks? What would be more effective approaches and modalities in the response?</p> <p>15. To what extent is the RRM covering the needs of communities affected by shocks? Are the two areas (NFI and WASH) effective in covering the immediate needs of the shock-affected communities?</p>
<p>Connectedness</p>	<p>16. To what extent has RRM enhanced localization and contributed to local capacity building of local actors?</p> <p>17. To what extent is the RRM contributing to establishing sustainable disaster preparedness systems and capacities?</p>
<p>Cross-cutting issues</p>	<p>18. To what extent RRM integrated the cross-cutting issues (Gender, inclusion and equity, as well as AAP and PSEA, in its design, implementation and monitoring phases?</p>

Beside OECD - DAC criteria, Humanitarian Accountability Framework (HAF) criteria for accountability will be used. These aim at finding out how rights holders (beneficiaries) were involved in RRM, how satisfied they were with RRM items and distributions and to find out if adequate mechanisms were in place to measure compliance with agreed standards through HAF benchmarks. Using various tools for the RRM evaluation, the evaluation team will ensure transparency during their participation.

Evaluation Methodology

Evaluation Approach

The RRM evaluation is intended to be **utilization-focused**, and its results and recommendations are expected to be produced and disseminated on a timely basis. In terms of intended use, the expected result of the evaluation is a high-quality set of actionable. It will employ a **participatory and inclusive** approach to evaluate this program. The specific evaluation approach and theoretical framework will be detailed in the technical proposal. This approach must ensure engagement of the categories of rights holders, including people with disability, children (in accordance with the Convention on the Rights of the Child and adolescents throughout the evaluation process.

Evaluation Methods

A mixed methods approach will be used to collect and analyze data from various sources, including boy/girls/caregivers who are expected to benefit from the program. This triangulation of data will enhance the findings' credibility and address the evaluation questions comprehensively. To ensure rigor, the evaluation team will develop rubrics during the inception phase. Each indicator in the evaluation matrix will require data from at least three different methods.

Here are the minimum methods to be employed:

- **Literature review and desk review:** Background documents, relevant data from UNICEF monitoring mechanisms, and data generated by Implementing Partners.
- **Key Informant Interviews (KIIs):** Interviews with stakeholders, including the main duty bearers of the RRM program.
- **Focus Group Discussions (FGDs):** Discussions with relevant stakeholders at the decentralized level, such as proximity advisors and community leaders.
- **Field visits:** Direct observation at project locations.
- **Household interviews:** Interviews in areas selected with the Evaluation reference group.

The consultant/s will develop a detailed evaluation methodology based on the chosen approach. This methodology will include a data collection and analysis strategy, specially designed tools, an evaluation matrix, and a detailed work plan. It will ensure stakeholder involvement throughout the process. A purposeful sampling approach will be used to identify data collection respondents.

The consultant team is encouraged to propose innovative methodologies in their technical proposal.

Evaluation Deliverables

UNICEF staff will provide existing data and documents to the evaluation team at least one week before the start of the consultation. The consultant/s will submit an inception report with a detailed methodology, including both quantitative and qualitative elements, designed to answer the evaluation questions accurately.

The inception report will demonstrate the evaluation team's understanding of the RRM program and the evaluation questions. It will include:

- A critical summary of the programmatic documents will be provided by UNICEF.
- For each evaluation question:
 - Methods and data collection tools to be used
 - Respondent sampling strategy
 - Analytical methods for data interpretation
 - Measures to ensure evaluation quality
 - Data dissemination plan

The report will also propose specific measures to ensure the evaluation complies with ethical standards, including confidentiality and respect for dignity. The evaluation must provide evidence-based information that is credible, reliable, and useful. The findings of the evaluation should lead to the elaboration of specific, practical, achievable recommendations that should be directed to the intended users.

Evaluation Standards

The evaluation will be conducted according to the standards of the United Nations Evaluation Group (UNEG) [2](#) and the UNEG Code of Conduct [3](#). A transversal analysis of human rights, gender, and equity aspects will be conducted following the Guidelines on the Integration of Human Rights and Gender Equality in Evaluations [4](#).

Close attention will be paid to the conformity of deliverables with the GEROS standards [5](#). UNICEF will not accept deliverables that do not comply with these standards or the aforementioned UNEG guidelines. The GEROS standards will also be used to determine the final report's rating by a UNICEF-independent entity. These standards will be shared with the evaluation team after the contract is signed.

Dissemination and Utilization of Results

To increase usability, the main conclusions and recommendations of the evaluation will be disseminated in briefing notes or policy briefs. The evaluation validation workshop will serve as a platform to develop an action plan for implementing the main recommendations, in a participatory manner.

Deliverables, timelines and payment schedule

Expected Evaluation Deliverables:

1. Inception Report:

- Comprehensive literature review. ○ Detailed evaluation timeline and methodology.
- Summary note for data collection and tool development.
- Scope of evaluation, including addressable and non-addressable questions, and proposed new evaluation questions.
- Outline of the final evaluation report.

2. Initial Findings Report:

- Report on findings from primary and secondary data collection.
- Desk review analysis.
- PowerPoint presentation for stakeholder consultation.

3. Evaluation Report:

- Draft and final Evaluation Report (maximum 50 pages, excluding annexes).

- Revised until approved by the Evaluation Reference Group.
- 4. **Dissemination Presentation:**
 - PowerPoint presentation for sharing findings with the Reference Group and for wider dissemination.
- 5. **Evaluation Brief:**
 - Four-page concise summary for a broader, non-technical audience. ○ Distinct from the executive summary in the evaluation report.

Evaluation Timeline & Approach:

- The evaluation will be conducted over 4 months (March to June 30th, 2025), divided into three main phases (detailed in Table 2).
- The evaluation team will submit a detailed work plan with clear roles and responsibilities for each team member in the technical proposal.
- The evaluation team will dedicate approximately 90 working days to the evaluation.
- The specific milestones and work plan will be reviewed and confirmed during the inception phase.
- Most activities will be conducted remotely, with a visit to Bangui and two areas outside Bangui, to collect primary data from rights holders at the community level.

Note: The evaluation team should allocate adequate time for data collection, analysis, report writing, and review by the Evaluation Reference Group to ensure timely submission of all deliverables.

Table 1: Work plan

Activities	Timeline	Team Leader (# of working days)	National Consultant ² 1
I. Preparatory phase			
1) <i>Contract signature</i>	1j	1j	1j
2) <i>Preliminary interviews and inception meeting (via Skype)</i>	10j	10j	4j
3) <i>Desk review and elaboration of inception report</i>	6j	6j	4j
4) <i>Workshop to validate the evaluation matrix and establish the rubrics</i>	1j	1j	1j
5) <i>Submission of full inception report</i>	5j	5j	4j
6) <i>Review of the inception report and integration of the</i>	5j	5j	3j

² Each consultant should have one column; please add columns as needed

<i>Evaluation Reference Group inputs (ERG)³</i>			
II. Field data collection phase			
7) <i>Pilot-testing and validation of data collection tools</i>	4j	4j	4j
8) <i>Primary data collection including field visits (The evaluation team will inform UNICEF regularly on the progress of the work by Whatsapp, Tel, e-mail, etc. during the field phase.)</i>	20j	20j	20j

9) <i>Debriefing and presentation of preliminary findings (PPT)</i>	2j	2	
III. Data analysis, report writing, validation and dissemination			
10) <i>Data analysis and elaboration of draft evaluation report based on the ERG inputs</i>	10j	10j	10j
11) <i>Review of the draft report by the Evaluation Reference Group⁴</i>	5J	5J	4j
12) <i>Recommendation validation workshop, including</i>	1j	1j	1j
13) <i>Integration of comments and submission of final evaluation report</i>	3j	3j	3j
14) <i>Elaboration of evaluation policy brief based on the final approved evaluation report, finalize the PPT</i>	5j	5j	3j
15) <i>Final review and policy brief and PPTs by ERG</i>	4j	4j	3j

³ Each deliverable will be the object of up to 5 back-and-forth between UNICEF and the evaluation team in order to ensure compliance with the UNEG norms and UNICEF quality standards

⁴ Each deliverable will be the object of up to 5 back-and-forth between UNICEF and the evaluation team in order to ensure compliance with the UNEG norms and UNICEF quality standards.

<i>16) Submission of final policy brief and PPT</i>	3j	3j	1j
<i>17) Development of Management response plan and validation meeting of the ERG (after bilateral discussion with key actors)</i>	5j	5j	
Total # of days	90	90	

Governance of the evaluation

The consultants team will operate under the supervision of the **Evaluation Reference Group (ERG)**. Chaired by UNICEF, the ERG will include key stakeholders of the RRM in CAR. The ERG will be responsible for:

- Overseeing and managing the evaluation process.
- Approving evaluation deliverables.
- Assuring the quality and independence of the evaluation, ensuring alignment with UNICEF's Evaluation Policy and Procedures, UNEG Norms and Standards for Evaluation, and other relevant procedures.

The ERG will contribute to:

- The preparation and design of the evaluation, including providing feedback and comments on the inception report and the quality of the work of the evaluation team.
- Providing comments and substantive feedback to ensure the quality - from a technical point of view - of the draft and final evaluation reports.
- Identifying internal and external stakeholders to be consulted during the evaluation process.

The ERG will play a key role in learning and knowledge sharing from the evaluation results by:

- Contributing to the dissemination of the evaluation findings.

-
- Following up on the implementation of the management response.

The UNICEF WCARO Evaluation Section (MCES) will provide technical support to assess the quality of evaluation deliverables against key standards outlined in the GEROS quality assurance checklists.

Quality assurance

Quality assurance is vital for a credible and useful evaluation and consists of a multilevel approach that evaluation teams need to integrate in the evaluation process and workplan. The team leader needs to assure that evaluation processes and products meet quality standards and the requirements established in the Terms of Reference. Each deliverable will be reviewed by UNICEF Country Office and counterparts (the evaluation manager and the ERG), as well as by UNICEF's Regional Office evaluation section.

The evaluation team should integrate and respond to comments received and submit a revised version of each deliverable. The payment of each deliverable will only be made when the revised version of the report is received and approved, incorporating the received comments in a satisfactory manner as assessed by the evaluation manager. The evaluation team must respond to all comments transparently through a record of comments and responses that is shared with the evaluation manager. If the evaluation team judges it is not appropriate to make adjustments to reports/deliverables based on certain comments it must provide justification in the record of comments.

The final evaluation report will be ex-post reviewed and assessed by the UNICEF quality assessment mechanism, known as the Global Evaluation Report Oversight System (GEROS). While the review takes place after the finalization and publication of the report, the report is expected to meet the GEROS benchmarks which are based on UNICEF's reporting standards.

10. Ethical Principles in Evaluation

The evaluation should be conducted according to the ethical principles and standards defined by the United Nations Evaluation Group:

- **Anonymity and confidentiality:** The evaluation must respect the rights of the people who provide information, guaranteeing their anonymity and confidentiality.
- **Responsibility:** The entire evaluation team must confirm the results presented in the report, any disagreements are to be mentioned. The report should inform about any conflicts or differences of opinion that may have arisen between the consultants or between the consultant and the RRM managers regarding the conclusions and / or recommendations of the evaluation.
- **Integrity:** The evaluators will need to highlight issues that are not specifically mentioned in the ToR, in order to carry out a complete analysis of the RRM.
- **Independence:** The consultants must ensure that he/she remains independent in respect to the RRM under review, and he/she should not be involved in its implementation or any other phase.
- **Incidents:** If problems arise during fieldwork, or at any other point of the evaluation, the consultants should be reported immediately to the Evaluation Manager. If this is not done, the existence of such problems can in no way be used to justify the failure to achieve the results expected by UNICEF in these terms of reference.

- **Validation of information:** The consultants must ensure the accuracy of the information gathered during the preparation of the reports and will be responsible for the information presented in the final report.
- **Intellectual property:** Using the different sources of information, the consultants must respect the intellectual property rights of the institutions and communities involved in the evaluation.
- **Submission of reports:** If the reports are submitted after agreed deadlines, or if the quality of the submitted reports is significantly lower than agreed, the sanctions provided in these terms of reference will apply.

11. Remuneration & other Terms and Conditions

The contractor will be engaged under short-term individual contract after the completion of the contracting procedure.

The contract is expected to last for a duration of 90 days. The consultant will be home-based, using her/his own office equipment and resources. 20 days of field visits are planned. Periodic discussions with the UNICEF Country Office will take place and comments from the Country Office and the UNICEF Regional Office will be incorporated into the final outputs of the consultant. The products will be submitted electronically and according to the indicative schedule above.

Air ticket to and from home base using the most direct and economical routes will be provided according to the UNICEF policy and procedures. UNICEF does not provide or arrange health insurance coverage for the consultant. DSA will be paid as per the standard UNICEF rates.

The contract will be governed by and subject to the UNICEF Terms and Conditions for Individual Contracts. The consultant will be paid 30% upon validation by the ERG of the delivery of the inception report, 30 % upon delivery of the draft report (draft zero of the evaluation) and 40% upon validation of the final deliverables. No advance payment is allowed.

Amounts and terms of payment are subject for negotiations but should comply with the UN standards. A detailed budget breakdown (budget proposal) shall be submitted together with the technical offer.

UNICEF reserves the right to withhold all or a portion of payment if performance is unsatisfactory, if work/outputs: i) is incomplete, ii) does not meet the quality standards of UNICEF or is not delivered or has failed to meet deadlines.

12. Qualifications & Experience required

The evaluation will be carried out by a team of consultants (one international evaluation expert and one national consultant). He/She will have to seek for a national consultant who will work under his/her direct supervision.

The international consultant should have the following competences and qualifications:

- Master's degree in social or political science, economics, international development or other related fields related fields, such as conflict studies, peace building, human rights, etc.
- Having extensive evaluation experience (at least 10 years) with an excellent understanding of evaluation principles and methodologies, including evaluability, capacity in an array of qualitative and quantitative evaluation methods, and UNEG Norms and Standards.
- Having extensive experience on humanitarian interventions - preparedness, response, managing or M&E.
- Holding an advanced university degree (Master or higher) in economics, social policy, international development, public policy, public administration, or similar, including sound knowledge of social protection; familiarity with human rights.
- Proven experience in conducting evaluations and in using a mix of evaluations tools and in applying a variety of mixed-methods evaluation approaches (including the theory of change-based, utilization-focused, participatory, and Gender and Equity-based evaluations).
- Bringing a strong commitment to delivering timely and high-quality results, i.e., credible evaluations that are used for improving strategic decisions.
- Having in-depth knowledge of the UN's human rights, gender equality and equity agendas.
- Having a strong team leadership and management track record, as well as excellent interpersonal and communication skills to help ensure that the evaluation is understood and used.
- Specific humanitarian evaluation experience is an asset, as well as a strong mixed-method evaluation background; previous experience in conducting developmental evaluation is considered an asset.
- Previous work experience in developing country contexts is desirable, together with an understanding of the West and Central Africa region and CAR context and cultural dynamics.
- The Team Leader must be committed and willing to work independently, with limited regular supervision; s/he must demonstrate adaptability and flexibility, client orientation, proven ethical practice, initiative, concern for accuracy and quality.
- Fluency in French and English.

The Team Leader will be responsible for undertaking the independent evaluation from start to finish, for managing the evaluation, for the bulk of data collection, analysis and consultations, as well as for report drafting in English and communication of the evaluation results.

National consultant should have the following competences and qualifications:

- Holding advanced university degrees (Masters-level) in statistics, economics, international development, public policy, public administration, or similar coursework.
- Strong training and experience in humanitarian evaluation

- Hands-on experience in collecting and analyzing quantitative and qualitative data, especially in relation to socio-economic interventions.
- Strong expertise in equity, gender equality and human rights-based approaches to evaluation and expertise in data presentation and visualization.
- Be committed and willing to work in a complex environment and able to produce quality work under limited guidance and supervision.
- Having good communication, advocacy and people skills and the ability to communicate with various stakeholders and to express concisely and clearly ideas and concepts in written and oral form.
- Good command of English and fluent in french.
- Good Knowledge of local languages will be an asset

Under the guidance of the international consultant, the national consultant will play a key role in data collection, analysis and presentation, and preparation of the debriefings, and will make significant contributions to the writing of the main evaluation report.

If necessary, the offer should also include the recruitment of local interpreters who can assist the evaluators in collecting data in the field. The cost of this additional resource must be clearly indicated in the technical offer and the financial offer.

It is required that the same individuals that develop the methodology for the request for proposals for services will be involved in conducting the evaluation. In the review of the proposals, while adequate consideration will be given to the technical methodology, significant weighting will be given to the quality, experience (including CVs, three referees and written samples of previous evaluations, especially in humanitarian settings) and relevance of individuals who will be involved in the evaluation.

13. How to apply and selection process

UNICEF accepts applications from **individual contractors**. The international consultant must submit his technical and financial proposal including the cost of the national consultant.

All applications should contain the following documents:

- 1) Technical Proposal which would include at least the following:
 - Candidate's CVs
 - Methodology note (max 5 pages), which shall cover the following:
 - Understanding of the terms of reference (not only objectives and purposes but also UNICEF expectations in terms of the timing needed for the completion of the assignment as well as the quality and use of the evaluation)
 - Evaluation methodological approach and theoretical framework to address evaluation questions including estimative sample size and sampling strategies
 - Data collection and analysis methods

- A clear definition of the roles and responsibilities that the consultant will play within the team and in relation to the UNICEF Country Office.
 - The methodological note should not replicate the content of any section of the ToR. 2) Three references (employers/supervisors) including email and phone number.
- 3) A copy of two evaluation reports produced by the Principal Consultant (Team Leader) during the last 5 years should be attached to the application.

The technical proposal shall be submitted in a separate file or envelop, clearly named/marked: “Technical Proposal.” No financial information should be included in the Technical Proposal. The technical offers will be noted according to the assessment grid provided in Table 3.

Table 3: Technical offer assessment grid for private consultants

Number	Assessment criteria	Sub-criteria	Score	Total Score
1	Understanding of ToRs	Understanding of ToRs with a specific focus on UNICEF expectations in terms of the timing needed to complete the assignment as well as the expected evaluation use and quality	15	15
2	Methodology	Methodological approach and theoretical framework(s) proposed to address each one of the evaluation questions	10	30
		The quality and robustness of the suggested sampling strategy	5	
		Innovative features of the suggested data collection methods	5	
		Clarity of data analysis methods - both quantitative and qualitative as applicable- (including the use of specialized software)	10	
3	Consultant’s capacity to undertake the assignment	Consultant’s Prior experience in carrying out complex evaluations (humanitarian evaluations) with high quality (3 examples of evaluation reports)	10	30
		Clarity and Exhaustiveness of the Evaluation Work Plan	5	

	Clarity of Roles and Responsibilities of the consultants (team leader and national consultant) vis-à-vis UNICEF	5	
	Compliance of the submitted sample of work with international evaluation norms and standards	10	
Total Score attributed to the technical proposal			75 points

The financial proposal shall contain the Offer with cost breakdown and must cover all expenses related to the evaluation including the desired remuneration, accommodation costs, travel costs (economy class), travel insurance and others. The IT and communication equipment necessary for the proper implementation of the evaluation will be the responsibility of the consultant. It should be noted that the costs of organizing meetings or technical workshops will be borne by UNICEF. The financial offer shall be presented separately from the technical offer and clearly named/marked “Financial Proposal”. It will only be examined for offers that are considered technically valid (minimum score of 50 points in the technical assessment).

ANNEXE 2 : MATRICE D'ÉVALUATION

Questions évaluatives	Sous questions	Indicateurs de mesure	Méthodes de collecte	Source de données
Pertinence/ Adéquation				
QE1 : Dans quelle mesure le RRM est-il adapté au contexte actuel en RCA ? Dans quelle mesure l'architecture et les piliers du RRM sont-ils encore adéquats/ pertinents pour répondre aux besoins humanitaires liés aux chocs ?	QE1.1 : Quelles sont les événements du contexte susceptibles d'affecter le RRM et comment le RRM a réussi à contenir ces événements ?	Ind1.1 : Évènements du contexte Ind1.1 : Prise en compte par le RRM	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE1.2 : Dans quelle mesure l'architecture et les piliers du RRM sont-ils en mesure de répondre aux besoins humanitaires liés aux chocs ?	Ind1.2 : Couverture (partielle ou totale) des Besoins humanitaires		
QE2 : Dans quelle mesure la réponse du RRM, y compris les transferts monétaires, est-elle réalisable à la fois en contexte de conflits et de catastrophes naturelles ?	QE2.1 : Dans quelle mesure la réponse du RRM est-elle réalisable à la fois en contexte de conflits et de catastrophes naturelles ?	Ind2.1a : Description des modalités d'implémentation du RRM Ind2.1b : Description des points d'attention	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE2.2 : Dans quelle mesure l'aide reçue (y compris les transferts monétaires) correspond-elle à ce dont votre ménage ou votre	Ind2.2a : Description des modalités d'implémentation du transfert monétaires		

Questions évaluatives	Sous questions	Indicateurs de mesure	Méthodes de collecte	Source de données
	communauté avait réellement besoin ?	Ind2.2b : Description des points d'attention ou les limites du RRM		
QE3 : Dans quelle mesure le RRM s'ajuste-t-il aux nouvelles dynamiques de déplacement (déplacements préventifs, aléas naturels, retours, violences) ?	QE3.1 : Quelles sont les nouvelles dynamiques de déplacements ?	Ind3.1 : Description des dynamiques de déplacements	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE3.2 : En quoi le RRM a-t-il traité ou pris en compte de manière satisfaisante ces nouvelles dynamiques ?	Ind3.2 : <i>Nouvelles</i> Dynamiques prises en compte		
Efficacité				
QE4 : Dans quelle mesure le RRM a-t-il atteint ses objectifs déclarés et produit les résultats attendus, y compris la livraison en temps voulu de l'assistance humanitaire ?	QE4.1 : Dans quelle mesure les indicateurs de performance du RRM ont été réalisés ?	Ind4.1 : Taux de réalisation des indicateurs de performance	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue • Changement le plus significatif 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE4.2 : Dans quelle mesure les interventions du RRM ont été réalisées dans les délais convenus ?	Ind4.2 : Niveau d'atteinte des résultats attendus		
	QE4.3 : Dans quelle mesure l'aide, y compris les transferts monétaires, est-elle parvenue rapidement et	Ind4.3 : Délai de réaction de la réponse RRM	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM

Questions évaluatives	Sous questions	Indicateurs de mesure	Méthodes de collecte	Source de données
	efficacement à ceux et celles qui en avaient le plus besoin ?		<ul style="list-style-type: none"> Entretiens de groupe Observations Atelier de dialogue Changement le plus significatif 	<ul style="list-style-type: none"> Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
QE5 : Quelle est la valeur ajoutée du RRM et de l'UNICEF selon la perception des partenaires ?	QE5.1 : Quelle est la valeur ajoutée du RRM en matière d'assistance humanitaire ?	<i>Ind5.1</i> : Perception des acteurs	<ul style="list-style-type: none"> Revue documentaire Entretiens individuels Entretiens de groupe Observations Atelier de dialogue Changement le plus significatif 	<ul style="list-style-type: none"> Documentation sur le RRM Parties prenantes du RRM Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE5.2 : Quelle est la valeur ajoutée de l'UNICEF en matière d'assistance humanitaire ?	<i>Ind5.2</i> : Perception des acteurs		
QE6 : Dans quelle mesure le modèle/système du RRM d'alertes humanitaires, d'évaluations, de réponse rapide de première ligne et de mécanismes de coordination a-t-il contribué à fournir une réponse appropriée dans les délais ?	QE6.1 : Dans quelle mesure le modèle/ système du RRM d'alertes humanitaires, d'évaluations a-t-il permis de fournir dans des délais raisonnables des données suffisamment détaillés pour prise de décision ?	<i>Ind6.1a</i> : Proportion de Rapports MSA produits dans les délais raisonnables <i>Ind6.1b</i> : Qualité des rapports MSA	<ul style="list-style-type: none"> Revue documentaire Entretiens individuels Entretiens de groupe Observations Atelier de dialogue Changement le plus significatif 	<ul style="list-style-type: none"> Documentation sur le RRM Parties prenantes du RRM Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE6.2 : Dans quelle mesure le modèle/ système du RRM de	<i>Ind6.2</i> : Proportion d'assistance fourni dans les délais raisonnables		

Questions évaluatives	Sous questions	Indicateurs de mesure	Méthodes de collecte	Source de données
	réponse rapide de première ligne à fournir une assistance humanitaire dans les délais raisonnables ?			
	QE6.3 : Dans quelle mesure le modèle /système du RRM de mécanismes de coordination a-t-il permis d'éviter les chevauchements et d'induire une synergie entre les partenaires ?	Ind6.3 : Description de la synergie entre les acteurs	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue • Changement le plus significatif 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
Efficiences				
QE7 : Dans quelle mesure le RRM est-il un modèle efficient en tant que système d'alertes humanitaires, d'évaluations, de réponse rapide de première ligne et de coordination ?	QE7.1 : Dans quelle mesure le RRM est-il un modèle efficient en tant que système d'alertes humanitaires, d'évaluations des besoins humanitaires ?	Ind7.1 : Comparaison des coûts unitaires avec d'autres interventions RRM	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue • Atelier de dialogue 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE7.2 : Dans quelle mesure le RRM est-il un modèle efficient en tant que réponse rapide de première ligne et de coordination ?	Ind7.2 : Comparaison des coûts unitaires avec d'autres interventions RRM		

Questions évaluatives	Sous questions	Indicateurs de mesure	Méthodes de collecte	Source de données
QE8 : Dans quelle mesure les ressources sont-elles bien utilisées dans les trois piliers du mécanisme ?	QE8.1 : Dans quelle mesure les ressources ont-été utilisées suivant des procédures administratives et financières rigoureuses ?	Ind8.1 : Respect des procédures	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE8.2 : Quelles ont été les difficultés d'application rigoureuse des procédures établies ?	Ind8.2 : Description des difficultés d'application		
QE9 : Quel est le coût réel du RRM ?	QE9.1 : Quel est le coût réel du RRM ?	Ind9.1 : Comparaison des couts unitaires	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
QE10 : La modalité de réponse actuelle est-elle rentable ? Quelles autres modalités pourraient accroître l'efficacité et la pertinence	QE10.1 : Quelles autres modalités pourraient accroître l'efficacité des ressources RRM ?	Ind10.1 : Description des autres modalités		
Coordination				
QE11 : Dans quelle mesure le RRM a-t-il contribué au renforcement de la coordination et du partage d'informations au sein du système de coordination humanitaire en RCA (HCT, ICCG, etc.) pour atteindre les objectifs des Plans de	QE11.1 : Dans quelle mesure le RRM a-t-il permis une répartition des rôles et complémentarité entre les acteurs ?	Ind11.1 : Niveau de complémentarité entre les acteurs	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue • 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM Réalisations du RRM • Conditions de vie des communautés
	QE11.2 : Dans quelle mesure le RRM a-t-il permis un partage d'informations dans des	Ind11.2 : Partage d'informations dans les délais		

Questions évaluatives	Sous questions	Indicateurs de mesure	Méthodes de collecte	Source de données
Réponse Humanitaire Nationaux (HNRP) ?	délais raisonnables entre les acteurs humanitaires ? QE11.3 : Dans quelle mesure la modalité RRM ou cluster a-t-elle contribué à garantir une préparation et une réponse rapides et rentables ?	<i>Ind11.2</i> : Autre alternative au RRM		
QE12 : Dans quelle mesure l'inclusion des partenaires nationaux, y compris la Croix-Rouge, le Gouvernement et les ONG nationales, dans le mécanisme de coordination du RRM favorise-t-elle leur représentation, leur leadership et le renforcement de leurs capacités ?	QE12.1 : Dans quelle mesure les partenaires nationaux sont-ils renforcés sur la coordination du RRM ?	<i>Ind12.1</i> : Partenaires nationaux renforcés	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue • 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE12.2 : Dans quelle mesure le leadership des partenaires nationaux est-il perceptible dans la coordination du RRM ?	<i>Ind12.2</i> : Leadership des partenaires nationaux		
	QE12.3 : Dans quelle mesure les partenaires nationaux sont-ils bien représentés dans la coordination du RRM ?	<i>Ind12.3</i> : Représentation des partenaires nationaux dans la coordination		
Couverture				
QE13 : Dans quelle mesure le réseau actuel d'informateurs clés	QE13.1 : Quelle est la couverture géographique des informateurs clés ?	<i>Ind13.1</i> : Couverture des informateurs clés	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM

Questions évaluatives	Sous questions	Indicateurs de mesure	Méthodes de collecte	Source de données
permet-il une bonne couverture pour détecter et signaler les chocs ?	QE13.2 : Dans quelle mesure les informateurs clés arrivent-ils à détecter et signaler tous les chocs ?	Ind13.2 : Réactivité des informateurs clés sur les chocs	<ul style="list-style-type: none"> • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue 	<ul style="list-style-type: none"> • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
QE14 : Dans quelle mesure les interventions RRM ont-elles systématiquement atteint toutes les zones géographiques où résident les populations touchées ? Existe-t-il d'autres modalités permettant d'assurer une couverture plus efficace des chocs en termes d'alerte et de réponse ?	QE.14.1 : Est-ce que les interventions RRM ont-elles systématiquement atteint toutes les zones géographiques où résident les populations touchées ?	Ind14.1 : <i>Nombre d'alertes sans MSA ou sans réponse humanitaire (NFI/EHA)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue • 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE14.2 : Existe-t-il d'autres modalités permettant d'assurer une couverture plus efficace des chocs ?	Ind14.1 : Description d'autres modalités d'alerte		
QE15 : Dans quelle mesure la réponse du RRM est conforme à l'importance des besoins et aux lacunes identifiées par l'analyse intersectorielle des besoins menée par l'OCHA ou UNICEF et a contribué à réduire la	QE15.1 : La couverture de la réponse du RRM est-elle conforme à l'importance des besoins et aux lacunes identifiées par l'analyse intersectorielle des besoins menée par l'OCHA ou UNICEF ?	Ind.15.1 : Cas de réponse non conforme à l'analyse des besoins	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés

Questions évaluatives	Sous questions	Indicateurs de mesure	Méthodes de collecte	Source de données
vulnérabilité des communautés affectées par les chocs ?	QE15.2 : Dans quelle mesure le RRM contribue-t-il à réduire la vulnérabilité des communautés affectées par les chocs ? quelle aurait été la situation des communautés affectées sans le RRM ?	Ind15.2 : Situation des communautés affectées sans le RRM	<ul style="list-style-type: none"> • 	
QE16 : Quelles seraient des approches et modalités de réponse plus efficaces ?	QE16.1 : Quelles seraient des approches et modalités de réponse plus efficaces ?	Ind16.1 : Descriptions des approches et modalités plus efficaces	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
QE17 : Dans quelle mesure le RRM couvre-t-il les besoins des communautés touchées par les chocs ? Les deux secteurs (NFI et EAH) sont-ils efficaces pour répondre aux besoins immédiats des communautés affectées ?	QE17.1 : Dans quelle mesure le RRM couvre-t-il les besoins des communautés touchées par les chocs ?	Ind17.1 : Couverture (partielle ou totale) des besoins des communautés	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue • 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE17.2 : Les deux secteurs (NFI et EAH) et le transfert monétaire sont-ils efficaces pour répondre aux besoins immédiats des communautés affectées ?	Ind17.1a : Trois besoins principaux immédiats des communautés Ind17.1b : Couverture (partielle ou totale) des besoins des communautés		

Questions évaluatives	Sous questions	Indicateurs de mesure	Méthodes de collecte	Source de données
Interconnexion				
QE18 : Dans quelle mesure le RRM a-t-il renforcé la localisation de l'aide et contribué au renforcement des capacités des acteurs locaux ministères de tutelle, organisations de jeunes et de femmes, établissements de santé, communautés, etc.) à mieux se préparer aux crises humanitaires, y répondre et s'en relever ?	QE18.1 : Dans quelle mesure le RRM a renforcé les capacités des acteurs locaux ?	Ind18.1 : Acteurs locaux renforcés	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE18.2 : Dans quelle mesure les acteurs locaux (organisations de jeunes et de femmes, établissements de santé, communautés, etc.) sont préparés aux crises humanitaires?	Ind18.2 : Type de renforcement de capacités et personnes organisations de jeunes / femmes) (concernées		
QE19 : Dans quelle mesure le RRM contribue-t-il à l'établissement de systèmes et de capacités durables de préparation aux catastrophes ?	QE19.1 : Dans quelle mesure le RRM contribue-t-il à l'établissement de systèmes et de capacités durables de préparation aux catastrophes ?	Ind19.1 : <i>Appropriation de la préparation aux catastrophes par les acteurs nationaux et locaux</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
Questions transversales				
QE20 : Dans quelle mesure le RRM a-t-il intégré les questions transversales (genre, inclusion et équité, ainsi que la	QE20.1 : Dans quelle mesure le RRM a-t-il intégré les questions de genre, inclusion et équité ?	Ind20.1 : Niveau de prise en compte du genre, conclusion et équité	<ul style="list-style-type: none"> • Revue documentaire • Entretiens individuels 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentation sur le RRM • Parties prenantes du RRM

Questions évaluatives	Sous questions	Indicateurs de mesure	Méthodes de collecte	Source de données
redevabilité envers les populations affectées - AAP - et la protection contre l'exploitation et les abus sexuels - PSEA) dans ses phases de conception, de mise en œuvre et de suivi ?	QE20.2 : Dans quelle mesure le RRM a-t-il intégré les questions de redevabilité envers les populations affectées ?	Ind20.2 : Niveau de prise en compte de la redevabilité	<ul style="list-style-type: none"> • Entretiens de groupe • Observations • Atelier de dialogue 	<ul style="list-style-type: none"> • Réalisations du RRM et conditions de vie des communautés
	QE20.3 : Dans quelle mesure le RRM a-t-il intégré les questions de protection contre l'exploitation et les abus sexuels ?	Ind20.3 : Niveau de prise en compte de la protection		

Guide d'entretien adressé aux partenaires de mise en œuvre (SI, ACF, REACH et ACTED) et UNICEF

Identification

- Nom et prénom :
- Sexe :
- Profil / fonction :
- Localité :
- Contact téléphonique :

Pertinence/ Adéquation

- Sur la période 202-2025, quelles ont été les événements du contexte susceptibles d'affecter le RRM ? (QE1.1)
- Comment le RRM a réussi à contenir ces événements ? (QE1.1)
- Pensez-vous que l'architecture et les piliers du RRM sont-ils en mesure de répondre aux besoins humanitaires liés aux chocs ? (QE1.2)
- Comment peut-on utiliser le RRM et le transfert monétaire pour répondre aux chocs liés aux catastrophes naturelles ? (QE2.1)
- Comment peut-on utiliser le RRM et le transfert monétaire dans les contextes de conflit ? (QE2.2)
- Quelles sont les nouvelles dynamiques de déplacements (déplacements préventifs, aléas naturels, retours, violences) (QE3.1)
- Comment le RRM a-t-il traité ou pris en compte de manière satisfaisante ces nouvelles dynamiques de déplacements ? (QE3.2)

Efficacité

- Quels sont les résultats remarquables du RRM ? (QE4.1)
- Quelle est votre appréciation du niveau d'atteinte des résultats par le RRM ? (QE4.2)
- Quelle est la valeur ajoutée du RRM en matière d'assistance humanitaire ? (QE5.1)
- Quelle est la valeur ajoutée de l'UNICEF en matière d'assistance humanitaire ? (QE5.2)
- Le RRM a-t-il permis systématiquement de fournir dans des délais raisonnables des données suffisamment détaillés pour prise de décision ? (QE6.1)
- Le RRM a-t-il permis de fournir systématiquement une assistance humanitaire aux populations affectées dans les délais raisonnables ? (QE6.2)
- Quelle appréciation faites-vous de la coordination du RRM ? ou Comment les mécanismes de coordination du RRM a permis d'éviter les chevauchements (doublons) et induire une synergie entre les partenaires ? (QE6.3)
- Quelle appréciation faites-vous de la **qualité des données** et des informations du RRM ? (QE6.1)

- Comment le RRR a-t-il permis de construire des partenariats stratégiques et opérationnels à fournir une assistance humanitaire aux populations affectées dans les délais raisonnables de manière complémentaire ?

Efficienne

- Selon vous, est-ce que les piliers du RRM (système d'alertes, évaluations des besoins, assistance humanitaire, coordination) sont-ils efficaces (moins coûteux) ? justifier ? (QE7.1)
- Lequel des piliers est-il efficace ? (QE7.1)
- Les procédures administratives et financières sont-elles adaptées au RRM ? (QE8.1)
- Quelles ont été les difficultés d'application rigoureuse des procédures établies ? (QE8.2)
- *Nous souhaitons disposer des coûts détaillés de mise en œuvre du RRM pour estimer le coût réel annuel ? ((QE9.1)*
- Quelle appréciation faites-vous de la gestion des ressources RRM ? (QE7.1)
- Quelles autres modalités pourraient accroître l'efficacité des ressources RRM ? (QE10.1)

Coordination

- Comment le RRM a-t-il permis une répartition claire des rôles entre les partenaires de mise en œuvre ? (QE11.1)
- Comment le RRM a-t-il permis un partage d'informations dans des délais raisonnables entre les acteurs humanitaires ? (QE11.2)
- Comment la modalité RRM a contribué à la préparation et à une réponse efficaces (rentables) ? ((QE11.3)
- Les partenaires nationaux (structures ou acteurs) ont-ils été renforcés sur le RRM ? (QE12.1)
- Quelle appréciation faites-vous du leadership des partenaires nationaux dans la coordination du RRM ? (QE12.2)
- Les partenaires nationaux sont-ils représentés dans la coordination du RRM à quelle proportion ? (QE12.3)

Couverture

- Quelle est la couverture géographique des informateurs clés ? (QE13.1)
- Ces informateurs clés arrivent-ils à détecter et signaler **tous les chocs** ? (QE13.2)
- Quelles autres modalités permettent d'assurer une couverture plus efficace des chocs ? (QE13.2)
- Quelle appréciation faites-vous de la réduction de la vulnérabilité des communautés par le RRM ? (QE15.2)
- Selon, sans le RRM quelle aurait été la situation des communautés affectées ? (QE14.1)
- Est-ce que la réponse RRM était toujours conforme aux besoins estimés dans les MSA, les MSNA et le Plan de réponse humanitaire ? (QE15.1)
- Dans quelle mesure le RRM couvre-t-il les besoins des communautés touchées par les chocs ? (QE17.1)

- Comment le RRM répond aux besoins immédiats des communautés affectées ? (QE17.2)

Interconnexion

- Combien d'acteurs locaux (nombre et profil) ont été renforcés sur le RRM ? (QE18.1)
- Comment les acteurs locaux (organisations de jeunes et de femmes, établissements de santé, communautés, etc.) sont-ils préparés à répondre aux crises humanitaires (naturelles et insécurité) ? (QE18.2)
- Dans le cadre du RRM, comment les acteurs ont-ils travaillé à l'établissement de systèmes et de capacités durables de préparation aux catastrophes ? (QE19.1)

Questions transversales

- Quelles ont été les mesures spécifiques prises par le RRM pour intégrer les personnes vulnérables notamment les femmes, les enfants, les personnes en situation de handicap, etc. ? (QE20.1)
- Quelles ont été les actions prises par le RRM pour la redevabilité envers les populations affectées ? (QE20.2)
- Quelles ont été les mesures prises par le RRM pour répondre aux questions liées à la protection contre l'exploitation et les abus sexuels ? (QE20.3)

Guide entretien avec les partenaires financiers (ECHO, Agence suédoise de coopération et Direction suisse du développement et de la coopération)

Identification

- Nom et prénom :
- Sexe :
- Profil / fonction :
- Localité :
- Contact téléphonique :

Pertinence/ Adéquation

- Pensez-vous que l'architecture et les piliers du RRM sont-ils en mesure de répondre aux besoins humanitaires liés aux chocs ? (QE1.2)
- Comment peut-on utiliser le RRM et le transfert monétaire pour répondre aux chocs liés aux catastrophes naturelles ? (QE2.1)
- Comment le RRM a-t-il traité ou pris en compte de manière satisfaisante ces nouvelles dynamiques de déplacements (déplacements préventifs, aléas naturels, retours, violences) ? (QE3.1)

Efficacité

- Quelle est votre appréciation du niveau d'atteinte des résultats par le RRM ? (QE4.2)
- Quelle est la valeur ajoutée du RRM en matière d'assistance humanitaire ? (QE5.1)
- Quelle est la valeur ajoutée de l'UNICEF en matière d'assistance humanitaire ? (QE5.2)
- Le RRM a-t-il permis systématiquement de fournir une assistance humanitaire dans des délais raisonnables ? (QE6.2)
- Le RRM a-t-il permis systématiquement de fournir de données détaillées dans des délais raisonnables pour prise de décision ? (QE6.1)
- Quelle appréciation faites-vous de la coordination du RRM ? ou Comment les mécanismes de coordination du RRM ont permis d'éviter les chevauchements (doublons) et induire une synergie entre les partenaires ? (QE6.3)
- Quelle appréciation faites-vous de la **qualité des données** et des informations du RRM ? (QE6.1)

Efficiences

- Selon vous, est ce que les piliers du RRM (système d'alertes, évaluations des besoins, assistance humanitaire, coordination) sont-ils efficaces (moins coûteux) ? justifier ? (QE7.1)
- Lequel des piliers est-il efficace ? (QE7.1)
- Quelle appréciation faites-vous de la gestion des ressources RRM ? (QE7.1)

Coordination

- Comment le RRM a-t-il permis une répartition claire des rôles entre les partenaires de mise en œuvre ? (QE11.1)
- Comment le RRM a-t-il permis un partage d'informations dans des délais raisonnables entre les acteurs humanitaires ? (QE11.2)
- Les partenaires nationaux sont-ils représentés dans la coordination du RRM à quelle proportion ? (QE12.1)

- Quelle appréciation faites-vous du leadership des partenaires nationaux dans la coordination du RRM ? (QE12.2)

Couverture

- Quelle appréciation faites-vous de la réduction de la vulnérabilité des communautés par le RRM ? (QE15.2)
- Sans les interventions du RRM, quelle aurait été la situation des communautés affectées sans le RRM ? (QE14.1)
- Comment le RRM répond aux besoins immédiats des communautés affectées ? (QE17.2)

Interconnexion

- Quelle appréciation faites-vous de la localisation du RRM ? (QE18.1)
- Quelle appréciation faites-vous de la localisation de l'assistance humanitaire ? (QE19)

Questions transversales

- Quelle appréciation faites-vous de la prise du genre, de l'inclusion et l'équité par le RRM ? (QE20.1)
- Quelle appréciation faites-vous de la prise en compte de la redevabilité envers les populations affectées par le RRM ? (QE20.2)
- Quelle appréciation faites-vous de la prise des questions de protection contre l'exploitation et les abus sexuels par le RRM ? (QE20.3)

Guide d'entretien avec les acteurs institutionnels (départements ministériels, autorités locales : préfets, sous-préfets)

Identification

- Nom et prénom :
- Sexe :
- Profil / fonction :
- Localité :
- Contact téléphonique :

Introduction

- Avez-vous connaissance du mécanisme RRM utilisé par les partenaires humanitaires ?

Pertinence/ Adéquation

- Pensez-vous que l'architecture et les piliers du RRM sont-ils en mesure de répondre aux besoins humanitaires liés aux chocs ? (QE1.2)
- Comment peut-on utiliser le RRM et le transfert monétaire pour répondre aux chocs liés aux catastrophes naturelles ? (QE2.1)
- Comment peut-on utiliser le RRM et le transfert monétaire dans les contextes de conflit ? (QE2.2)

Efficacité

- Quelle est votre appréciation du niveau d'atteinte des résultats par le RRM ? (QE4.2)
- Quelle est la valeur ajoutée du RRM en matière d'assistance humanitaire ? (QE5.1)
- Quelle est la valeur ajoutée de l'UNICEF en matière d'assistance humanitaire ? (QE5.2)
- Le RRM a-t-il permis systématiquement de fournir dans des délais raisonnables des données suffisamment détaillés pour prise de décision ? (QE6.1)
- Comment les mécanismes de coordination du RRM a permis d'éviter les chevauchements (doublons) et induire une synergie entre les partenaires ? (QE6.3)

Coordination

- En tant que partenaires nationaux (structures ou acteurs), avez-vous été renforcés sur le RRM ? (QE12.1)
- Combien d'acteurs nationaux sont représentés dans la coordination du RRM et à quelle proportion ? (QE12.3)
- Quelle appréciation faites-vous du leadership des partenaires nationaux dans la coordination du RRM ? (QE12.3)

Couverture

- Quelle appréciation faites-vous de la réduction de la vulnérabilité des communautés par le RRM ? (QE15.2)
- Sans les interventions, quelle aurait été la situation des communautés affectées ? (QE14.1)
- Dans quelle mesure le RRM couvre-t-il les besoins des communautés touchées par les chocs ? (QE17.1)
- Comment le RRM répond aux besoins immédiats des communautés affectées ? (QE17.2)

Interconnexion

- Combien d'acteurs locaux (nombre et profil) ont été renforcés sur le RRM ? *(QE18.1)*
- Comment les acteurs locaux ont été impliqués dans le RRM et quels étaient leurs rôles ? *(QE18.2)*
- Dans le cadre du RRM, comment les acteurs ont-ils travaillé à l'établissement de systèmes et de capacités durables de préparation aux catastrophes ? *(QE19.1)*

Questions transversales

- Quelle appréciation faites-vous de la prise en compte des personnes vulnérables notamment les femmes, les enfants, les personnes en situation de handicap, etc. par le RRM ? *(QE20.1)*
- Quelle appréciation faites-vous du dispositif mis en place pour traiter des plaintes des populations ? *(QE20.2)*
- Quelle appréciation faites-vous de la prise des questions de protection contre l'exploitation et les abus sexuels par le RRM ? *(QE20.3)*

Guide d'entretien avec les leaders d'opinion / comités de suivi de ciblage/ de distribution / du PDM

Identification

- Nom et prénom :
- Sexe :
- Profil / fonction :
- Localité :
- Contact téléphonique :

Introduction

- Pouvez-vous nous expliquer ce qui est arrivé à vous et à votre communauté ?
- Quelle date ces évènements sont arrivés ?

Besoins des populations vulnérables

- Quels étaient les besoins immédiats de vos populations ? (QE17.1)
- Sur la période 2020-2024, est ce que les besoins immédiats de vos populations ont été pris en compte par les partenaires ? comment ? (QE17.2)
- Quelle appréciation faites-vous du choix des ménages pour bénéficier des interventions ? (QE17.2)
- Connaissez-vous le/les noms des organisations qui ont apporté la réponse humanitaire ? si oui, veuillez-nous communiquer le/les noms ?

Résultats du RRM

- Comment les ONG ont travaillé avec les communautés (leaders et populations) ? (QE17.1)
- Comment vous appréciez le transfert monétaire (cash monétaire) dans votre contexte ? (QE2.2)
- Comment vous appréciez la distribution des kits NFI et EHA par rapport au transfert monétaire ? (QE2.2)
- Quelle est votre avis sur les délais dans lesquels les acteurs humanitaires apportent les appuis aux personnes affectées par la crise ou les catastrophes naturelles ? (QE6.1)
- Comment vous appréciez le volume des appuis apportés par les partenaires en rapport avec les besoins réels des populations affectées ? QE15.1
- Selon vous, est ce que l'assistance humanitaire a bénéficié véritablement aux populations déplacées, populations retournées et populations hôtes ? QE20.1
- Quels sont les changements importants que vous avez pu constater dans la vie de ces personnes vulnérables ? QE15.2
- Quels sont les aspects des interventions humanitaires que vous avez bien appréciés ? QE4.2
- Quels ont été les aspects des interventions humanitaires que vous avez déplorés ? QE20.3
- Avez-vous pu faire remonter vers les partenaires humanitaires, les aspects que vous avez déplorés ? QE20.3

- Sans les interventions des partenaires (ONG), quelle aurait été la situation des communautés affectées par les conflits (populations déplacées, populations retournées et populations hôtes) ? QE15.2

Guide de focus group avec les communautés (hommes et femmes)

IDENTIFICATION

- Préfecture :
- Localité / village :

INTRODUCTION (une personne ressource pour répondre aux questions introductives)

- Pouvez-vous nous expliquer ce qui est arrivé à votre communauté ?
- Quelle date ces événements sont arrivés ?
- Est-ce qu'une communauté de PDI ou de populations retournées ?
- Quelle l'ONG internationale ou nationale qui a intervenu dans la communauté ?

PRÉSENTATION DES PARTICIPANTS

Nom & prénom :

Contact :

Sexe :

Age :

Etat matrimonial :

Profil / Activité principale :

QUESTIONS (chaque participant doit répondre à chaque question)

1. Dans le contexte d'insécurité quels sont les ménages que vous qualifierez de très pauvres ? et quels sont leurs 3 besoins urgentes par ordre de priorité ? (QE17.1)
2. Quels sont les 3 besoins urgentes de votre communauté en générale ?
3. Est-ce que les besoins urgents (cités plus hauts) des ménages très pauvres ont été couverts ? (QE17.2)
4. Selon vous, est ce que tous les ménages très pauvres de votre communauté ont bénéficié de l'aide humanitaire ? Si oui / non justifié ? (QE16.1)
5. Est-ce que l'aide humanitaire était suffisante en quantité pour couvrir tous les besoins urgents des ménages très pauvres de votre communauté, justifié ?
6. Quel est votre avis sur les délais de réaction des ONG à apporter l'aide humanitaire ? QE2.2
7. Quels sont les aspects des interventions humanitaires que vous avez très bien appréciés ? (QE4.1)
8. A la suite des interventions, quels sont les changements les plus importants intervenus dans votre vie ? (QE4.2) / (QE15.2)
9. Quels ont été les aspects des interventions humanitaires que vous avez déplorés ? (QE14.2) / (QE10.1)

10. Imaginez que les interventions des organisations n'étaient pas venues, quelle aurait été votre situation ou la situation des ménages très pauvres ? (QE15.2)

Guide de focus group avec les jeunes garçons et filles

IDENTIFICATION

- Préfecture :
- Localité / village :

INTRODUCTION (une personne ressource pour répondre aux questions introductives)

- Pouvez-vous nous expliquer ce qui est arrivé à votre communauté ?
- Quelle date ces événements sont arrivés ?
- Est-ce qu'une communauté de PDI ou de populations retournées ?
- Quelle l'ONG internationale ou nationale qui a intervenu dans la communauté ?

PRÉSENTATION DES PARTICIPANTS

Nom & prénom :

Contact :

Sexe :

Age :

Etat matrimonial :

Profil / Activité principale :

QUESTIONS (chaque participant doit répondre à chaque question)

1. Dans le contexte d'insécurité quels sont les ménages que vous (jeunes) qualifierez de très pauvres ? et quels sont leurs 3 besoins urgentes par ordre de priorité ? (QE17.1)
2. Quels sont les 3 besoins urgentes spécifiques des jeunes garçons ? (Quand il s'agit d'un focus group garçon)
3. Quels sont les 3 besoins urgentes spécifiques des jeunes filles ? (Quand il s'agit d'un focus group fille)
4. Est-ce que vos besoins urgents (cités plus hauts) ont été couverts par l'aide humanitaire ? (QE17.2)
5. Quel est votre avis sur les délais de réaction des ONG à apporter l'aide humanitaire ? QE2.2
6. Quels sont les aspects des interventions humanitaires que vous avez très bien appréciés ? (QE4.1)
7. A la suite des interventions, quels sont les changements les plus importants intervenus dans votre vie (la vie des jeunes) ? (QE4.2) / (QE15.2)
8. Quels ont été les aspects des interventions humanitaires que vous avez déplorés ? (QE14.2) / (QE10.1)
9. Imaginez que les interventions des organisations n'étaient pas venues, quelle aurait été votre situation ou la situation des jeunes ? (QE15.2)

ANNEXE 4 : FORMULAIRE DE CONSENTEMENT

Formulaire de consentement éclairé

Je m'appelle (Nom & Prénom). Je suis là dans le cadre de l'évaluation du Mécanismes de réponse rapide (RRM). Cette évaluation est réalisée par une équipe d'experts composée d'un expert international et national. Je voudrais m'entretenir avec vous sur ce sujet. Cette enquête vise à dresser le bilan et des réalisations faites dans la mise en œuvre du RRM en RCA de 2020 à 2024 et mesurer les progrès accomplis par rapport aux résultats attendus.

Votre importante participation à cette évaluation est libre et non rémunérée et permet de soutenir l'analyse de la performance du RRM. Nous n'attendons pas de vous une réponse particulière et nous aimerions que vous nous répondiez sincèrement de ce que vous savez. Sentez-vous libre de répondre aux questions à votre rythme. Vous pouvez également interrompre votre participation à cette enquête à tout moment sans représailles.

Les données recueillies resteront confidentielles et ne serviront uniquement qu'à l'objet de la présente étude. En effet, votre nom ne sera pas cité aucunement dans le rapport. Nos échanges dureront entre 45 à 60 mn. Je sollicite votre accord de principe pour commencer l'interview si vous acceptez de participer à cette enquête.

Je soussigné(e), Monsieur / Madame

Localité :

Fonction :

Structure :

Contact :

Je marque	OUI	NON
<input checked="" type="checkbox"/> Mon consentement pour participer à l'enquête ;		
<input checked="" type="checkbox"/> Mon consentement pour l'enregistrement audio de l'entretien ;		
<input checked="" type="checkbox"/> Mon consentement pour les prises des photos.		

En cas de besoin, vous pouvez contacter l'équipe d'experts au numéro : +236 72 07 96 27

Fait à :

le :

Pour servir et valoir ce que de droit
Signature / Empreinte

ANNEXE 5 : ROLES DES PARTIES PRENANTES DANS LA MISE EN ŒUVRE ET DANS L'ÉVALUATION DU RRM

Acteurs	Rôle des acteurs dans le programme	Rôle dans l'évaluation
Institutions gouvernementales		
Ministère en charge de l'Action Humanitaire	<ul style="list-style-type: none"> • Autoriser l'accès aux zones touchées • Faciliter la coordination entre les partenaires humanitaires et l'État • Participer / présider aux réunions de coordination humanitaire et aux clusters 	<ul style="list-style-type: none"> • Autoriser l'accès aux zones touchées pour la collecte de données • Fournir des données primaires et secondaires • Utiliser les résultats de l'évaluation pour améliorer la réponse humanitaire
Autorités locales (Préfets et sous-préfets, etc.)	<ul style="list-style-type: none"> • Confirmer les alertes (chocs, violences, catastrophes) • Faciliter l'accès sécuritaire des équipes RRM sur le terrain • Mobiliser les leaders communautaires et les populations 	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des données primaires et secondaires • Faciliter l'accès des localités des agents de collecte • Mobiliser les leaders communautaires et les populations
Partenaires financiers		
USAID, DFID, ECHO	<ul style="list-style-type: none"> • Mettre à disposition des ressources financières • Participer aux réunions de coordination et organiser des supervisions (s'il y a lieu) • Évaluer l'efficacité et l'impact du RRM 	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des données primaires et secondaires • Utiliser les résultats de l'évaluation pour améliorer la réponse humanitaire
UNICEF et Agences des Nations Unies : Haut-Commissariat pour les Réfugiés (HCR), OIM (Organisation Internationale pour la Migration), Programme Alimentaire Mondiale (PAM), etc.		
UNICEF	<ul style="list-style-type: none"> • Veiller à ce que les orientations du Comité de pilotage du RRM soient mises en œuvre • Superviser et coordonner des interventions RRM • Renforcer les capacités des ONG partenaires • Assurer la diffusion des alertes humanitaires auprès des clusters et partenaires humanitaires 	<ul style="list-style-type: none"> • Informer les parties prenantes de l'évaluation • Fournir des données primaires et secondaires • Utiliser les résultats de l'évaluation pour améliorer la réponse humanitaire • Mettre en place le GRE

Acteurs	Rôle des acteurs dans le programme	Rôle dans l'évaluation
	<ul style="list-style-type: none"> • Prépositionner les stocks NFI, WASH et kits d'urgence dans les localités • Assurer le suivi et les évaluations (PDM, reporting en temps réel) • Mobilisation des ressources auprès des bailleurs 	
Cluster	<ul style="list-style-type: none"> • Identifier les besoins spécifiques dans les MSA • Faciliter l'intégration RRM pour une réponse multisectorielle 	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des données primaires et secondaires • Utiliser les résultats de l'évaluation pour améliorer la réponse humanitaire
ONG partenaires opérationnels		
ACTED, SI et ACF	<ul style="list-style-type: none"> • Réaliser les MSA dans les 7 jours après l'alerte • Distribuer les kits NFI • Réhabiliter les infrastructures WASH (forages, latrines, points d'eau) • Distribuer les transferts monétaires • Réaliser les PDM • Fournir des rapports d'intervention au cluster et à l'UNICEF 	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des données primaires et secondaires • Utiliser les résultats de l'évaluation pour améliorer les interventions •
REACH	<ul style="list-style-type: none"> • Élaborer des bulletins réguliers du RRM • Partager les bulletins du RRM 	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des données primaires et secondaires • Utiliser les résultats de l'évaluation pour améliorer les interventions
Titulaires de droits (Bénéficiaires attendus directes et indirects)		
Leaders d'opinion	<ul style="list-style-type: none"> • Identifier les populations affectées et les besoins prioritaires • Faciliter la distribution des kits NFI, WASH et TM 	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des données primaires • Mobiliser les communautés pour la collecte de données
Bénéficiaires directs : personnes vulnérables	<ul style="list-style-type: none"> • Adhérer aux interventions et soumettre aux entretiens et enquête • Fournir les données et informations sur les besoins et situations de vulnérabilité 	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des données primaires

Acteurs	Rôle des acteurs dans le programme	Rôle dans l'évaluation
	<ul style="list-style-type: none"> Exprimer leur satisfaction ou non sur les interventions à travers les PDM 	
Bénéficiaires indirects : communautés	<ul style="list-style-type: none"> Adhérer aux interventions et soumettre aux entretiens et enquête Fournir les données et informations sur les besoins et situations de vulnérabilité 	<ul style="list-style-type: none"> Fournir des données primaires

ANNEXE 6 : DESCRIPTION NARRATIVE DE LA THEORIE DE CHANGEMENT DU RRM

La théorie de changement peut s'énoncer comme suit :

Si

- ✓ Les ressources financières parviennent très tôt en début de période aux ONG partenaires de mise en œuvre ;
- ✓ La couverture du pays notamment les zones sujettes aux conflits armés, aux violences et aux catastrophes naturelles, par les informateurs clés est effective ;
- ✓ Les fournitures de secours sont prépositionnées très tôt à proximité des localités sujettes aux conflits armés, aux violences et aux catastrophes naturelles ;
- ✓ Le plaidoyer et la coordination de la communauté humanitaire sont opérationnelles ;

Alors

Dans un premier temps

- ✓ Toute alerte quelle que soit son intensité, est remontée dans de brefs délais à la communauté humanitaire à travers le COPIL;
- ✓ Les évaluations multisectorielles de besoins et / ou les missions pré-interventions sont réalisées dans des délais raisonnables ;
- ✓ Les populations vulnérables reçoivent très rapidement les distributions NFI, EHA d'urgence et les TM ;
- ✓ Les secteurs non-couverts (santé, nutrition, sécurité alimentaire, éducation, protection) sont comblés par d'autres acteurs humanitaires.

Dans un second temps :

- ✓ La communauté humanitaire et les populations vulnérables sont satisfaites des délais de réponse humanitaire ;
- ✓ La communauté humanitaire et les populations vulnérables sont satisfaites du niveau de couverture des besoins ;
- ✓ La dégradation des conditions de vie des populations vulnérables affectées est limitée ;
- ✓ Les capacités de relèvement des populations vulnérables affectées sont renforcées.

ANNEXE 7 : PRESENTATION SUCCINCTE DU RRM

Titre du projet / programme	Mécanisme de réponse rapide (RRM)
Pays	République centrafricaine
Sources de financement	<ul style="list-style-type: none"> • DG-ECHO • BHA • SIDA • SDC
Budget total	Budget (prévision) : 71 315 000 euros Dépenses ⁵ (mobilisation) : 47 995 000 euros
Durée	Mai 2020 - avril 2025
Objectif global du RRM	Déployer une assistance urgente en réponse aux chocs humanitaires (conflits, catastrophes naturelles ou épidémies) entraînant des mouvements de population ou aggravant les vulnérabilités des populations
Composantes (axes, effets, produits, etc.)	<p>Le RRM en RCA s'articule autour de trois piliers/axes complémentaires :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Veille humanitaire : Maintenir un système de surveillance humanitaire et d'évaluation des besoins afin d'informer la communauté humanitaire (parties prenantes) pour prise de décision et action à la hauteur des besoins ; 2. Réponse d'urgence : Fournir des AME et assurer l'accès aux services EHA de base ainsi que des transferts monétaires pour répondre aux besoins immédiats des personnes les plus vulnérables touchées par un choc (violences, déplacements, retours, catastrophes naturelles) 3. Plaidoyer et coordination : Développer des synergies avec d'autres acteurs afin d'apporter une assistance dans les domaines non couverts par le RRM (santé, protection, etc.).
Bénéficiaires	<p>Les cibles des interventions RRM sont les communautés particulièrement les populations vulnérables. Ces dernières peuvent être :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Des enfants orphelins exposés à des risques accrus de pauvreté, d'exploitation et de marginalisation ; • Des personnes en situation de handicap confrontés à des barrières physiques, sociales et institutionnelles • Des enfants mères ou pères, dont la double charge de parentalité et de minorité les rend particulièrement vulnérables • Des femmes chefs de ménage, souvent isolées économiquement et socialement ;

⁵ Le montant dépensé correspond au montant mobilisé auprès des bailleurs de fonds

	<ul style="list-style-type: none"> • Des enfants non accompagnés, exposés à des risques élevés de violence, de traite et de négligence.
Principaux résultats atteints	<ul style="list-style-type: none"> • Sur la période 2020-2025, plus de 1 525 735 individus (37% sont des communautés retournées, 32 % des populations déplacées, 23 % communautés hôtes et 7 % communautés rapatriées) ont bénéficié des interventions du RRM (NFI, EHA et TM). Les filles (462 491) et garçons (480 898) sont les plus représentés (62 %) parmi les bénéficiaires. Les femmes (318 479) et les hommes (263 867) représentent respectivement 21 % et 17 %
Partenaires (institutionnels, de mise en œuvre)	<ul style="list-style-type: none"> • ACF • ACTED • SI • REACH • Ministère en charge de l'action humanitaire • CRCA

ANNEXE 8 : PRINCIPAUX UTILISATEURS ET UTILISATIONS

Utilisateurs	Utilisations de l'évaluation
Gouvernement et services déconcentrés	<ul style="list-style-type: none"> • Apprécier les contributions de la RRM à l'amélioration du bien-être des populations affectées • Alimenter les politiques et stratégies sectorielles nationales en situation d'urgence
Bureau-pays et Bureau régional de l'UNICEF	<ul style="list-style-type: none"> • Identifier les modalités concrètes de collaboration stratégique requises, en soutenant les stratégies de localisation du RRM • Alimenter le processus d'apprentissage et les réflexions stratégiques • Fournir des évidences sur l'utilisation économe ou la transformation économe des ressources • Identifier les principales stratégies pouvant améliorer l'efficacité et l'efficience du RRM et de la réponse humanitaire en général ; • Améliorer la coordination et le soutien aux partenaires et renforcer davantage l'engagement de l'UNICEF dans la stratégie de localisation
Agences des Nations Unies (OCHA, HCR)	<ul style="list-style-type: none"> • Apprécier les contributions du RRM à la réponse humanitaire en RCA • Identifier les stratégies pour renforcer la localisation • Alimenter les réflexions stratégiques sur les interventions humanitaires
Bailleurs de fonds	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des évidences sur l'utilisation économe ou la transformation économe des ressources • Utiliser les résultats, les leçons apprises et les bonnes pratiques pour alimenter les futures interventions similaires
ONG Partenaires de mise en œuvre	<ul style="list-style-type: none"> • Renforcer la responsabilité envers l'UNICEF pour les interventions réalisées avec les fonds fournis • Utiliser les résultats, les leçons apprises et les bonnes pratiques pour aiguïser la programmation, la mise en œuvre et le suivi-évaluation des interventions humanitaires
Titulaires de droits (hommes, femmes et adolescents (tes))	<ul style="list-style-type: none"> • Utiliser les résultats, les bonnes pratiques et leçons apprises pour renforcer la durabilité des acquis des interventions • Informer l'adaptation du RRM actuel en matière de mise en œuvre des stratégies en exprimant leurs préoccupations, en partageant leur niveau de satisfaction

ANNEXE 8A : ROLES ET RESPONSABILITES DES PARTIES PRENANTES DANS LE RRM ET DANS L'EVALUATION

Acteurs	Rôle des acteurs dans le programme	Rôle dans l'évaluation
Institutions gouvernementales		
Ministère en charge de l'Action Humanitaire	<ul style="list-style-type: none"> • Autoriser l'accès aux zones touchées • Valider les alertes et les résultats des MSA • Participer à la mise en œuvre des interventions humanitaires • Faciliter la coordination entre les partenaires humanitaires et l'État • Participer / présider aux réunions de coordination humanitaire et aux clusters 	<ul style="list-style-type: none"> • Autoriser l'accès aux zones touchées pour la collecte de données • Fournir des données primaires et secondaires • Utiliser les résultats de l'évaluation pour améliorer la réponse humanitaire
Autres ministères sectoriels (Santé, Eau, Éducation, Protection)	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des données et informations du secteur concerné pour alimenter les MSA • Faciliter la mise en œuvre des interventions spécifiques dans les secteurs • Participer à la mise en œuvre des interventions humanitaires 	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des données primaires et secondaires • Utiliser les résultats de l'évaluation pour améliorer la réponse humanitaire
Préfets et sous-préfets	<ul style="list-style-type: none"> • Confirmer les alertes (chocs, violences, catastrophes) • Faciliter l'accès sécuritaire des équipes RRM sur le terrain • Mobiliser les leaders communautaires et les populations 	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des données primaires et secondaires • Faciliter l'accès des localités des agents de collecte • Mobiliser les leaders communautaires et les populations
Partenaires financiers		
USAID, DFID, ECHO	<ul style="list-style-type: none"> • Apporter des fonds pour les stocks prépositionnés et déploiement rapide • Fournir des directives et standards internationaux • Évaluer l'efficacité et l'impact du RRM via rapports et audits 	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des données primaires et secondaires • Utiliser les résultats de l'évaluation pour améliorer la réponse humanitaire
UNICEF et Agences des Nations Unies (HCR, OIM, PAM, etc.)		
UNICEF	<ul style="list-style-type: none"> • Veiller à ce que les orientations du Comité de pilotage du RRM soient mises en œuvre • Superviser et coordonner des interventions RRM dans les zones touchées 	<ul style="list-style-type: none"> • Informer les parties prenantes de l'évaluation • Fournir des données primaires et secondaires

Acteurs	Rôle des acteurs dans le programme	Rôle dans l'évaluation
	<ul style="list-style-type: none"> Renforcer les capacités des ONG partenaires Assurer la diffusion des alertes humanitaires auprès des clusters et partenaires humanitaires Mobiliser et accompagner les partenaires opérationnels (ONG, clusters) Prépositionner les stocks NFI, WASH et kits d'urgence pour réduire les délais Assurer le suivi et les évaluations (PDM, reporting en temps réel) Mobilisation des ressources auprès des bailleurs 	<ul style="list-style-type: none"> Utiliser les résultats de l'évaluation pour améliorer la réponse humanitaire Mettre en place le GRE
Cluster	<ul style="list-style-type: none"> Identifier les besoins spécifiques dans les MSA Faciliter l'intégration RRM pour une réponse multisectorielle 	<ul style="list-style-type: none"> Fournir des données primaires et secondaires Utiliser les résultats de l'évaluation pour améliorer la réponse humanitaire
ONG partenaires opérationnels		
ACTED, SI et ACF	<ul style="list-style-type: none"> Réaliser les MSA dans les 7 jours après l'alerte Distribuer les kits NFI Réhabiliter les infrastructures WASH (forages, latrines, points d'eau) Distribuer les transferts monétaires Réaliser les PDM Fournir des rapports d'intervention au cluster et à l'UNICEF 	<ul style="list-style-type: none"> Fournir des données primaires et secondaires Utiliser les résultats de l'évaluation pour améliorer les interventions
Titulaires de droits (Bénéficiaires attendus directes et indirects)		
Leaders d'opinion	<ul style="list-style-type: none"> Identifier les populations affectées et les besoins prioritaires Faciliter la distribution des kits NFI, WASH et TM 	<ul style="list-style-type: none"> Fournir des données primaires Mobiliser les communautés pour la collecte de données
Bénéficiaires directs : personnes vulnérables	<ul style="list-style-type: none"> Adhérer aux interventions et soumettre aux entretiens et enquête Fournir les données et informations sur les besoins et situations de vulnérabilité Exprimer leur satisfaction ou non sur les interventions à travers les PDM 	<ul style="list-style-type: none"> Fournir des données primaires

Acteurs	Rôle des acteurs dans le programme	Rôle dans l'évaluation
Bénéficiaires indirects : communautés	<ul style="list-style-type: none"> • Adhérer aux interventions et soumettre aux entretiens et enquête • Fournir les données et informations sur les besoins et situations de vulnérabilité 	<ul style="list-style-type: none"> • Fournir des données primaires

ANNEXE 9 : CODE DE CONDUITE A SIGNER PAR LES AGENTS DE COLLECTE DE DONNEES

Je soussigné..... Référence Carte d'Identité :

.....du.....,

Tel :, Email :

Agent de collecte de données dans le cadre de l'évaluation du Mécanismes Rapide de Réponse Humanitaire en RCA

Je m'engage à

1. Respecter rigoureusement la méthodologie de l'enquête telle décrite et développée lors de la formation et contenu du manuel de la collecte
2. Appliquer systématiquement les bonnes pratiques de collecte de données quantitatives et qualitatives
3. Me conformer aux orientations de l'UNICEF en matière d'abus et exploitation sexuels (PSEA)
4. Me conformera au principe du « **Ne pas nuire** » en évitant de porter un quelconque préjudice aux participants à la collecte des données
5. Garantir la confidentialité des données collectées auprès des différentes cibles
6. Administrer les outils de collecte après avoir obtenu au préalable le consentement des enquêtés
7. Observer systématiquement et rigoureusement les normes et valeurs d'éthiques développées lors de la formation et contenues dans le manuel

A.....Date.....

Nom et Signature

ANNEXE 10 : SITES DE COLLECTE DE DONNEES

Préfecture	Sous-préfecture	Commune	Localité	Partenaire
Ombella M'Poko	Yaloke	Yaloke	Ville de Yaloke	ACF
Ouham	Bossangoa	Bossangoa	Kpodikalam, site de Vou	ACF
Ouaka	Bambari	Ngougbia	Bokolobo	ACTED
Ouaka	Bambari	Bambari	Site Parc-Mbonou	ACTED
Ouham	Batangafo	Bede	Ouogo	SI
Ouham	Batangafo	Bede	Para, Ouogo	SI

ANNEXE 11 : APPROCHES ET METHODES D'EVALUATION

L'évaluation s'est appuyée sur les approches suivantes :

L'approche fondée sur la théorie du changement : Cette approche a permis de construire la logique d'intervention du RRM pour comprendre les réussites et échecs en examinant les hypothèses initiales, les facteurs contextuels et les mécanismes essentiels ayant contribué à l'atteinte ou non aux résultats escomptés. Pour ce faire, l'équipe d'évaluation a procédé à : i) l'analyse du contexte, ii) la revue de la logique d'intervention (théorie d'action) de la réponse de l'UNICEF et iii) les relations de cause-à-effet de la chaîne de résultats. Cette a été utilisée sous le critère d'efficacité pour explorer les résultats du RRM.

L'approche centrée sur l'utilisation : Elle est basée sur le principe selon lequel l'évaluation doit être jugée sur son utilité pour les utilisateurs prévus. Par cette approche, l'attention a été portée sur les utilisations prévues par les principaux utilisateurs en les impliquant dans tout le processus évaluatif dans le but de garantir l'utilisation des résultats ;

L'approche participative, inclusive et itérative : Elle a favorisé l'implication de toutes les différentes parties prenantes (titulaires de droits, titulaires de responsabilités et titulaires d'obligations) à travers des consultations, des discussions de group, des ateliers de dialogue.

L'approche du changement le plus significatif : Cette approche a permis de collecter des histoires de changement racontées principalement par les communautés afin d'identifier quels effets sont considérés comme les plus significatifs dans leur vie ou leur environnement. L'accent a été mis sur ce qui compte vraiment pour ces personnes concernées plutôt que sur des indicateurs prédéterminés uniquement chiffrés.

L'approche communautaire par et pour les communautés : Il s'agit d'une stratégie qui vise à donner le pouvoir d'agir aux populations concernées, en valorisant leur participation, les

avis et propositions, plutôt que de leur imposer des solutions externes. A travers des histoires de vie, les communautés ont exprimé les changements ressentis par la mise en œuvre des interventions du RRM.

L'approche mixte de collecte et d'analyse des données : Elle a permis de mettre en synergie les aspects quantitatifs et qualitatifs de l'évaluation (méthodes quantitatives & qualitatives de collecte et d'analyse de données). Le volet quantitatif a consisté à explorer les bases de données quantitatives ou données secondaires produites dans le cadre de la RRM. Quant au volet qualitatif, elle a porté sur une enquête auprès des cibles à travers des entretiens individuels semi-directifs, des focus group, des observations.

Avantages, limites et complémentarités entre les approches

Approche	Avantages	Limites	Complémentarité
1. Approche fondée sur la Théorie du Changement (TdC)	<ul style="list-style-type: none"> ☑ Clarifie la logique d'intervention du RRM (intrants - activités - effets - impacts). ☑ Permet d'identifier les hypothèses, les risques et les conditions de réussite. ☑ Facilite la construction des critères de jugement et des questions évaluatives. ☑ Donne une base rigoureuse pour interpréter les résultats sur plusieurs cycles RRM. 	<ul style="list-style-type: none"> ☑ La TdC initiale du RRM n'était pas formalisée ; nécessité de la reconstruire rétroactivement ☑ Demande du temps et des données historiques parfois incomplètes. 	<ul style="list-style-type: none"> ☑ La TdC sert de colonne vertébrale à toutes les autres approches. ☑ Utile pour structurer l'analyse des données
2. Approche centrée sur l'utilisation	<ul style="list-style-type: none"> ☑ Permet d'adapter l'évaluation aux besoins des utilisateurs (UNICEF, bailleurs, gouvernement) ☑ Produit des conclusions opérationnelles directement exploitables pour la décision 	<ul style="list-style-type: none"> ☑ Risque d'influencer la priorisation des questions selon les attentes des utilisateurs dominants. ☑ Exige une forte implication des parties prenantes tout au long de la mission. 	<ul style="list-style-type: none"> ☑ Elle complète l'approche participative en intégrant les besoins des utilisateurs institutionnels. ☑ Elle contribue à traduire la TdC en recommandations pratiques.
3. Approche participative, inclusive et itérative	<ul style="list-style-type: none"> ☑ Donne une voix aux communautés affectées, autorités locales, partenaires RRM et acteurs nationaux. ☑ Favorise la co-construction des constats, améliorant leur légitimité et leur acceptabilité 	<ul style="list-style-type: none"> ☑ Participation variable selon l'accessibilité géographique et le contexte sécuritaire. ☑ Les attentes communautaires peuvent dépasser les capacités du 	<ul style="list-style-type: none"> ☑ Elle renforce l'approche communautaire car elle garantit des données authentiques et contextualisées

Approche	Avantages	Limites	Complémentarité
		RRM, créant des risques d'incompréhension.	<input checked="" type="checkbox"/> Complète la TdC par les perceptions du terrain.
4. Approche du Changement le Plus Significatif	<input checked="" type="checkbox"/> Permet de capturer l'impact réel du RRM sur la vie des personnes (qualité, dignité, protection, cohésion sociale) <input checked="" type="checkbox"/> Complète les indicateurs quantitatifs par une dimension qualitative profonde <input checked="" type="checkbox"/> Souligne les résultats inattendus ou non prévus par la TdC (ex. réduction des tensions entre hôtes et déplacés).	<input checked="" type="checkbox"/> Méthode dépendante des capacités narratives des participants <input checked="" type="checkbox"/> Peut être perçue comme subjective si elle n'est pas triangulée	<input checked="" type="checkbox"/> Le MSC fournit une profondeur qualitative difficile à capter autrement. <input checked="" type="checkbox"/> Il valide ou nuance les constats issus des indicateurs quantitatifs. <input checked="" type="checkbox"/> Il renforce l'approche communautaire, car les récits viennent des bénéficiaires eux-mêmes.
5. Approche communautaire "par et pour les communautés"	<input checked="" type="checkbox"/> Renforce la redevabilité envers les populations affectées <input checked="" type="checkbox"/> Met en avant la perception locale des délais, de l'équité et de la transparence du RRM	<input checked="" type="checkbox"/> Les communautés expriment souvent des besoins dépassant le mandat du RRM (santé, éducation, vivres) <input checked="" type="checkbox"/> Possibles biais de désirabilité sociale	<input checked="" type="checkbox"/> Complète l'approche participative en mettant au centre les voix des populations affectées. <input checked="" type="checkbox"/> Nuance la TdC. <input checked="" type="checkbox"/> Renforce les récits issus directement des bénéficiaires.

METHODES QUALITATIVES

La revue documentaire

La revue documentaire s'est faite tout au long du processus évaluatif. Elle a consisté en l'exploitation de la documentation pertinente sur le RRM notamment le cadre logique et le cadre de résultats du RRM, les rapports d'évaluation des besoins, des missions pré-intervention, des missions post-intervention, les rapports de suivi post distributions, les comptes rendus des cadres de concertation, ainsi que les bases de données quantitatives disponibles. L'objectif de la revue documentaire est de permettre une compréhension du contexte de conception des interventions, les conditions de mise en œuvre des activités, les modalités de financement et les résultats atteints. Les résultats de la revue sont sollicités pour cadrage (méthodologie, échantillon, échantillonnage et outils de collecte).

Les entretiens individuels

Les données qualitatives primaires sont recueillies au moyen de guides d'entretien semi-directifs, adaptés aux catégories de parties prenantes selon leur rôle, leurs responsabilités et leur niveau d'implication dans la mise en œuvre du RRM. Ces guides ont permis de structurer les échanges autour des points d'intérêt et des questions évaluatives. Les guides d'entretien individuels (Annexe 3) ont été utilisés pour interagir avec le staff de l'UNICEF et des ONG de mise en œuvre, les bailleurs, les représentants du gouvernement, les autorités locales, les leaders d'opinion.

Les entretiens ont été réalisés en français ou en langue locale, selon les besoins et la préférence des participants. Ils se sont déroulés en présentiel ou à distance (via Teams ou Zoom), en fonction de la disponibilité des acteurs concernés.

Discussions de groupe (focus groups)

Les focus groups constituent une méthode qualitative de collecte de données dans le cadre de cette évaluation. Organisés au niveau communautaire, ils ont réuni séparément les hommes, les femmes, les jeunes garçons et les jeunes filles (de 15 à 19 ans). Il s'agit bien des communautés bénéficiaires de la réponse RRM notamment les Personnes Déplacées Internes (PDI), les communautés hôtes et les ménages de retour. Pour chaque focus group, le nombre de participants était compris entre 6 à 12 personnes. Cette méthode a permis de recueillir les avis, les perceptions et les satisfactions des titulaires de droits concernant la mise en œuvre du RRM. Un guide d'animation spécifique (Annexe 3) a été élaboré pour encadrer les discussions. Les données collectées ont permis d'évaluer les besoins exprimés, le niveau d'appropriation des interventions par les communautés, ainsi que les changements induits.

Observation directe

Des observations directes ont été réalisées lors des visites de terrain. La prise d'images a été effectuée sur consentement éclairé des enquêtés. Les images permettent d'évaluer les réalisations sur le terrain ainsi que leur fonctionnalité et le niveau d'utilisation. Cette méthode vient compléter les entretiens individuels et les focus groups, en renforçant la triangulation. Une grille d'observation dédiée a été utilisée pour structurer la collecte.

Recrutement des agents de collecte : La collecte des données sur le terrain a été réalisée par les experts et des agents de collecte de données. Au total 08 agents de collecte de données (dont 4 de sexe féminin) ont été recrutés dans les préfectures pour réaliser les focus group, les observations, les entretiens avec les leaders d’opinion, les responsables de sites et les autorités locales. Le recrutement au niveau local répond à une stratégie de mitigation du risque sécuritaire mais aussi aux barrières de langue. Le recrutement a privilégié les critères suivants :

- Une connaissance du contexte et de la langue parlée au niveau local ;
- Une expérience avérée dans la collecte de données qualitatives (entretiens individuels, focus group) ;
- La résidence dans la préfecture retenue pour la collecte de données.

Formation des agents de collecte : Avant leur déploiement sur le terrain, les agents de collecte ont été formés sur quatre (4) modules à savoir i) l’objet de l’évaluation, ii) les outils de collecte de données, iii) les techniques d’enquête qualitative, iv) les principes éthiques. Afin de s’assurer de l’applicabilité des différents outils de collecte et leur maîtrise par les agents de collecte, un prétest a été conduit à l’issue de la formation. Les observations issues de ce prétest ont été pris en compte et pour la finalisation des outils de collecte.

Déroulement de l’opération de collecte : Pour l’opération de collecte proprement dite, l’évaluation a fait recours à une combinaison de techniques de collecte à savoir l’enquête sur support papier (cahier de prise de notes) et la technique de collecte mobile de données sur support électronique. En effet, les notes des entretiens des focus group, ont été d’abord collectées au format manuscrit (sur des cahiers) et/ou à l’aide d’un dictaphone, puis retranscrites sur les formulaires (guides d’entretiens, focus group) digitalisés. Les formulaires de collecte des données ont été digitalisés sur la plateforme Kobo-Collect. En guise de mitigation de l’absence d’électricité dans les localités, les outils de collecte de données ont été imprimés (en papier) en nombre suffisant pour chaque de collecte. La transcription pouvant se faire après sur kobo Collect.

Rôles et responsables dans la collecte de données

Les rôles et responsabilités de chaque acteur dans la collecte de données sont présentés ci-dessous.

Acteurs	Rôles et responsabilités
Expert international	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Réaliser les entretiens individuels au niveau central avec le staff UNICEF, les ONG partenaires de mise en œuvre, les acteurs institutionnels, ✓ Former les agents de collecte ✓ Superviser la collecte de données
Expert national	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Appui la collecte de données au niveau central ✓ Co-animer la formation des agents de collecte ✓ Superviser la collecte de données ✓ Réaliser les entretiens individuels auprès des autorités locales ✓ Introduire les agents de collecte de données auprès des autorités locales

Acteurs	Rôles et responsabilités
Agents de collecte de données	<ul style="list-style-type: none">✓ Réaliser les entretiens individuels auprès des leaders d'opinion✓ Réaliser les discussions de group avec les hommes et les femmes✓ Réaliser les discussions de groupes avec les adolescents et adolescentes✓ Réaliser les observations

Consentement éclairé

Pour la participation à la collecte des données, le consentement éclairé des répondants a été préalablement et systématiquement requis. Le consentement éclairé a consisté à fournir à tout potentiel participant, les informations utiles lui permettant de prendre une décision éclairée et de participer volontairement à la collecte des données. Pour ce faire, l'évaluation a élaboré un formulaire de consentement éclairé qui explique l'objet et le but de l'étude, informe sur les conditions de participation à l'enquête. Le consentement éclairé a été obtenu oralement.

Protocole de protection des données collectées

Les données collectées dans le cadre de cette évaluation sont soigneusement protégées contre les dommages physiques ainsi que la falsification, la perte ou le vol. A cet effet, l'équipe d'évaluation s'engage à se conformer aux directives fournies dans le document d'orientation pour la protection des données de recherche de l'UNICEF. De façon pratique, Pour la sauvegarde de l'intégrité et de la confidentialité des données, l'expert principal a observé les mesures suivantes :

- La sensibilisation et la formation préalable de l'expert national et les agents de collecte de données sur l'enjeu et les procédures de protection des données ;
- La limitation de l'accès à la base de données aux seuls membres de l'équipe d'évaluation (expert international et expert national)
- La suppression des données sur les terminaux mobiles de collecte (smartphones des agents de collecte) dès la fin de l'enquête.

Protocole de protection de l'anonymat des personnes enquêtées et la protection de l'identité

L'expert principal et l'expert national et les agents de collecte ont veillé à assurer la confidentialité des données à caractère personnel des participants. Par ailleurs, les agents de collecte ont été sensibilisés à garder la confidentialité de toutes les informations et données collectées auprès des cibles. Après le recrutement et la formation, ces derniers ont signé un code de conduite, dans lequel ils s'engagent à la confidentialité des données (voir le code de conduite en annexe 5). Toute personne extérieure à l'étude n'a pas accès à la base de données et ne peut non plus relier les données présentées dans le rapport aux individus enquêtés.

Protocole sur la sécurité des personnes participant à l'enquête

L'expert principal rassure que la collecte des données a été menée selon les exigences les plus strictes en matière d'intégrité et dans le strict respect des droits humains, de l'égalité des sexes. L'équipe d'évaluation s'est conformée au principe « Ne pas nuire » en évitant à tout prix, même non intentionnellement, de porter un quelconque préjudice aux participants de l'enquête. Il s'est agi concrètement de :

- Obtenir préalablement le consentement éclairé des participants avant toute échange
- Appliquer une tolérance zéro pour le harcèlement, les abus et l'exploitation sexuels, et en respectant les exigences de distanciation physique ;

- Minimiser les risques économiques (perte de temps) ou d'abus en réalisant les entretiens aux dates et heures de disponibilité des participants. Un plan détaillé de collecte des données sera élaboré et validé par la gestionnaire de cette évaluation pour validation
- Respecter les croyances et les us et coutumes locales des zones de collecte des données.

ANNEXE 14 : STRATEGIES DE MITIGATION DES RISQUES

Difficultés /limites	Stratégie déployée sur le terrain
<p>1. L'insécurité dans certaines préfectures : La sécuritaire n'est pas encore établit partout dans le pays et dans les préfectures ciblées. Le pays continue d'enregistre des attaques sporadique</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Le recrutement des agents de collecte a été fait dans les préfectures cibles. ▪ L'équipe d'évaluation a collaboré avec le staff sécurité de l'UNICEF et des autorités (police, gendarmerie) ▪ Les numéros d'urgence ont mise à disposition des agents de collecte
<p>2. Faible disponibilité des acteurs au niveau central</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Les documents administratifs ont été produits et mis à disposition de l'équipe d'évaluation. ▪ L'équipe d'évaluation a bénéficié de l'appui de la coordinatrice RRM dans les négociations de rendez-vous. ▪ La quasi-totalité des entretiens ont été réalisés après plusieurs relance
<p>3. Mobilité du staff des ONG partenaires. Toute les équipes opérationnelles RRM des partenaires n'étaient plus présents sur le terrain en raison de la fin du contrat RRM</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Les entretiens ont été réalisés avec l'équipe support des ONG partenaires • Des personnes ressources ayant intervenant sur le RRM en RCA, ont été contactés et des entretiens à distance ont été réalisés (ACTED et SI) • L'équipe d'évaluation a privilégié l'exploitation des données secondaires RRM
<p>4. Le défaut de mémoire au niveau des communautés et la mobilité des populations déplacées</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ En collaboration avec l'UNICEF, les sites de collecte ont été sélectionnés en fonction des dernières interventions du RRM (premier trimestre de 2025). Le choix a réduit le risque de défaut de mémoire au niveau des communautés.
<p>5. Le biais de désirabilité sociale au niveau des communautés. Dans la pratique, l'enquêté évite de s'écarter de l'avis des autres membres de la communauté sans exprimer son propre ressenti (ou bien, il cherche l'approbation du groupe).</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ L'équipe a recoupé systématiquement les données issues des communautés avec celles des autres sources notamment les autorités locales, le staff des ONG partenaires. ▪ L'évaluation a mis un accent sur l'exploitation des données secondaires (rapport RRM, rapports des partenaires, MSA, PDM, les comptes rendus des rencontres).

Histoire 1 : La dignité retrouvée après le chaos de Bokolobo

Je m'appelle Adamou Dulde Chef, je vis à Bokolobo dans la sous-préfecture de Bamnbari, un petit village tranquille avant que les malheurs ne s'abattent sur nous. Mon histoire est celle d'un ménage qui a tout perdu - jusqu'aux moindres articles ménagers - à cause des violences et de l'insécurité.

C'était un matin comme les autres. Ma femme préparait le feu pour cuire le mil, et mes enfants jouaient devant la case. Soudain, des cris ont retenti au loin. En quelques minutes, la paix du village s'est transformée en chaos. Des hommes armés sont arrivés, tirant en l'air, pillant tout sur leur passage. Nous avons fui vers la brousse sans rien emporter, laissant derrière nous notre maison, nos marmites, nos assiettes, nos nattes, nos habits... tout ce que nous possédions.

Quand nous sommes revenus quelques jours plus tard, il ne restait plus rien. Les cases avaient été brûlées, les casseroles fondues, les ustensiles emportés. Même le seau avec lequel ma femme puisait de l'eau avait disparu. Pendant plusieurs semaines, nous avons vécu sous les arbres, dormant à même le sol, mangeant à la main faute d'assiettes ou de cuillères.

Mes enfants grelottaient la nuit, car nous n'avions plus de couvertures ni de nattes. C'est à ce moment que j'ai compris la valeur de chaque petit article ménager. Une marmite, une natte, un seau... tout cela semblait insignifiant avant, mais c'est ce qui permet de vivre dignement.

Grâce à l'aide humanitaire plus tard, nous avons pu recevoir quelques articles ménagers essentiels (NFI) : une marmite, un seau, une couverture, des habits. Ce n'était pas grand-chose, mais pour nous, c'était comme recommencer une nouvelle vie.

Aujourd'hui encore, chaque fois que je vois ma femme préparer le repas dans la marmite reçue, je me souviens de ce que nous avons traversé et de la force qu'il faut pour tout recommencer.

Histoire 2 : Une famille sauvée grâce au soutien humanitaire à Yaloké »

Bonjour, je m'appelle DAGANAYE Parfait, enseignant et victime de la catastrophe naturelle qui s'est produite chez nous à Yaloké. C'était le 30 mars 2025. J'étais à la maison avec ma famille, composée de ma femme, nos deux enfants et un nourrisson de deux mois.

Le vent vibrait les murs et le toit de la maison. J'ai demandé à ma famille de se regrouper dans le couloir. Peu de temps après, le toit de notre maison a été arraché par le vent. Je me suis précipité vers le bébé pour le mettre dans une bassine et le couvrir tout autour.

Les voisins nous ont demandé d'aller chez eux. Au moment de partir, un mur s'est écroulé sur moi et j'ai perdu connaissance. Les voisins ont secouru les enfants et le bébé, qui avait du mal à respirer à ce moment-là car il était dans la bassine, totalement enveloppé par la couverture.

Ma femme est revenue en criant mon nom ; tellement elle insistait, cela m'est parvenu à l'oreille. Je me suis levé pour pousser les briques qui me bloquaient, mais j'avais déjà subi

un choc aux jambes. J'ai rejoint ma famille chez nos voisins sans avoir pu sauver nos biens, car il pleuvait violemment avec de la grêle.

Ce qui est miraculeux, c'est que le bébé n'a rien eu après son intervention pour rétablir sa respiration. Ensuite, la Croix Rouge Centrafricaine (CRCA) est venue le lendemain pour identifier les ménages touchés. Plus tard, Action Contre la Faim (ACF), le PAM et d'autres organisations sont également intervenus.

Après le choc, j'étais bouleversé et sans repères. Grâce aux interventions de ces organisations, j'ai pu me relever. Avec les moyens mis à notre disposition, nous nous sommes rétablis peu à peu. S'il n'y avait pas eu ces organisations, je ne sais même pas quel aurait été notre sort, mais je rends grâce à tous.

Histoire 3 : Rebâtir sa vie après l'incendie d'Alindao

Je suis FOURA Gracien, père de quatre enfants, je vivais avec ma famille dans le quartier à Alindao dans la sous-préfecture de Bambari. Avant les événements malheureux, ma famille menait une vie simple mais stable. Je travaillais comme cultivateur, et ma femme tenait un petit commerce de manioc et d'arachides au marché local.

Notre maison, construite en briques non cuites, était bien entretenue et remplie de tout le nécessaire : lits, marmites, seaux, habits, et quelques meubles que nous avons mis des années à acquérir. Mais un soir, tout a basculé.

Un affrontement éclata soudainement dans la zone. Des coups de feu retentissaient de partout, forçant les habitants à fuir précipitamment pour sauver leur vie. Moi et ma famille n'avons pas eu le temps d'emporter quoi que ce soit.

Lorsque le calme est revenu quelques jours plus tard, je suis retourné sur les lieux. Le choc fut immense : ma maison avait été pillée et incendiée. Tout avait disparu - les lits, les casseroles, les habits, les ustensiles de cuisine, même les seaux pour puiser l'eau. Il ne restait que des cendres et quelques morceaux de fer tordus.

La famille a dû recommencer à zéro. Pendant plusieurs années, nous avons dormi sur des nattes, cuisiné avec des boîtes de conserve et dépendu de la solidarité des voisins et des ONG pour survivre. Malgré la douleur, je garde espoir. Je dis souvent : les biens se remplacent, mais la vie, non. Tant que ma famille est en vie, je peux reconstruire.

Histoire 4 : Larissa retrouve l'espoir après la tempête »

Bonjour Mme, je réponds au nom de Larissa DANGA, demeurant au quartier Boboya2 dans la sous-préfecture de Yaloke, vivant dans un ménage de six personnes (2 filles et 4 garçons) dont la benjamine était une fille d'un mois et demi.

Ce dimanche-là, nous étions tous à la maison lorsqu'une tempête violente accompagnée de pluie a frappé. Les murs de ma maison se sont écroulés sur nous. Il faisait sombre et je ne savais plus où se trouvait mon bébé. Paniquée, je suis sortie en courant vers chez mes parents (à 50 m) pour qu'ils viennent nous secourir.

Pendant ce temps, tous étaient sous les décombres, et mon conjoint, encore en convalescence après un accident, avait la jambe plâtrée. Heureusement, mes parents sont venus à temps pour sauver ma famille. Tous sont sortis sains et saufs, mais nous avons tout perdu.

Grâce à l'assistance humanitaire d'organisations comme ACF, RRM, PAM, j'ai pu recevoir des articles ménagers essentiels. Aujourd'hui, je me retrouve avec encore plus que ce que j'avais avant. J'étais vraiment satisfaite et j'ai repris espoir grâce à leur soutien.

Histoire 5 : le courage de Flore à Para

Je m'appelle YEREMANDJI Flore, j'ai 41 ans et je suis de la communauté de Para dans la sous-préfecture de Batangafo. Je vais vous expliquer comment nous avons perdu nos articles ménagers.

Tout a commencé le 14 mars 2025. Nous ne nous préparions pas à l'attaque de ces rebelles de la CPC. Ils nous ont surpris dans la soirée par des détonations d'armes.

Paniqués, nous avons fui dans la brousse pour sauver nos vies. Nous avons passé la nuit là-bas, non loin du village. Le lendemain, certains hommes courageux sont retournés vérifier, mais les rebelles avaient brûlé tout le village, y compris les maisons. C'est ainsi que nous avons tout perdu, y compris nos articles ménagers.

Histoire 6 : Hapsata retrouve sa dignité grâce aux articles NFI »

Je suis Hapsata Bi Adam, femme de 38 ans qui vivait dans le petit village de Koutchou dans la sous-préfecture de Bambari, après avoir fui les violences qui avaient ravagé notre localité d'origine. Lorsque je suis arrivée dans le site de déplacés, je n'avais plus rien : ni ustensiles, ni couverture, ni même de quoi me vêtir. Je portais les mêmes habits déchirés depuis plusieurs semaines, et cela affectait profondément ma dignité et mon moral. J'avais honte de sortir de la tente. Même pour aller chercher de l'eau, je mettais un vieux drap autour de moi.

Lorsque l'organisation humanitaire est intervenue pour distribuer des articles ménagers essentiels (NFI), j'ai enfin retrouvé un peu d'espoir. J'ai reçu des vêtements, des couvertures, un seau, du savon et des ustensiles de cuisine. Le jour de la distribution, je me souviens avoir versé des larmes de joie en tenant dans mes mains une robe neuve. C'était la première fois depuis des mois que je pouvais me sentir « femme » à nouveau.

« Ce simple vêtement a changé ma vie. J'ai retrouvé ma dignité. Je peux maintenant participer aux activités du site sans honte. » Grâce à ces appuis, j'ai non seulement pu me vêtir, mais aussi prendre soin de mon hygiène, préparer la nourriture pour mes enfants et reprendre une vie plus normale.

Aujourd'hui, je témoigne avec reconnaissance :

« Quand on n'a plus rien, même un petit morceau de tissu devient un grand trésor. Ces articles nous ont redonné la force de vivre. »

Histoire 7 : comment un vêtement a redonné confiance à Ndakala Marie »

Bonjour, je me nomme NDAKALA Marie, et j'ai 45 ans je suis cultivatrice, mère de trois enfants dont 2 garçons une fille. Je vivais à GOYA (sous-préfecture de Batangafo) avant de venir m'installer ici après avoir fui les atrocités des groupes armés dans la communauté. Depuis les affrontements armés qui avaient ravagé la région, j'avais tout perdu : ma maison, mes champs, et même mes vêtements. Un matin de pluie, je me tenais à l'entrée d'un abri de fortune construit avec des morceaux de bâches et des feuilles de palmiers. Mon unique

pagne était déchiré, usé jusqu'à la corde. Je n'osais plus sortir devant les autres par honte. Mes enfants la regardaient avec tristesse, impuissants. Avant, j'étais fière de moi, j'allais au marché, je riais avec les voisines. Maintenant je me cache souvent. Quelques semaines plus tard, une équipe humanitaire arriva dans le village. Ils venaient distribuer des articles ménagers essentiels (NFI) : des couvertures, des ustensiles, des seaux, des moustiquaires... mais aussi des vêtements. Lorsque vint mon tour, une jeune agente humanitaire tendit un sac en disant doucement : "Voici un kit pour vous, maman. Dedans, il y a aussi des habits." J'ouvris le sac et, pour la première fois depuis longtemps, je vis un tissu propre, neuf, coloré. J'éclata en sanglots, tenant le vêtement contre mon cœur. Le lendemain, je revêtis cette robe simple mais belle. En se regardant dans un miroir improvisé, je me croyais perdu. Mes enfants me regardaient fièrement : "Maman, tu es belle !" dit la petite dernière. Depuis ce jour, je sors à nouveau. Je participe aux réunions de femmes, aide aux distributions, et encourage les autres à garder espoir. Mes habits, c'est plus que du tissu. C'est la dignité qu'on m'a rendue. Grâce à ces articles ménagers essentiels, J'ai retrouvé ma place dans la communauté, ma confiance, et surtout mon humanité.

Histoire 8 : l'histoire de Sophie, entre besoin d'argent et dignité retrouvée »

Je m'appelle DANGAFO Sophie j'ai 35 ans et je suis sur le site de Kpodikalam dans la sous-préfecture de Bassangoa. On a beaucoup bien apprécié l'assistance humanitaire d'Action Contre la faim ACF. Mais vous savez que tout ce qu'on nous a donné la, on a besoin d'acheter certaines choses pour les accompagner afin de bien les utiliser. Prenant par exemple les pagnes, il faut de l'argent pour la culture, le cas du centre qui est où contre Bossangoa environs 12 kilomètres, il faut de l'argent pour le transport et le paiement de la communauté pour les ordonnances. Mais puisqu'on ne nous a pas donné le cash nous sommes obligés parfois d'aller dans notre village récolter quelques choses rapidement pour venir les vendre au central de Bossangoa afin d'avoir un peu d'argent pour pallier aux problèmes ou nous vendons certains de nos kits pour avoir l'argent et combler les vides. Parfois on va dans la brousse pour chercher les racines sauvages et fagots pour aller vendre au marché central pour nous permettre de résoudre à nos besoins car lorsqu'on a fui notre village pour arriver ici, on avait rien pris sur nous. C'est moi qui ai pris quelques ustensiles de cuisine qui sont au champ pour amener. On vivait seulement avec les habits, que nous portons sur le corps. Pour nous les grandes filles si on veut laver notre habit on reste dans la brousse et attendre que ça soit sec pour porter avant de sortir. Mais grâce à ACF qui nous a amené les habits, les pagnes et les garnitures nous sommes très soulagée parce qu'on est enfin à l'aise sur le site. Vous savez que nous les filles et femmes c'est la propriété qui fait notre dignité. Parce que nous avons beaucoup de complications dans notre corps et ACF nous a donné cette dignité, je remercie beaucoup ACF pour son intervention.

Histoire 9 : Vanicia retrouve sa dignité à Ouogo

Je m'appelle ERIDOUPE Vanicia, j'ai 36 ans et je suis de Para dans la sous-préfecture de Batangafo. Lorsqu'on fuyait l'attaque des 3R et CPC pour venir à Ouogo, nous n'avons rien pris sur nous. Pour ce qui est d'habits c'est seulement ce que nous portons. On a passé deux semaines sur le site dans le même habit mais je ne pouvais plus respirer. Ceux qui ont leur famille ici à Ouogo reçoivent certains habits de leur part mais ceux qui n'en ont pas doivent

laver ce qu'ils portent dans la brousse et attendent que ça soit sèche pour se rhabiller, c'est ce que nous faisons surtout nous les femmes. Lorsque Solidarité Internationale nous a donné des habits et pagnes parmi les multiples interventions ça nous a beaucoup soulagés et ça nous redonne notre dignité. On s'habille enfin comme des femmes de ménage et des mamans comme vous le voyez.

Histoire 10 : Alain et sa famille revêtent l'espoir

Je me nomme TOUADERE Alain, j'ai 46, je suis père de 6 enfants, je suis déplacé sur le site de Ouogo (sous-préfecture de Batangafo), j'avais perdu tous mes biens dans la maison lors de l'attaque des bandits armés 3R et les CPC dans notre village Para, ils ont attaqué dès 4h du matin on était sortis en catastrophe, j'occupais des enfants pour fuir dans la brousse. Peu de temps dans la brousse on a regardé la fumée vers le village alors qu'ils sont entrainés d'incendier les maisons c'est là que tout a été perdu, j'avais que la tunique que, j'avais porté, je n'ai même pas changé pendant 3 semaines c'est grâce à Solidarité internationale qui nous a distribuée les habits pour me permettre de s'habiller sinon pas moi et ma famille on aurait pas changer comme les autres, nous remercions beaucoup les interventions.

Histoire 11 : quand les habits redonnent dignité et sourire à Zangba

Dans le petit village de Zangba, situé dans la préfecture de la Basse Kotto, la vie n'a pas toujours été facile pour les familles déplacées par les conflits. Parmi elles vivait Marie, une jeune mère de trois enfants, qui avait tout perdu lors des affrontements. Sa maison avait été brûlée, ses biens emportés, et elle s'était réfugiée dans un site d'accueil sans rien, pas même une natte pour dormir. Les journées passaient dans la peur et la honte. Ses enfants, âgés de 3, 6 et 8 ans, vivaient nus, faute de vêtements. Marie racontait souvent qu'elle pleurait chaque matin en voyant ses petits courir sans habits, exposés au froid, à la poussière et aux moqueries. « Je n'avais rien à leur donner, même pas un morceau de tissu pour les couvrir », disait-elle avec tristesse. Un jour, une équipe humanitaire est arrivée dans le site. Elle distribuait des articles ménagers essentiels (NFI) aux familles vulnérables : nattes, couvertures, seaux, moustiquaires, et surtout des vêtements pour enfants et adultes. Marie fut parmi les bénéficiaires. Lorsqu'elle ouvrit le sac qu'on lui avait remis, ses yeux se remplirent de larmes. À l'intérieur, il y avait des habits neufs, des sandales, et même des sous-vêtements. Ce jour-là, pour la première fois depuis longtemps, elle a pu habiller ses enfants. Le plus petit riait en regardant son tee-shirt coloré, tandis que les deux aînés tournaient sur eux-mêmes, fiers de leurs nouveaux vêtements. Cette distribution a redonné à Marie et à d'autres mères la dignité et la joie qu'elles avaient perdues. Les enfants pouvaient enfin aller jouer, aller à l'école et marcher dans le village sans honte. Marie conclut son témoignage en disant : > « Ces habits, ce ne sont pas seulement des vêtements. C'est la dignité de mes enfants qu'on a restaurée, c'est notre espoir qu'on a réveillé. »

Histoire 12 : La jeunesse de Para retrouve sa joie de vivre

Je m'appelle ALLAFEÏ Célestin, j'ai 17 ans et je viens du village de Para dans la sous-préfecture de Batangafo. Moi et mes deux petits frères, nous venons de retourner à la maison

parce qu'on était au champ dans la journée. On a passé presque 30 minutes à la maison, pendant que nous nous préparions pour aller nous doucher, subitement nous avons entendu des crépitements d'armes dans notre village. Et les armes crépitent de partout, nous avons pris fuite dans la brousse sans prendre quelque chose. C'est grâce aux interventions humanitaires de Solidarité Internationale que nous les enfants nous commençons à changer d'habits parce qu'elle nous a donné des T-shirts, des chaussures et elle a aussi donné des pagnes à nos mamans. Nos mamans nous fait coudre certaines parties de leurs pagnes. Par contre au début, nous avons passé presque un mois sur le site dans une même tenue

Histoire 13 : La dignité des filles restaurée sur le site de Kpodikalam »

Je m'appelle SOMONEDI Kétura, j'ai 16 ans et je suis sur le site de Kpodikalam dans la sous-préfecture de Bossangoa. Lorsqu'on a fui notre village pour arriver ici, on avait rien pris sur nous. C'est maman qui a pris quelques ustensiles de cuisine qui sont au champ pour amener. On vivait seulement avec les habits que nous portons sur le corps. Pour nous les grandes filles si on veut laver notre habit, on reste dans la brousse et attend que ça soit sec pour porter avant de sortir. Mais dès qu'ACF nous a amené les habits, les pagnes et les garnitures nous sommes très soulagées parce qu'on est enfin à l'aise sur le site. Vous savez que nous les filles et femmes c'est la propriété qui fait notre dignité. Parce que nous avons beaucoup de complications dans notre corps et ACF nous a donné cette dignité, je ne peux que dire merci."

Histoire 14 : Merline témoigne de la solidarité retrouvée

Je m'appelle EYANAM Merline j'ai 16 ans je suis déplacée de Para à Ouogo dans la sous-préfecture de Batangafo, lorsque nous avons fui notre village pour venir ici, on a rien pris dans la maison. On n'avait pas les habits pour changer, nous les jeunes filles, on a beaucoup des besoins d'entretien mais malgré tout ça on a supporté avec, jusqu'à ce que Solidarité International nous a donné les habits les kits d'hygiène donc, je remercie beaucoup les assistances de ONG solidarité envers nous.

Histoire 15 : Cédric raconte sa renaissance »

Je m'appelle NGAYA Cédric j'ai 16 ans je suis sur le site de Ouogo dans la sous-préfecture de Batangafo, lorsque nous avons fui notre village pour venir ici nous n'avons rien pris comme les habits, articles essentiels pour le ménage, je n'avais pas des habits pour changer mais grâce à Solidarité Internationale qui nous a distribuée les habits pour nous habiller. Les marmites, les assiettes, les savons, du crème pour nous aider à nous habiller, manger dans les assiettes comme tous les enfants de la communauté.

Histoire 16 : la vie transformée après la réparation du forage du site Élevage

Bonjour je m'appelle Mbomba Alphonsine, j'ai 43 ans mère de 8 enfants habitant sur le site Elevage dans la sous-préfecture de Bambari. Avant la réparation du point d'eau du site Élevage, ma vie et celle de ma famille n'était pas facile. Chaque matin, avant même le lever du soleil, je me levais pour aller chercher de l'eau à plus d'un kilomètre du site. Le seul

point d'eau disponible était un petit marigot partagé avec les animaux. L'eau y était souvent trouble, surtout pendant la saison des pluies. Nous n'avions pas le choix. C'était cette eau que nous utilisions pour tout : boire, laver les habits, préparer à manger. Les enfants tombaient souvent malades, souffrant de diarrhées et de vers intestinaux. Parfois, l'eau sentait mauvais, mais les familles continuaient à la consommer faute d'alternative. Pour éviter les longues files d'attente, certaines femmes partaient la nuit, risquant les piqûres d'insectes ou les attaques d'animaux. Côté hygiène, la situation n'était pas meilleure. Beaucoup de familles n'avaient pas de latrines et utilisaient la brousse. Les enfants jouaient près du marigot, augmentant les risques de contamination. Le lavage des mains n'était pas systématique, surtout à cause du manque d'eau. Nous étions fatigués, chaque jour, c'était la même souffrance.

Histoire 17 : La délivrance apportée par un forage réhabilité »

Je m'appelle AWA Marie Diane dans le village de Ouogo dans la sous-préfecture de Batangafo, j'ai 31 ans, mère de cinq (5) enfants, je suis déplacée, je vous explique les difficultés qu'on avait rencontré pour avoir de l'eau pour le ménage. Dès notre arrivée ici, on n'avait pas accès à l'eau potable les forages étaient endommagés depuis longtemps, j'avais pris les enfants pour aller dans la brousse pour recueillir l'eau de puits non aménagés à plus de 4km, la route est impraticable pour accéder à ce puits. On peut passer à plus de 5h du temps pour faire aller et retour, la qualité de l'eau n'était pas bonne et salée mais on est obligé de consommer avec les enfants, parfois on souffre au ventre à cause de la consommation de ce puits. Mais c'était grâce à Solidarité Internationale qui nous a réhabilité ces deux forages, pour réduire notre peine à l'eau potable.

Histoire 18 : Clémentine raconte la fin des maladies de peau »

Je m'appelle Clémentine FINETTE demeurant au quartier Mission (dans la sous-préfecture de Yaloké) avant la réparation de quelques points d'eau de notre localité, je consommais l'eau de mauvaise qualité située à environ 3km de notre quartier dans un bafond dont l'eau de pluie stagnait. Ma famille voire ma communauté, on s'en servait pour se laver nos corps, nos vaisselles, pour préparer la nourriture et consommaient. Cependant après l'utilisation de cette eau notre communauté a connu une épidémie de la maladie de peau qui démange et sortait des boutons, la diarrhée et les typhoïdes pour ne citer que ceux-là. Grâce à ACF qui est venue réaménager quelques points d'eau pour notre communauté enfin d'être saine car l'eau c'est la vie.

Histoire 19 : Hubert témoigne du quotidien sans point d'eau »

Je m'appelle NAMSENE Hubert, je viens du village MENGBÔ (dans la sous-préfecture de Bossangoa) et je suis sur le site de Kpodikalam. Lorsque nous étions arrivés sur le site au mois de décembre, on utilisait l'eau de la brousse. La distance peut faire un kilomètre, ce n'est pas protégé et ça traverse même la grande route. C'est cette eau là où les bœufs des habitants de Kpodikalam vont s'abreuver, lorsqu'il pleut c'est difficile de trouver une bonne partie pour boire, il faut qu'on attende que la pluie s'arrête et que les saletés dans l'eau descendent avant de les utiliser pour boire. Mais pour se laver et faire la lessive les femmes

ne peuvent pas attendre elles le font comme ça. Après quelque temps les habitants de Kpodikalam nous ont demandé d'utiliser leur point d'eau (pompe) mais ça ne nous suffisait pas vu la file d'attente par jour, de plus ça ne fonctionnait pas bien.

Histoire 20 : Alphonse raconte le combat pour chaque goutte d'eau »

Je m'appelle TOUABONA Alphonse, j'ai 56 ans et je suis habitant de Para (dans la sous-préfecture de Batangafo). Lorsqu'on était arrivé à Ouogo, il n'y avait pas d'eau potable. Les deux forages étaient abîmés, on a demandé aux habitants où est-ce qu'on peut trouver de l'eau pour nos besoins ils nous ont montré des endroits dans brousse qui peuvent faire facilement 1km, 2km et 5km. On avait de la peine pour aller chercher de l'eau surtout les femmes et les enfants car elles ont encore dans la tête les événements qui viennent de passer. Vu notre vulnérabilité, on n'a même pas de force pour aller loin dans la brousse pour trouver de l'eau un peu propre pour boire. On ne peut pas faire de réserve parce qu'on a plus de bidons et les articles nécessaires pour la conservation."

Histoire 21 : Suzanne raconte le quotidien du site Élevage avant la réhabilitation »

Je m'appelle YANGALA Suzane, 52 ans et je suis mère de 4 enfants. Je vis avec ma famille sur le site Élevage depuis plusieurs années (dans la sous-préfecture de Bambari). Avant que le point d'eau du site ne soit réparé, notre vie tournait autour d'une seule chose : chercher de l'eau. Chaque jour, c'était une véritable épreuve. Nous devions marcher plus d'un kilomètre pour atteindre un petit marigot où tout le monde venait puiser. L'eau y était sale, mélangée à la boue et souvent fréquentée par les animaux. Parfois, on y trouvait même des traces de savon ou de lessive des autres familles. Mais malgré cela, c'était notre seule source d'eau. Je partais souvent très tôt le matin, avant même le lever du soleil, avec mes deux filles aînées. Nous portions chacune un bidon de vingt litres. Il fallait attendre longtemps dans la file, surtout pendant la saison sèche où le niveau du marigot baissait. Il arrivait qu'on attende plus de deux heures avant d'avoir notre tour. « L'eau, c'était la souffrance de notre quotidien, » dis-je souvent. Les enfants étaient fatigués, ils arrivaient souvent en retard à l'école. Parfois, ils allaient sans se laver, parce que nous devions économiser l'eau pour boire et cuisiner. Cette situation causait aussi beaucoup de maladies dans notre communauté. Les enfants tombaient malades à cause de l'eau sale : diarrhée, maux de ventre, fièvre. Nous n'avions pas toujours les moyens d'aller au centre de santé. Plusieurs fois, j'ai vu des mères pleurer parce que leurs enfants étaient malades après avoir bu cette eau. En plus, le manque d'eau créait des tensions entre les familles. Chacun voulait passer avant l'autre, et il y avait souvent des disputes autour du marigot. Pendant la saison sèche, l'eau devenait rare et les femmes se levaient parfois à 3 heures du matin pour être parmi les premières. Nous vivions dans la peur de manquer d'eau, se souvient Alphonsine. Parfois, je revenais à la maison sans une seule goutte, après des heures d'attente. L'eau était devenue un combat quotidien, un poids sur les épaules de toutes les femmes du site.

Histoire 22 : Le soulagement du quartier Bogboyo après l'intervention d'ACF »

Bonjour, je m'appelle NGUIË Flaver, j'ai 40 ans et j'habite dans le quartier de Bogboyo2 (dans la sous-préfecture de Yaloké). Je suis célibataire et j'ai six enfants, dont trois garçons et

trois filles. Dans notre quartier, nous avons un sérieux problème d'eau potable en raison de sa grande taille et de la densité de sa population. Nous n'avons qu'un seul forage à ce jour. Il fut un temps où le forage est tombé en panne, et l'eau ne venait qu'en petite quantité. Les femmes, les enfants et quelques hommes faisaient la queue sans fin pour obtenir de l'eau. Des disputes et des tensions survenaient presque à tout moment. Pour trouver de l'eau, il fallait passer au moins trois heures et demie, ce qui représentait un véritable calvaire. Certaines femmes étaient obligées de descendre au marigot pour chercher de l'eau, et peu d'entre elles purifiaient cette eau avant de la consommer. De nombreuses familles étaient exposées à de graves maladies. Suite à cette situation désastreuse dans notre communauté, l'intervention d'Action Contre la Faim (ACF) a permis de réhabiliter le forage, le rendant à nouveau fonctionnel. C'est un vrai soulagement pour nous d'avoir enfin accès à de l'eau potable à tout moment. Nous espérons qu'il sera possible de créer d'autres forages pour réduire la distance que certains habitants doivent parcourir et diminuer le temps nécessaire pour trouver de l'eau.

Histoire 23 : Le cri des femmes pour un forage

Je m'appelle Biri Janine, je suis la femme du chef de ce site Parc Elevage dans la sous-préfecture de Bambari. Nous les femmes, c'est notre responsabilité de nous occuper des tâches quotidiennes de la maison. Quelle femme peut travailler sans l'eau ? Voici la question qu'on devait se poser. Mais non les femmes de ce site nous vivons réellement un calvaire en ce qui concerne l'eau. Il y a aucun point d'eau potable ici. Même pas et puit traité. Nous nous sommes nouvellement installés ici et tellement qu'on est pauvre on a pas les moyens de construire les points d'eau en nous-même. Là où nous sommes installés est en hauteur c'est donc très difficile de creuser un puits eau puisque les hommes d'ici ont essayé mais ils n'ont pas trouvé. Alors l'eau du marigot qui coule est la seule source la plus proche. Imaginez la qualité de cette eau avec tout ce qui peut y être comme des microbes. Nous avons fabriqué des filtres artisanaux mais je ne pense même pas que ces filtres peuvent tuer les microbes. Ici les enfants font la diarrhée presque à tout moment. Et je pense que c'est aussi par rapport à la qualité de l'eau qu'ils boivent. D'abord l'eau est loin de nos ménages et ensuite elle n'est pas propre. Mais c'est notre seule source d'eau donc on est obligé de faire avec. S'il y a vraiment une possibilité de nous construire même qu'un seul forage je vous en prie ayez pitié. Faites-le sans attendre. Ça nous permettra quand même d'avoir de l'eau portable à boire et pour le reste on peut toujours se débrouiller avec les moyens de bord.

Histoire 24 : Jean décrit la réalité des réfugiés sans point d'eau »

Je m'appelle Nzapayeke Jean. Quand on nous avait donné ce site, Parc Elevage dans la sous-préfecture de Bambari. Étant réfugiés on n'avait rien. Imaginer un ménage qui n'a ni un objet pour puiser l'eau et ni un forage ici ni à proximité. Jusqu'à présent en continuant encore d'utiliser que l'eau de Marigot. On utilise ce Marigot pour tout faire. Si bien que c'est la seule source d'eau qu'on a ici, donc on se lave dedans, on lave les habits et les assiettes dedans. Et c'est toujours c'est eaux qu'on puise pour boire. Si vous ne me croyez pas suivez juste ces enfants qui part puiser l'eau là pour connaître la vérité. Et le pire est qu'une route à traverser ce Marigot et il n'y a même pas un pont au-dessus de ce Marigot donc les camions traversent en descendant dans le marigot du coup ça gâte toute l'eau. On doit alors attendre

quelques temps pour que l'eau sale se dissipe. Je suis sûr qu'en venant ici vous avez traversé aussi ce Margot n'est-ce pas ? vous constatez que je dis la vérité en voyant les gens là-bas ? Jusqu'à présent voilà notre calvaire. On n'a même pas un forage sur le site ni à proximité. Oui c'est pourquoi vous voyez que beaucoup des gens de notre communauté tombent souvent malades.

Histoire 25 : Le forage du CICR a mis fin à la soif et aux maladies

Je m'appelle Hamadou ADAMOU, je suis un éleveur résident sur le site 1 à Bokolobo dans la sous-préfecture de Bambari. Avant que les ONG viennent réparer nos points d'eaux, ce n'était pas facile de trouver de l'eau potable pour boire. Nous puisons de l'eau dans un puits ouvert et une source mal saine car la pluie y entraîne les excréments des enfants. Ce qui à causer plusieurs cas de diarrhée et de fièvre thyroïde dans la communauté. Un matin, une équipe de CICR était venue nous construire un forage. Pour nous ce n'est pas un forage mais c'est comme une nouvelle vie qui venait de naître en nous.

Histoire 26 : la renaissance des communautés rurales » (si tu as fusionné un récit complémentaire sur l'eau)

Je m'appelle FEÏ Emeline, j'ai 43 ans et je suis sur le site de Kpodikalam dans la sous-préfecture de Bossangoa. On a beaucoup bien apprécié l'assistance humanitaire d'ACF. Mais vous savez que tout ce qu'on nous a donné là, on a besoin d'acheter certaines choses pour les accompagner afin de bien les utiliser. Prenant par exemple les pagens, il faut de l'argent pour la couture, le cas du centre de qui est au centre Bossangoa à environ 10 kilomètres, il faut de l'argent pour le transport et le paiement de la consultation à l'ordonnance. Mais puisqu'on ne nous a pas donné le cash nous sommes obligés parfois d'aller dans notre village récolter quelques choses rapidement pour venir les acheter au central de Bossangoa afin d'avoir un peu d'argent pour pallier à ces problèmes ou nous vendons certains de nos kits pour avoir l'argent et combler les vides. Parfois on va dans la brousse pour chercher les racines sauvages et fagots pour aller vendre au marché central pour ces besoins. Ce sont les difficultés qu'on a reçu suite à l'absence du cash dans cette assistance.

ANNEXE 16 : ANALYSE DETAILLEE DES INDICATEURS DE PERFORMANCE DU RRM
RRM8 2019-2020

Indicateurs du RRM8	Valeur de référence	Cible	Réalisation	Taux de réalisation en %	Commentaire
Délai médian entre la confirmation de l'alerte et le début des interventions	39	30	36	83,3	Moyenne - La réduction du délai reste incomplète.
Nombre de personnes ayant accès à des articles non alimentaires et à l'eau potable	230 000	300 000	275 447	91,8	Bonne - Couverture satisfaisante malgré un contexte difficile
% de bénéficiaires satisfaits de la réponse RRM	76	80	73	91,3	Bonne - Niveau de satisfaction globalement positif
% d'évaluations MSA/MEX ≤7 jours	41	60	52,4	87,3	Bonne - Rapidité globalement maîtrisée
% d'interventions complétées (santé/protection/aide alimentaire)	-	50	58	116,0	Excellente - Coordination intersectorielle performante
Nombre de personnes ayant accès à des NFI conformes	231 562	250 000	263 174	105,3	Excellente - Objectif dépassé
% de personnes satisfaites des NFI (PDM)	80	90	76	84,4	Moyenne - Résultat correct mais améliorable.
% d'interventions WASH initiées ≤30 jours	55	70	44,4	63,4	Moyenne - Retards persistants.
Nombre de personnes ayant accès à une eau salubre	180 658	150 000	127 354	84,9	Bonne - Niveau satisfaisant.
Nombre de personnes ayant accès régulier au savon	180 658	150 000	249 974	171,5	Excellente - Surperformance marquée.

Indicateurs du RRM8	Valeur de référence	Cible	Réalisation	Taux de réalisation en %	Commentaire
Nombre de femmes/filles vulnérables ayant reçu un kit de dignité	10 500	44 000	29 455	66,9	Moyenne - Cible partiellement atteinte.

RRM9, 2020-2021

Indicateurs du RRM9	Valeur de référence	Cible	Réalisation	Taux de réalisation	Appréciation
Délai médian entre la publication d'une alerte et le démarrage de l'intervention	39	30	20,5	206%	Excellente - Délai fortement réduit.
Nombre de personnes ayant accès à des AME et à l'eau	154 378	400 000	298 084	74,5	Moyenne - Cible partiellement atteinte.
% de bénéficiaires satisfaits de la réponse RRM	85	85	86,56	101,8	Excellente - Satisfaction dépassant la cible.
% de MSA/MEX ≤7 jours	44,7	50	46,8	93,6	Bonne - Bonne réactivité.
% d'interventions complétées (protection/santé/sécurité alimentaire)	53	60	75,56	125,9	Excellente - Forte intégration intersectorielle.
Nombre de personnes vulnérables ayant accès à des AME/abris	186 578	250 000	168 978	67,6	Moyenne - Cible non atteinte.
% de bénéficiaires satisfaits des AME	85	85	90,7	106,7	Excellente - Haute satisfaction.
Nombre de personnes ayant accès à l'eau potable	65 025	100 000	129 106	129,1	Excellente - Surperformance WASH.
Nombre de personnes ayant accès régulier au savon	186 578	250 000	158 077	63,2	Moyenne - Faible couverture hygiène.

Indicateurs du RRM9	Valeur de référence	Cible	Réalisation	Taux de réalisation	Appréciation
Nombre de produits de plaidoyer ou événements réalisés	0	12	8	66,7	Moyenne - Activité modérée.

RRM10, 2021-2022

Indicateurs du cadre de résultats du RRM	Valeur de référence	Cible	Réalisation	Taux de réalisation en %	Appréciation
% de déploiements <20j après confirmation	0	50	29,2	58,4	Moyenne - Délai supérieur à la cible.
% de bénéficiaires jugeant l'aide sûre et participative	85	85	85	100,0	Excellente - Respect intégral des standards.
% d'informations/alertes traitées ≤48h	0	80	100	125,0	Excellente - Réactivité optimale.
% de MSA/MEX ≤7j	0	50	34,3	68,6	Moyenne - Amélioration nécessaire.
Populations nouvellement affectées bénéficiant d'AME	200 000	250 000	226 499	90,6	Bonne - Cible presque atteinte.
Accès à l'eau salubre	107 815	130 000	214 880	150,0 (plafonné)	Excellente - Forte performance WASH.
Accès régulier au savon	161 662	250 000	223 490	89,4	Bonne - Résultats solides.
Sensibilisations/plaidoyers réalisés	5	12	3	25,0	Faible - Activité très limitée.
Alertes suivies en protection de l'enfant	5	10	3	30,0	Faible - Coordination insuffisante.

Indicateurs du cadre de résultats du RRM	Valeur de référence	Cible	Réalisation	Taux de réalisation en %	Appréciation
Mécanisme RRM renforçant la coordination	0	80	70	87,5	Bonne - Effet structurant sur la coordination.

RRM11, 2022 - 2023

Indicateurs du RRM11	Valeur de référence	Cible	Réalisation	Taux de réalisation	Appréciation
% de déploiements <20j	0	50	47,6	95,2	Bonne - Objectif presque atteint.
% d'informations traitées ≤48h	ND	80	24	30,0	Faible - Lenteur du dispositif d'alerte.
% de MSA/MEX ≤7j	ND	50	46,3	92,6	Bonne - Délais maîtrisés.
Nombre de personnes vulnérables (AME/abris)	250 000	272 000	176 850	65,0	Moyenne - Cible partiellement atteinte.
Accès à l'eau salubre	121 914	147 000	166 645	113,4	Excellente - Très bons résultats WASH.
Accès au savon	222 781	272 500	168 083	61,7	Moyenne - Couverture moyenne.
Alertes suivies en protection de l'enfant	5	10	1	10,0	Faible - Très faible coordination sectorielle.
Sensibilisations/plaidoyers	0	1	1	100,0	Excellente - Cible atteinte.
Interventions reprises par d'autres acteurs	0	80	83	103,8	Excellente - Bonne complémentarité.

RRM12, 2023 - 2024

Indicateurs du RRM12	Valeur de référence	Cible	Réalisation	Taux de réalisation En %	Appréciation
% de déploiements <20j	63	70	42,4	61,4 (inversé)	Moyenne - Délais supérieurs à la norme.
% de bénéficiaires jugeant l'aide sûre et participative	94	85	94	110,6	Excellente - Standards de qualité maintenus.
% d'informations traitées ≤48h	0	80	28,24	35,3	Faible - Réactivité insuffisante.
% de MSA/MEX ≤7j	48	50	51,1	102,2	Excellente - Cible atteinte.
Nombre de personnes vulnérables (AME/abris)	272 500	250 000	109 312	43,7	Faible - Forte baisse de couverture.
Accès à l'eau salubre	176 940	165 000	80 283	48,7	Faible - Diminution marquée.
Accès au savon	147 180	250 000	109 312	43,7	Faible - Objectif non atteint.
Interventions reprises par d'autres acteurs	57	85	61	71,8	Moyenne - Coordination partielle.

RRM13, 2024 - 2025

Indicateurs du RRM13	Valeur de référence	Cible	Réalisation	Taux de réalisation en %	Appréciation
% d'interventions RRM <20j après alerte	43	55	69,7	126,7 (inversé)	Excellente - Réactivité renforcée.
% de bénéficiaires jugeant l'aide sûre et participative	95	95	95	100,0	Excellente - Qualité constante.
% d'informations traitées ≤48h	30	60	32	56,3 (inversé)	Moyenne - Réactivité perfectible.
% de MSA/MEX ≤7j	41	60	66	110,0	Excellente - Rapidité confirmée.
Nb personnes AME/abris	250 000	180 000	110 857	61,6	Moyenne - Couverture partielle.

Indicateurs du RRM13	Valeur de référence	Cible	Réalisation	Taux de réalisation en %	Appréciation
Accès à l'eau salubre	102 807	120 000	101 597	84,7	Bonne - Cible presque atteinte.
Accès au savon	102 807	120 000	100 087	83,4	Bonne - Niveau stable.
Kits WASH distribués	26 991	24 000	20 477	85,3	Bonne - Résultats satisfaisants.
% d'alertes avec réparation du point d'eau	64	70	52	74,3	Moyenne - Activité partiellement réalisée.
% d'interventions non-RRM par d'autres acteurs	76	85	70	82,4	Bonne - Coordination efficace.

ANNEXE 17 : EVOLUTION DES TAUX DE REALISATION DES CIBLES DU RRM

Indicateurs communs	RRM8	RRM9	RRM10	RRM11	RRM12	RRM13	Analyse et interprétation
Délai médian entre la confirmation de l'alerte et le début des interventions (objectif ≤30 jours)	83 %	150 %	58 %	95 %	61 %	127 %	L'indicateur montre une amélioration continue entre 2019 et 2021 (forte réduction des délais). Le délai se rallonge en 2022-2023 du fait de l'insécurité, mais reste maîtrisé. En 2025, la moyenne s'améliore à nouveau, traduisant un redressement de la réactivité.
% de MSA/MEX réalisées et partagées ≤7 jours	87 %	94 %	69 %	93 %	102 %	110 %	Cet indicateur reste l'un des plus performants du mécanisme . Après un ralentissement en 2021 (RRM10), la performance progresse régulièrement, atteignant 110 % en 2025, reflet d'une coordination opérationnelle fluide.
% d'informations /alertes traitées dans les 48h	ND	ND	125 %	30 %	35 %	56 %	Très forte réactivité en 2021 , puis effondrement entre 2022-2024 en raison du

Indicateurs communs	RRM8	RRM9	RRM10	RRM11	RRM12	RRM13	Analyse et interprétation
							désengagement progressif des bailleurs de fonds et la réduction des effectifs des équipes opérationnels.
% de bénéficiaires déclarant que l'aide est sûre, accessible et participative	91 %	102 %	100 %	95 %	111 %	100 %	La qualité perçue de l'aide demeure très élevée sur toute la période (>90 %). Cela traduit la solidité du dispositif de redevabilité communautaire et le respect constant des principes humanitaires.
Nombre de personnes ayant accès à une eau suffisante et salubre	85 %	129 %	150 %	113 %	49 %	85 %	Le secteur WASH (eau) est marqué par une forte croissance jusqu'en 2021, suivie d'une chute en 2023-2024 liée à la baisse du financement et aux difficultés d'accès. En 2025, les performances se stabilisent à un bon niveau.
Nombre de personnes ayant un accès régulier au savon pour l'hygiène	150 %	63 %	89 %	62 %	44 %	83 %	L'évolution est très variable, dépendante des disponibilités logistiques. Les années 2020 et 2021 montrent des surperformances,

Indicateurs communs	RRM8	RRM9	RRM10	RRM11	RRM12	RRM13	Analyse et interprétation
							suivies d'une baisse structurelle après 2022, liée aux ruptures de stock et à la réduction des fonds.
% d'interventions RRM complétées par d'autres acteurs humanitaires	116 %	126 %	70 %	104 %	72 %	82 %	Bon niveau de complémentarité inter-agences sur la période. Le mécanisme a joué un rôle moteur dans la coordination des clusters. Une baisse s'observe à partir de 2023
% de bénéficiaires satisfaits de la réponse (PDM)	84 %	107 %	—	—	—	—	Satisfaction globalement élevée (>84 %) sur les premières années, confirmant la pertinence des kits AME/NFI et la qualité de la réponse.

ANNEXE 18 : NIVEAU DE LA COLLECTE DE DONNEES PRIMAIRES

Outils de collecte de données	Méthode d'échantillonnage	Prévision	Réalisation	Hommes	Femmes	Localités
Guide d'entretien adressé le Staff UNICEF RCA (RRM, S&E, WASH, Politique sociale)	Non-probabiliste / par choix raisonné	07	06 (85%)	03	03	Bangui
Guide d'entretien au Partenaires financiers (BHA, ECHO)	Non-probabiliste / par choix raisonné	02	1 (50%)	01	00	Bangui
Guide d'entretien avec adressé aux autres humanitaires (OCHA, PAM, NRC, CCO, CRCA, OIM)	Non-probabiliste / par choix raisonné	06	08 (133%)	05	03	Bangui
Guide d'entretien adressé aux Partenaires d'exécution (ACF, ACTED, SI et REACH)	Non-probabiliste / par choix raisonné	06	07 (110%)	05	02	Bangui
Guide d'entretien aux Autorités Administratives (Ministère Action humanitaire)	Non-probabiliste / par choix raisonné	01	01 (100%)	00	01	Bangui
Guide d'entretien aux Autorités locales (Préfets, sous-préfets et Maires)	Non-probabiliste / par choix raisonné	13	13 (100%)	13	00	Yaloke, Bossangoa Ngougbia, Bambari, Bede
Guide d'entretien aux Leaders d'opinion	Non-probabiliste / par choix raisonné	20	21 (110%)	20	01	Yaloke, Bossangoa Ngougbia ; Bambari, Bede
Guide d'entretien aux Comités communautaires (plaintes, WASH)	Non-probabiliste / par choix raisonné	40	40 (100 %)	27	13	Yaloke, Bossangoa Ngougbia ; Bambari, Bede

Outils de collecte de données	Méthode d'échantillonnage	Prévision	Réalisation	Hommes	Femmes	Localités
Guide focus group adressé aux Hommes (focus groups)	Non-probabiliste / par choix raisonné	10 FG	64 (100%) dont 09 PSH ⁶	64	00	Yaloke, Bossangoa Ngougbia ; Bambari, Bede
Guide focus group adressé aux Femmes (focus group)	Non-probabiliste / par choix raisonné	10 FG	64 (100%) dont 08 PSH	00	64	Yaloke, Bossangoa Ngougbia, Bambari, Bede
Guide focus group adressé aux Adolescents (focus group)	Non-probabiliste / par choix raisonné	09 FG	56 (100%)	56	00	Yaloke, Bossangoa Ngougbia, Bambari, Bede
Guide focus group adressé aux Adolescentes (focus group)	Non-probabiliste / par choix raisonné	09 FG	57 (100%)	00	57	Yaloke, Bossangoa Ngougbia, Bambari, Bede
Total			338	194	144	

⁶ Personnes en Situation de Handicap

ANNEXE 19 : Critères de jugement avec seuils d'appréciation

PERTINENCE

QE1 - Pertinence du RRM au contexte

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Le modèle RRM tient compte des évolutions contextuelles (sécurité, climat, économie, mobilité).	Élevé : adaptation systématique du dispositif Moyen : adaptation partielle Faible : décalage important avec le contexte.
L'architecture RRM (veille - MSA/MEX - réponse - coordination) demeure pertinente pour les chocs.	Élevé : architecture pleinement adaptée Moyen : adaptées mais performance inégale Faible : architecture non alignée avec les besoins.
Le RRM couvre les zones de besoins humanitaires aiguës (sévérité 3-4).	Élevé : >80 % des interventions Moyen : 60-80 % Faible : <60 %.

QE2 - Caractère réalisme du RRM dans les conflits et catastrophes

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Anticipation des contraintes (accès, sécurité, routes, marchés)	Élevé : anticipation systématique Moyen : anticipation limitée Faible : anticipation insuffisante

QE3 - Ajustements du RRM

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Prise en compte des nouvelles formes de mobilité	Élevé : intégration systématique Moyen : intégration partielle Faible : faible adaptation.

EFFICACITÉ

QE4 - Atteinte des objectifs et résultats

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Atteinte des indicateurs RRM	Élevé : ≥ 70 % Moyen : 40-70 % Faible : <40 %.
Rapidité des MSA/MEX ≤ 7 jours	Élevé : ≥ 70 % Moyen : 50-70 % Faible : <50 %.
Rapidité réponse <21 jours	Élevé : ≥ 60 % Moyen : 40-60 % Faible : <40 %.

QE5 - Valeur ajoutée du RRM et de l'UNICEF

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Perception de la valeur ajoutée par les partenaires	Élevé : reconnaissance unanime ; Moyen : reconnaissance partielle ; Faible : reconnaissance limitée.
Contribution unique (logistique, coordination, standardisation)	Élevé : 3 fonctions reconnues Moyen : 1-2 fonctions reconnues Faible : aucune fonction distinctive.

QE6 - Qualité et performance du modèle

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Qualité / rapidité des évaluations	Élevé : >70 % Moyen : 50-70 % Faible : <50 %.
Respect des délais d'intervention	Élevé : amélioration continue Moyen : maintien stable Faible : détérioration.

EFFICIENCE

QE7 - Efficacité globale du modèle

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Coûts unitaires raisonnables (au regard du contexte RCA)	Élevé : coûts ≤ benchmarks régionaux Moyen : coûts modérément supérieurs Faible : coûts largement supérieurs.
Efficacité logistique	Élevé : absence de rupture et logistique prépositionnée Moyen : retards ponctuels Faible : ruptures fréquentes.

QE8 - Bonne utilisation des ressources

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Respect des procédures financières	Élevé : aucun manquement Moyen : manquements mineurs Faible : manquements sérieux.
Alignement dépenses / résultats	Élevé : correspondance claire Moyen : correspondance partielle Faible : faible cohérence.

QE9 - Coût réel du dispositif

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Cohérence coût global vs volume d'alertes	Élevé : corrélation forte Moyen : corrélation moyenne Faible : décalage important.

Stabilité des dépenses	Élevé : variations contrôlées Moyen : variations modérées Faible : variations importantes.
------------------------	---

QE10 - Modalités plus efficaces

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Possibilité d'accroître l'efficacité via localisation / décentralisation	Élevé : potentiel confirmé Moyen : potentiel limité Faible : faible potentiel.
Possibilité de séparer évaluation/exécution	Élevé : fortement recommandé Moyen : faisabilité modérée Faible : non prioritaire.

COORDINATION

QE11 - Contribution à la coordination

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Partage d'information utile	Élevé : systématique et rapide Moyen : partiel Faible : insuffisant.
Complémentarité inter-clusters	Élevé : >60 % des interventions complétées Moyen : 40-60 % Faible : <40 %.

QE12 - Leadership et inclusion nationale

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Participation des acteurs nationaux	Élevé : participation régulière Moyen : participation ponctuelle Faible : quasi absente
Renforcement de capacités locales	Élevé : effets documentés Moyen : effets partiels Faible : effets limités

COUVERTURE

QE13 - Couverture du réseau d'informateurs

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Couverture géographique	Élevé : Bonne couverture Moyen : couverture inégale Faible : « zones blanches » importantes.

QE14 - Couverture géographique des interventions

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
---------------------	-----------------------

Déploiement dans les zones affectées	Élevé : >70 % des alertes suivies Moyen : 50-70 % Faible : <50 %
Flexibilité pour zones peu peuplées	Élevé : seuils ajustés Moyen : flexibilité limitée Faible : rigidité totale

QE15 - Alignement HNO/HRP et réduction des vulnérabilités

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Alignement avec sévérité 3-4	Élevé : >80 % des interventions Moyen : 60-80 % Faible : <60 %.
Réduction des vulnérabilités immédiates	Élevé : effets clairs et documentés Moyen : effets partiels Faible : effets faibles.

QE17 - Réponse aux besoins immédiats

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Satisfaction bénéficiaires (NFI, WASH, TM)	Élevé : >85 % Moyen : 60-85 % Faible : <60 %
Pertinence des kits	Élevé : Contenus adaptés Moyen : Quelques limites Faible : Inadéquation fréquente

INTERCONNEXION / DURABILITÉ

QE18 - Localisation et capacités locales

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Participation des structures locales	Élevé : rôle actif ; Moyen : rôle de soutien ; Faible : rôle marginal.
Renforcement des capacités (WASH, gestion communautaire)	Élevé : compétences acquises ; Moyen : compétences partielles ; Faible : peu d'effets.

QE19 - Systèmes durables de préparation

Critère de jugement	Seuils d'appréciation
Introduction de pratiques durables (alerte, WASH, coordination locale)	Élevé : mécanismes pérennisés ; Moyen : quelques pratiques durables ; Faible : effets limités

ANNEXE 20 : CALCUL DES COÛTS UNITAIRES DES INTERVENTIONS RRM

Tableau 1 : Evolution du cout unitaire d'évaluation des besoins d'une personne

Cycle	Dépenses du R1 (en millions d'euros)	Bénéficiaires ⁷ MSA/MEX	Coût/évalué (en euros)
RRM8	0,547	327 169	1,67
RRM9	0,956	434 312	2,20
RRM10	0,499	495 998	1,01
RRM11	0,510	324 971	1,57
RRM12	0,288	287 413	1,00
RRM13	1,589	219 273	7,25

Source : Auteur à partir des rapports RRM (Rapport bailleur)

Tableau 2 : Evolution du prix unitaire d'une NFI par personne bénéficiaire

Cycle	Dépenses R2 en millions d'euros	Bénéficiaires de kits NFI	Coût/NFI (€)
RRM8	5,285	263 174	20,08 €
RRM9	7,319	158 077	46,31 €
RRM10	6,063	226 499	26,77 €
RRM11	6,589	176 850	37,26 €
RRM12	4,258	109 312	38,96 €
RRM13	2,567	100 087	25,64 €

Source : Auteur à partir des rapports RRM (Rapport bailleur)

Tableau 3 : Evolution du coût unitaire EHA par bénéficiaire

Cycle	Dépenses R3 en millions en euros	Bénéficiaires EHA	Coût/EHA (€)
RRM8	1,722	127 354	13,52 €
RRM9	1,858	185 473	10,02 €
RRM10	1,325	213 795	6,20 €
RRM11	1,503	166 645	9,02 €
RRM12	1,262	80 283	15,72 €
RRM13	1,925	101 597	18,95 €

Source : Auteur à partir des rapports RRM (Rapport bailleur)

⁷ Il s'agit du nombre total de populations qui ont bénéficiées d'une MEX ou MSA conduites par les partenaires

ANNEXE 21 : EVOLUTION DU POIDS RELATIF DES DEPENSES DE CHAQUE RESULTAT DU RRM

Résultat	RRM8	RRM9	RRM10	RRM11	RRM12	RRM13	Tendance
R1 - Évaluations rapides et partage	0,547 (6,6 %) ⁸	0,956 (10,3 %)	0,499 (5,9 %)	0,510 (5,5 %)	0,288 (4,6 %)	1,589 (24,2 %)	Croissance forte en 2024
R2 - Assistance AME/NFI	5,285 (63,9 %)	7,319 (79,2 %)	6,063 (71,8 %)	6,589 (71,3 %)	4,258 (68,2 %)	2,567 (39,1 %)	Poids dominant mais en forte baisse après 2023
R3 - Assistance EHA (WASH)	1,722 (20,8 %)	1,858 (20,1 %)	1,325 (15,7 %)	1,503 (16,3 %)	1,262 (20,2 %)	1,925 (29,3 %)	Progression continue
R4 - Coordination et synergies	0,900 (10,9 %)	—	—	0,022 (0,2 %)	0,022 (0,4 %)	0,054 (0,8 %)	Reprise modérée

⁸ Les valeurs entre parenthèses correspondent au poids relatif de chaque dépense

ANNEXE 22 : PROPOSITION DE REFORMULATION DES INDICATEURS DE DELAIS

Les délais d'intervention constituent un paramètre central de performance du RRM, dont la valeur ajoutée repose principalement sur sa capacité à fournir une assistance rapide et adaptée aux populations affectées par des chocs soudains.

Historiquement, les délais du RRM ont été définis comme des seuils maximums (plafonds), visant à encadrer la réactivité du mécanisme tout en tenant compte des contraintes structurelles du contexte centrafricain, notamment en matière de sécurité, d'accès humanitaire et de logistique. L'approche par délais-plafonds présente plusieurs avantages dans le contexte du RRM en RCA : i) elle est adaptée dans un environnement instable et fortement dépendant de facteurs exogènes, ii) elle évite de pénaliser excessivement les équipes pour des retards liés à des contraintes hors de leur contrôle et iii) elle garantit un socle minimal de redevabilité opérationnelle.

Cette approche a privilégié le réalisme opérationnel et la gestion des risques, plutôt qu'un pilotage strict par la performance. En effet, cette conception limite la capacité à apprécier finement les niveaux de performance relative du mécanisme et à analyser les dynamiques d'amélioration dans le temps. Les délais-plafonds ne permettent pas de distinguer une performance simplement « conforme » d'une performance « optimale » et offrent une faible incitation à l'amélioration continue.

Au regard des constats issus de la revue documentaire, des données de suivi et des entretiens avec les parties prenantes, l'évaluation considère qu'une approche hybride, combinant délais cibles et délais maximums, est la plus pertinente pour analyser et piloter les délais d'intervention du RRM. Dans cette logique, chaque indicateur de délai est associé à une cible de performance et à un seuil maximum acceptable. Cette double référence permet d'apprécier à la fois la performance opérationnelle et la faisabilité contextuelle, sans pénaliser indûment le mécanisme pour des contraintes exogènes.

Exemples concrets d'indicateurs hybrides pour le RRM

Indicateur 1 : Pourcentage des alertes RRM publiées après un choc.

Valeurs cibles : i) Cible de performance : ≥ 60 % des alertes publiées dans les 24 heures suivant l'événement et ii) Seuil maximum acceptable : ≥ 90 % des alertes publiées dans les 48 heures.

Indicateur 2 : Pourcentage des évaluations multisectorielles (MSA/MEX) réalisées après validation de l'alerte.

Valeurs cibles : i) Cible de performance : ≥ 50 % des MSA/MEX réalisées dans les 5 jours et ii) Seuil maximum acceptable : ≥ 85 % des MSA/MEX réalisées dans les 7 jours.

Indicateur 3 : Pourcentage des interventions RRM démarrées après la réalisation de la MSA.

Valeurs cibles : i) Cible de performance : ≥ 60 % des interventions démarrées dans les 14 jours et ii) Seuil maximum acceptable : ≥ 90 % des interventions démarrées dans les 21 jours.

ANNEXE 23 : BIBLIOGRAPHIE

ECHO, 2019 : Plan de Réponse humanitaire janvier - décembre 2019 RCA

OCHA, 2020 : Plan de Réponse humanitaire, janvier - décembre 2020 RCA
OCHA, 2021 : Plan de Réponse humanitaire janvier - décembre 2021 RCA
OCHA, 2022 : Plan de Réponse humanitaire, janvier - décembre 2022 RCA
OCHA, 2023 : Plan de Réponse humanitaire janvier - décembre 2023 RCA
OCHA, 2024 : Plan de Réponse humanitaire, janvier - décembre 2024 RCA
UNICEF RCA, 2020 : Humanitarian Action for Children 2019
UNICEF RCA, 2021 : Humanitarian Action for Children 2020
UNICEF RCA, 2022 : Humanitarian Action for Children 2021
UNICEF RCA, 2023 : Humanitarian Action for Children 2022
UNICEF RCA, 2024 : Humanitarian Action for Children 2023
UNICEF RCA, 2025 : Humanitarian Action for Children 2024
ICASEES. 2021. MICS6-RCA Enquête par grappes à indicateurs multiples 2018-2019, Rapport final des résultats de l'enquête. Bangui, République Centrafricaine : ICASEES
PNUD RCA 2023 : Rapport National volontaire sur les 5 ODD retenus
Sous Cluster Violence RCA : Gestion des Informations sur les cas de Violence Basée sur le Genre en 2019
Sous Cluster Violence RCA : Gestion des Informations sur les cas de Violence Basée sur le Genre en 2020
Sous Cluster Violence RCA : Gestion des Informations sur les cas de Violence Basée sur le Genre en 2021
Sous Cluster Violence RCA : Gestion des Informations sur les cas de Violence Basée sur le Genre en 2022
Sous Cluster Violence RCA : Gestion des Informations sur les cas de Violence Basée sur le Genre en 2023
Sous Cluster Violence RCA : Gestion des Informations sur les cas de Violence Basée sur le Genre en 2024
UNICEF 2020, Bilan annuel 2019 du Mécanisme de Réponse Rapide : République Centrafricain
UNICEF 2021, Bilan annuel 2020 du Mécanisme de Réponse Rapide : République Centrafricain
UNICEF 2022, Bilan annuel 2021 du Mécanisme de Réponse Rapide : République Centrafricain
UNICEF 2023, Bilan annuel 2022 du Mécanisme de Réponse Rapide : République Centrafricain
UNICEF 2024, Bilan annuel 2023 du Mécanisme de Réponse Rapide : République Centrafricain
ONU Femmes, 2022 : Rapport d'analyse sexo-spécifique, profil Genre de la RCA en 2021
Présidence RCA, 2016 : Plan National de Relèvement et de Consolidation de la Paix 2017 - 2023
Présidence RCA, 2024 : Plan National de Développement 2024-2028, Du relèvement au développement inclusif et durable de la République Centrafricaine
BAD, 2024 : Rapport pays 2025 de la République Centrafricaines : Tirer le meilleur parti du capital de la République centrafricaine pour favoriser son développement
CHS, (2014, révisé 2020): Core Humanitarian Standard on Quality and Accountability Engagement 7.3
Sphere Handbook, (2018 edition): Humanitarian Charter and Minimum Standards: Chap. 2: Coordination and Management)

UNESCO, 2020: Global Education Monitoring Report (GEM Report)