



Fuente: Unicef Uruguay®

Evaluación de 'Puentes Digitales para la equidad educativa'

MEMO – Ceibal en Inglés Intensivo

2023

Contrato BRA10-846-38689/2021

AGRADECIMIENTOS

El equipo de evaluación agradece a todos y todas las que contribuyeron a esta evaluación. La evaluación se llevó a cabo con la inestimable ayuda del personal de UNICEF Uruguay y Ceibal. Su disponibilidad, compromiso, conocimientos, consejos y comentarios hicieron posible esta evaluación.

La evaluación se benefició de los aportes de muchas otras partes interesadas, incluidos docentes, estudiantes, talleristas y directores de centros educativos. Sus contribuciones fueron críticas para el trabajo del equipo de evaluación y son profundamente apreciadas.

FICHA TÉCNICA

Equipo de evaluación

Cristian Maneiro - Evaluation expert

Isabel Farah Schwartzman - Digital education expert

João Mesquita - Team Leader

Sofía Doccetti - Education and evaluation expert

Revisión de calidad

João Mesquita - Team Leader

Matías Dodel – Quality Control

Gerente de Proyecto

João Paulo Cavalcante

RESUMEN

1.	Resumen de la evaluación	5
1.1.	Objeto de evaluación	5
1.2.	Finalidad de la evaluación	6
1.3.	Objetivos de la evaluación	6
1.4.	Alcance de la evaluación	6
1.5.	Marco de la evaluación	7
2.	Metodología	9
2.1.	Diseño metodológico	9
3.	Reconstrucción de la Teoría del Cambio	12
3.1.	Representación gráfica	12
3.2.	Narrativa de la Teoría del Cambio	13
4.	Hallazgos y Recomendaciones	15
4.1.	Hallazgos	15
4.2.	Recomendaciones	23
5.	Anexos	26
5.1.	Anexo 1 – Lista de personas consultadas	26
5.2.	Anexo 2 – Lista de documentos analizados	27

Índice de Figuras

Figura 1 – Teoría del Cambio de Ceibal en Inglés Intensivo	13
--	----

Índice de Tablas

Tabla 1 – Técnicas implementadas según población objetivo y localidad	10
Tabla 2 – Narrativa de la Teoría del Cambio de Ceibal en Inglés Intensivo	14

Lista de siglas y abreviaturas

ANEP	Administración Nacional de Educación Pública
CAD OCDE	Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
CEI	Ceibal en Inglés
DGES	Dirección General de Educación Secundaria
ED	Evaluación en Desarrollo
GF	Grupo Focal
PAD	Profesoras Articuladoras Departamentales
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
VC	Video Conferencia

1. Resumen de la Evaluación

1.1. Objeto de evaluación

El objeto de la evaluación es el programa Ceibal en Inglés Intensivo (CEI Intensivo). El programa busca resolver situaciones de docencia intermitente en enseñanza media de una asignatura (inglés en este caso) durante el año lectivo e intenta atender a tres barreras principales:

- Falta de docentes de inglés a nivel nacional
- Baja exposición a los contenidos curriculares por parte de los estudiantes (oportunidades de aprendizaje) a causa de las inasistencias docentes durante el año escolar.
- Dificultades para el desarrollo de habilidades comunicacionales en lengua extranjera y para el trabajo autónomo de los estudiantes.

El objetivo general del programa es prototipar y documentar una experiencia piloto de docencia remota en contexto de Educación Media para generar insumos que permitan replicar y/o adaptar el modelo a futuro (potencial de escalabilidad).

El objetivo específico del programa es fortalecer la enseñanza del inglés en educación secundaria a través de una solución específica que atienda la falta de docentes, y el problema de docencia intermitente en determinados contextos de Educación secundaria (estrategia específica que refuerza la oferta de Conversation Class implementada en educación media por Ceibal).

La implementación toma insumos de la propuesta que CEI (Ceibal en Inglés) ofrece a secundaria ([Conversation Class](#)), pero incrementa la cantidad de horas semanales a cuatro. A modo de piloto, se propone la adjudicación de un docente remoto de inglés quien trabajará tres veces por semana en forma sincrónica junto con un docente de la institución (secundaria) que no es un docente de inglés. Durante la 4ta hora de trabajo (asincrónica), se asignan tareas para que los estudiantes completen acompañados por la figura referente de la institución, que puede ser un adscripto, el director o un docente de otra asignatura. Para esta modalidad, además del docente de inglés remoto y del docente referente en la institución se requiere internet para conectar al docente remoto, una TV, sistema de videoconferencia, y computadoras para que los estudiantes trabajen en las actividades.

La modalidad de trabajo consiste en un sistema híbrido (remoto/presencial) de abordaje de los contenidos de la lengua, donde participan:

- el docente referente de inglés, bajo el rol de docente remoto (brindado por Ceibal);
- y el docente o referente institucional del centro, cuyo rol está asociado al acompañamiento y a garantizar las condiciones adecuadas de trabajo en la institución. Idealmente una misma persona tendría este rol de acompañamiento durante el programa, pero en realidad ella puede ir variando.

Al mismo tiempo, la implementación contempla la figura de mentores en territorio, que visitan los centros educativos donde la propuesta funciona, para accionar estrategias de forma inmediata y asegurar la correcta implementación.

El público objetivo de CEI Intensivo son 11 grupos de estudiantes de Educación Secundaria, identificados y designados por Inspección de Inglés a raíz del problema de la docencia intermitente. Sin embargo cabe destacar que inicialmente la propuesta de CEI intensivo tenía por objetivo una mayor cantidad de grupos, la cual ascendía a 100.

1.2. Finalidad de la evaluación

El propósito principal/general de la evaluación fue generar evidencia y facilitar el aprendizaje sobre cuáles intervenciones y acciones dentro del proyecto “Puentes digitales para la equidad educativa” funcionan, no funcionan, y por qué, buscando ampliar y reforzar el alcance de Ceibal entre los niños y adolescentes más vulnerables.

Concretamente, la finalidad más específica de la evaluación de CEI Intensivo, fue comprender los caminos hacia el cambio en las prácticas de enseñanza y aprendizaje a partir de la documentación de una experiencia piloto de docencia remota en contexto de Educación Media, generando insumos que permitan replicar y/o adaptar el modelo a futuro. Esta evaluación no tenía como objetivo evaluar los resultados del aprendizaje.

La evaluación realizada no fue estrictamente sumativa o formativa sino que contenía elementos de ambas dentro del enfoque general de Evaluación en Desarrollo (ED).

1.3. Objetivos de la evaluación

La evaluación permitió conocer cómo ha funcionado el desarrollo de la intervención en el aula, así como cuáles son las barreras para que más centros se sumen a la propuesta. El relevamiento de percepciones tanto de docentes, estudiantes, referentes de los centros, y del programa CEI posibilitó conocer las valoraciones de los propios actores. El énfasis de la evaluación estuvo puesto en la pertinencia y adecuación de la propuesta a sus propias necesidades.

Asimismo, se generaron recomendaciones que permitan continuar con el proceso de mejora continua de la operación del programa e insumos que permitan replicar y/o adaptar el modelo a futuro. Se abordaron, especialmente las valoraciones del programa en función a la articulación docente referente/docente remoto, y referentes directivos de cada centro.

1.4. Alcance de la evaluación

La población objetivo de la intervención CEI fueron los 11 grupos de Educación Secundaria concentrados en 5 centros educativos, identificados y designados por Inspección de Inglés en el territorio nacional. De los 11 grupos iniciales un grupo dejó de participar debido a que se designó un docente de inglés, y el grupo dejó de participar del programa a los dos meses de haber iniciado el

programa. Se relevó información de estudiantes, docentes (remotos/de aula) inspectores, directores y referentes de CEI Intensivo en Ceibal.

El programa CEI Intensivo se desarrolló entre Agosto y los primeros días de Diciembre de 2022. En cuanto al alcance temporal de la evaluación, la reconstrucción de la teoría del cambio se realizó el 31 de octubre del 2022. El trabajo de campo se realizó entre el 7 y el 28 de noviembre. Posteriormente, entre el 21 de noviembre y el 23 de diciembre, se procedió a la limpieza, triangulación y análisis de los datos recopilados, así como la elaboración del presente Memo.

1.5. Marco de la evaluación

La evaluación se guió por un conjunto de criterios de evaluación y preguntas clave a su interior. Estos criterios se basan en la propuesta del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en particular los criterios de Relevancia, Eficacia y Coherencia, bien como los criterios transversales Género y Equidad e Innovación.

Las preguntas de evaluación definidas guiaron la generación de evidencias, retroalimentación evaluativa y apoyaran a la adaptación del proyecto. Las respuestas a las preguntas están dirigidas a apoyar el desarrollo posterior de las intervenciones y, por lo tanto, sirven de guía a la retroalimentación y reflexión en múltiples puntos.

Dado que las necesidades de evidencia son dinámicas y cambian a medida que se desarrollan las intervenciones, las preguntas que se presentan a continuación constituyen un marco de referencia y aprendizaje, no un estándar prescriptivo. También es importante tener en cuenta que estas preguntas fueron definidas para la evaluación más global del Proyecto Puentes Digitales (proceso en desarrollo y cuyo informe solo se desarrollará después de la validación de los Memos creados para cada intervención), por lo que no todas aplican a las intervenciones bajo evaluación de manera más específica, incluso a CEI Intensivo.

Relevancia

1. ¿Qué tan coherentes son el diseño y la lógica de intervención de las intervenciones apoyadas por Puentes Digitales con sus objetivos declarados y el objetivo general del proyecto de mejorar el acceso a educación de calidad para las niñas, niños y adolescentes más vulnerables?
2. ¿En qué medida las intervenciones son ajustadas para el propósito, es decir, adecuadas y bien adaptadas a facilitar el acceso y uso de plataformas y herramientas digitales de aprendizaje/enseñanza por parte de los usuarios (por ejemplo, profesores, estudiantes...)?
3. ¿Hasta qué punto la evidencia disponible, el interés y las prioridades de todos los actores involucrados, así como diferentes contextos escolares, se toman en cuenta en los diseños de intervención para asegurar los resultados esperados?

Eficacia

4. ¿En qué medida las intervenciones y acciones apoyadas por Puentes Digitales han contribuido a mejores prácticas de enseñanza y aprendizaje entre profesores y estudiantes?
5. ¿En qué medida las intervenciones y acciones apoyadas por Puentes Digitales han mejorado el conocimiento, competencias, acceso y adopción de las plataformas y herramientas digitales entre los usuarios previstos (profesores, estudiantes...)?
6. ¿Qué tan adecuados son los procesos de apoyo (como la formación de docentes y los mentores de docentes) para facilitar el uso oportuno y eficaz de las plataformas y herramientas digitales?
7. ¿En qué medida las acciones impulsadas por Puentes Digitales han incrementado la cobertura y alcance de las plataformas y herramientas existentes?
8. ¿Qué intervenciones o acciones apoyadas por Puentes Digitales tienen un alto potencial para ser incluidas en el portafolio de aprendizaje para ser replicadas en otros contextos?

Coherencia

9. ¿Qué tan bien está integrado el uso de las plataformas y herramientas digitales en las prácticas presenciales de enseñanza/aprendizaje?
10. ¿Qué tan bien se están integrando las plataformas/herramientas digitales y los procesos de apoyo en el sistema educativo en general?

Género y equidad

11. ¿En qué medida las intervenciones llegan a las niñas, niños y adolescentes más vulnerables y abordan adecuadamente sus barreras de acceso a la educación de calidad?
12. ¿Qué tan bien se evalúan, monitorean y abordan a través de las intervenciones las desigualdades de género en el acceso y uso de las plataformas y herramientas digitales?

Innovación

13. ¿Cómo se lleva a cabo la innovación en el proyecto, cómo son introducidas las soluciones nuevas o significativamente mejoradas en las intervenciones?

2. Metodología

2.1. Diseño Metodológico

La orientación metodológica general fue basada en el enfoque de Evaluación en Desarrollo (ED) por su capacidad para operacionalizar el pensamiento evaluativo en entornos complejos, apoyando la innovación para guiar la adaptación a realidades emergentes y dinámicas.

En este enfoque el evaluador es parte integrante de un equipo cuyos miembros colaboran para conceptualizar, diseñar y probar intervenciones en un proceso continuo de mejora, adaptación y cambio. La función principal del evaluador es promover y sistematizar las discusiones del equipo con preguntas, datos y discusiones lógicas, facilitando la toma de decisiones y los procesos de desarrollo de innovación.

En cuanto a las técnicas específicas de recolección y análisis de datos se adoptó una estrategia de triangulación, utilizando métodos mixtos. Esta estrategia procuró integrar herramientas cuantitativas y cualitativas a la recolección, el análisis y la interpretación de los datos con el objetivo de aprovechar las ventajas de ambos enfoques, integrándose de manera intencional y planificada para superar sus desventajas.

Para el caso de CEI Intensivo, se aplicaron Grupos Focales y Entrevistas en profundidad. Las entrevistas en profundidad permiten al evaluador adentrarse en las subjetividades de los individuos, rescatar sus opiniones, sensaciones y vivencias. Pueden proporcionar información valiosa sobre los cambios que se han producido, incluidos los cambios planificados y los no planificados, positivos y negativos. Esta técnica proporciona al investigador la oportunidad de clarificación y seguimiento de preguntas y respuestas, en un marco de interacción directa, personalizado, flexible y espontáneo. Se emplearon entrevistas semiestructuradas donde se elaboró una pauta de entrevista pero también se incluyeron preguntas nuevas, basadas en la información obtenida durante las entrevistas y las especificidades de las intervenciones.

Los Grupos focales ofrecen a los participantes la oportunidad de intercambiar opiniones, llegar a consensos o exponer las diferencias. Asimismo, permiten al investigador detectar grados de interés de los participantes en los temas tratados, así como evaluar el grado de consenso y solidaridad, las posibles tensiones y conflictos, etc. Esta técnica requiere una facilitación particularmente cualificada para asegurar que las conclusiones sean verdaderamente representativas del grupo y no solo de la voz dominante. La composición del grupo en términos de características como edad, sexo y posición jerárquica dentro de una organización también debe ser para considerada para asegurar el correcto funcionamiento de la técnica.

Se implementaron cuatro Grupos Focales con Estudiantes de Media, y doce entrevistas en profundidad a referentes del programa CEI intensivo (Directores, Docentes remotos y Adscriptas o referentes de aula). El detalle por localidad se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 1 – Técnicas implementadas según población objetivo y localidad

Localidad	Adultos (entrevistas)	Estudiantes
Rivera. Minas de Corrales. Liceo de Minas de Corrales.	<ul style="list-style-type: none"> • Director • Docente remota 	Dos Grupos focales de diez estudiantes cada uno
Canelones. Localidad Soca. Liceo de Soca	<ul style="list-style-type: none"> • Directora • Docente remota 	Grupo focal (diez estudiantes)
Canelones. Localidad San Antonio. Liceo San Antonio	<ul style="list-style-type: none"> • Director • Docente referente de aula 	-
Canelones. Localidad de San Luis. Liceo San Luis	<ul style="list-style-type: none"> • Directora • Adscripta • Docente remoto 	Grupo focal (diez estudiantes)
Canelones: Localidad de El Dorado. Liceo 18 de Mayo	<ul style="list-style-type: none"> • Director- Adscripta (Entrevista grupal) • Docente remota 	-

Adicionalmente, se realizaron cinco entrevistas individuales a Inspectoras y referentes del proyecto Puentes Digitales, y dos entrevistas en duplas a mentoras de Ceibal en inglés. Todas las instancias de entrevistas se realizaron de forma virtual. Los grupos focales con estudiantes se realizaron de manera presencial.

A continuación se presentan las principales preguntas formuladas a las audiencias entrevistadas:

Estudiantes:

- ¿Cuáles son las valoraciones sobre el programa CEI? (con énfasis en aspectos positivos, negativos, oportunidades y desafíos que les brindó el programa)?
- ¿Los contenidos se ajustan a sus necesidades/intereses? ¿Qué modificaciones les harían al mismo?
- ¿Cuál es el rol y cómo contribuyen los dos docentes del programa (remoto y presencial)?

Docentes (remotos y de aula):

- ¿Cómo definiría su rol y qué tareas realiza como docentes remotos/de aula?
- ¿Cómo valoran la experiencia? ¿Se ha ajustado la propuesta a lo previsto en términos de experiencia de aprendizaje?
- ¿Se han alcanzado los resultados previstos en términos de mejora de habilidades lingüísticas por parte de los estudiantes? ¿Se han alcanzado los resultados previstos en términos de valoración de la importancia del aprendizaje del inglés por parte de la comunidad educativa?
- ¿Qué propuestas de mejora se pueden implementar en el programa? (partiendo de las barreras identificadas previamente)

- ¿Cómo valoran la articulación docente referente/docente remoto, y referentes directivos de cada centro? ¿han encontrado dificultades en esta articulación?
- ¿Qué tipo de soporte reciben de inspección, dirección y referentes CEI y Ceibal? ¿Qué tipo de soporte sería importante recibir y por qué?

Inspectores, directores y referentes CEI de Ceibal:

- ¿Cuáles son los principales desafíos del programa hoy y que propuestas de mejora sugieren implementar?
- ¿Se han alcanzado los resultados previstos en términos de valoración de la importancia del aprendizaje del inglés por parte de la comunidad educativa (incluyendo familias de los estudiantes)?
- ¿Cómo se da la comunicación y articulación entre los diferentes actores del proyecto?
- ¿Cuáles son las adaptaciones necesarias para que el programa llegue a más cantidad de centros en el futuro?

Las entrevistas y grupos focales se grabaron y luego la información contenida en ellas se analizó a partir de las preguntas de evaluación específicas. No se hizo una transcripción textual ni el uso de *softwares* específicos para el procesamiento de datos.

Como limitantes de la evaluación, señalamos la dificultad para agendar las entrevistas a algunas adscriptas en el periodo establecido. Las estrategias de mitigación involucraron en un caso la posibilidad de realizar entrevistas grupales (director y adscripta) así como reemplazar por entrevistas a mentoras de CEI intensivo.

Consideraciones Éticas

El equipo evaluador contempló las consideraciones determinadas por las leyes uruguayas, respecto del derecho de niñas, niños y adolescentes, así como lo definido en la normativa internacional y otras directrices que sugirieron Ceibal y UNICEF.

Los datos de niñas, niños, adolescentes recogidos fueron estrictamente determinados con Ceibal y UNICEF como necesarios para los fines de la evaluación. Se definieron en conjunto, medidas adicionales para garantizar su participación segura en la recolección de datos. Se garantizó que la identidad y respuestas de los participantes permanezcan anónimas. Se realizaron grabaciones de audio o por videoconferencia, explicando su finalidad investigativa y solicitando previa autorización en el consentimiento informado de participación. Estos datos fueron almacenados de forma segura.

Se aseguró el consentimiento informado, que se incluyó dentro de los instrumentos de recolección de información y se obtuvo verbalmente (registrando el consentimiento en el instrumento) y/o por escrito. Antes de solicitar el consentimiento informado se realizó una explicación sobre el objetivo que tiene este estudio, lo cual se incorporó también en todos los instrumentos.

3. Reconstrucción de la Teoría del Cambio

3.1. Representación gráfica



Figura 1 – Teoría del Cambio de Ceibal en Inglés Intensivo

3.2. Narrativa de la Teoría del Cambio

Tabla 2 – Narrativa de la Teoría del Cambio de Ceibal en Inglés Intensivo

<p>Lógica de cambio</p>	<p>Si hay una mayor valoración de la importancia del aprendizaje del inglés por parte de la comunidad educativa, una mayor exposición u oportunidades de aprendizaje para la disciplina, un cambio de la actitud de los estudiantes en relación al idioma, una mejora en las habilidades lingüísticas por parte de los estudiantes, y una buena articulación entre los actores involucrados: ENTONCES la intervención contribuirá a fortalecer la enseñanza del inglés en educación secundaria, generar cambios/innovaciones en el sistema de educación y promover la replicación del modelo de CEI Intensivo. Eventualmente, esto conducirá a Jóvenes con habilidades más ajustadas al mundo actual y futuro, y mejores perspectivas de inserción laboral de los jóvenes.</p>
<p>Impactos</p>	<p>El programa pretende contribuir a los siguientes cambios a largo plazo:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Jóvenes con habilidades más ajustadas al mundo actual y futuro (más autonomía, incluso para buscar nuevos conocimientos); ● Mejores perspectivas de inserción laboral de los jóvenes.
<p>Efectos (objetivos)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Fortalecer la enseñanza del inglés en educación secundaria. ● Cambios/innovaciones en el sistema de educación. ● Replicación del modelo de CEI Intensivo: <ul style="list-style-type: none"> ○ horizontal: multiplicación del modelo con inglés en otros Centros o lugares; ○ vertical: replicación del modelo con otros temas.
<p>Proceso de cambio (relación entre actividades y resultados inmediatos)</p>	<p>Si se capacitan los docentes remotos (brindar información sobre el contexto, explicar el proyecto, etc.), y si se realizan las clases de inglés tres veces por semana en forma sincrónica con un docente remoto de inglés y un docente de la institución (secundaria), y si se actualiza el currículo para la nueva pedagogía (nuevos planes de clases, nueva disposición en plataforma, etc.), ENTONCES habrá mayor exposición u oportunidades de aprendizaje para la disciplina, una mejora en cuatro habilidades lingüísticas (escuchar, hablar, leer y escribir) por parte de los estudiantes y un cambio de la actitud de los estudiantes frente al idioma y sentirse incluido (no rechazar el aprendizaje por no sentirse capaz).</p> <p>Si esto se verifica, y si realizan las visitas exploratorias del equipo de CEI Intensivo con apoyo de mentores y visitas posteriores de mentores (según las necesidades de cada centro), y si se garantiza la buena articulación entre CEI Intensivo con Inspección inglés, ENTONCES habrá una mayor valoración de la importancia del aprendizaje del inglés por parte de la comunidad educativa y una buena articulación entre los actores involucrados: Inspección, Centros Educativos y Ceibal.</p> <p>Como resultado de la mejora de las oportunidades de aprendizaje y del dominio del idioma por parte de los estudiantes, bien como una mayor valoración del aprendizaje del inglés, se fortalecerá la enseñanza del inglés en educación secundaria, lo que contribuirá a mejorar las condiciones para la replicación del modelo de CEI Intensivo y para la introducción de cambios/innovaciones en el sistema de educación en Uruguay.</p>

<p>Estrategia de intervención (actividades)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Actualización del currículo para la nueva pedagogía (nuevos planes de clases, nueva disposición en plataforma, etc.); ● Clases de inglés tres veces por semana en forma sincrónica con un docente remoto de inglés y un docente de la institución (secundaria): <ul style="list-style-type: none"> a) combinación de enseñanza en equipo presencial, a distancia (asincrónica) y remota; b) enseñanza remota en tiempo real; c) tecnología de telepresencia. ● Visitas exploratorias del equipo del CEI con apoyo de mentores y visitas posteriores de mentores (según las necesidades de cada centro); ● Capacitación de docentes remotos (brindar información sobre el contexto, explicar el proyecto, etc.); ● Articulación con Inspección inglés.
<p>Supuestos</p>	<p>General:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Estudiantes permanecen en el sistema educativo. <p>Actividades > Resultados Inmediatos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Garantizada la presencia de un referente en la clase; ● Docente remoto tiene capacidad para adaptarse a las características de los grupos/clases. <p>Resultados Inmediatos > Efectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Autoridades educativas reconocen la importancia de los resultados de la intervención ● Centros Educativos disponen de los recursos (equipos y tecnología) para dar seguimiento a las actividades.

4. Hallazgos y Recomendaciones

4.1. Hallazgos

Relevancia

En líneas generales, las actividades realizadas en el marco de CEI Intensivo (clases de inglés 3 veces por semana en forma sincrónica y con docente remoto, la capacitación de estos docentes, coordinación con inspección de inglés) son relevantes para atender a las problemáticas de falta de docentes de inglés y dificultades para el desarrollo de habilidades comunicacionales en la lengua por parte de los estudiantes (problemas iniciales).

“Fue un proceso interesante y valioso en el sentido de que si no se daba, los estudiantes quedaban sin inglés todo el año, muchos vienen con ceibal en Inglés desde primaria entonces ya están acostumbrados” (Mentora Ceibal, Entrevista Personal)

“Algunos estudiantes mejoraron sus competencias, por lo menos quitar ese miedo al idioma.....algunas alumnas eran especialmente tímidas y las carencias que tienen respecto al idioma hacen que eso sea peor todavía” (Referente de Aula, Entrevista Personal)

No obstante, diversos actores remarcan el carácter “paliativo” de la propuesta, resaltando que lo ideal es tener aulas presenciales y que la modalidad remota es una solución subóptima motivada por la ausencia de profesores de inglés para centros vulnerables, licencias médicas y dificultades de locomoción hacia las localidades. Algunas autoridades señalan que el programa podría estar mejor focalizado, puesto que se implementa en ciclo básico cuando las principales dificultades en la asignatura ocurren en bachillerato.

El rol de las familias es relevante en el programa. Inclusive, es inicialmente una familia la que plantea esta idea de programa en 2020 a la inspectora de inglés a partir de la ausencia de una docente por enfermedad. Además de este rol inicial, el involucramiento de las familias se da de manera sostenida durante la implementación del programa, lo que refuerza la necesidad de mejora de la comunicación entre los distintos actores.

“..porque a veces los padres vienen y te preguntan bueno que es esto, cómo funciona? Y decirle a un padre la verdad que no se, es un papelón.” (Director, Entrevista Personal)

Las desigualdades vinculadas al contexto socioeconómico surgieron en los discursos de todos los actores consultados, y funcionan como una barrera inicial para el aprendizaje del idioma. En unos de los centros, que es de Contexto crítico, los estudiantes destacan que los únicos que los únicos que lograban seguir las clases, eran dos compañeros que ya sabían inglés de antes. A su vez, estos dos estudiantes entendían que el nivel era muy bajo, y esperaban más del curso. Esto no siempre implica que los estudiantes de menor nivel socioeconómico y/o menor conocimiento participen menos, muchas veces son estos estudiantes quienes más motivación tienen por aprender.

En cuanto a los docentes, existe una comprensión de estas desigualdades y las dificultades que genera en los aprendizajes, por lo que en muchos casos los planteos sobre el programa tienen que ver con mejorar las estrategias de adaptación de las propuestas a los grupos. Ante este contexto, para varios docentes e inspectores sería necesario trabajar el desarrollo de competencias como la comunicación efectiva, o el trabajo en equipo con mucho más énfasis.

Cabe destacar que los últimos dos años han tenido impactos en muchos casos negativos para el desarrollo de aprendizajes debido a la pandemia COVID 19. Por otra parte, la época del año en la que inició el programa no ayudó, debiera adelantarse el inicio y los centros deberían contar con mayor tiempo para preparar todos los recursos necesarios para el programa. Esta es una demanda reiterada por diversos actores.

“Se puede mejorar en capacitar a los docentes como hacer mejor uso de la VC (mostrar en toda la pantalla, etc.). Yo como mentora debería haber ido antes, siempre surgen oportunidades para capacitar, hablar...Desde el rol de mentor estaría bueno estar contemplado desde el principio, hablar con los chiquilines, explicarles, etc. Que se apropien más desde el principio.”
(Mentoras ceibal, Entrevista Personal)

En cuanto a la implementación, si bien la intervención se plantea facilitar el uso de plataformas y herramientas digitales para el aprendizaje de la lengua, se destacan una serie de barreras que impiden el aprovechamiento de estos recursos:

- En algunos centros las condiciones (falta de computadoras, conectividad) no eran conocidas, ni consideradas por el docente al comienzo, lo que implicó un periodo de adaptación.

“Eran 10 máquinas para 20 y pico de chiquilines y ella quería que le mandaran las tareas en el mismo día y los chiquilines no tenían ni computadoras ni internet, entonces se atrasaban...luego sí fue más flexible.”
(Adscripto, Entrevista Personal)

- Algunos estudiantes no manejan cuestiones básicas del idioma para este nivel. A causa de esto no se logró elaborar textos como estaba previsto.
- No se llegan a cubrir todos los contenidos (por falta de tiempo, falta de conocimiento del contexto del sistema educativo uruguayo por parte de docentes remotos, dificultades de estudiantes).
- A la mayoría de los estudiantes les parece complicado los videos, rápidos, por el acento. Se aburren porque no entienden y porque se repiten varias veces cuando no todos entienden. Esto es compartido por parte de los docentes y referentes del centro.
- El inglés “nativo” de los profesores remotos puede traer dificultades en algunos casos.

“Cambia un poco. Los profesores que eran de acá, pronuncian más fácil. Con ella, es más complicado porque es la lengua que ella habla, entonces le sale más fluido y nosotros entendemos menos.”
(Estudiante, GF)

- Desde los estudiantes se sugiere que puedan tener mayor participación en elegir los temas que quieren trabajar, más cercanos a su realidad, lo que entienden ayudaría a aumentar la motivación.

- Para la evaluación se trabaja mucho de forma autónoma por parte de estudiantes. Algunos grupos son más proactivos, están dispuestos con diverso nivel de éxito.
- Falta más tiempo para poder repasar el contenido, para nivelar al inicio, para reforzar a quienes aún no han tenido inglés. Pero también para conocer el programa al inicio, y conocerse entre todos los actores. Desde las referentes de centro y Ceibal, instancias previas son sugeridas para asegurar una implementación más armónica.
- Quienes ayudan en la clase, no necesariamente son los más idóneos. En algunos casos un adscripto o el director. Las responsabilidades son limitadas a controlar el orden.

“Ni hablan, quedan allí, parados o sentados, controlando.. una vez desconectaron el video y como los adscriptos no saben de informática, hubo que llamar a la UTE.”
(Estudiante GF)

- Asimismo, la falta de recursos para cumplir con estas tareas de supervisión es una de las principales demandas de mejora.

“Lo ideal sería tener una persona encargada para esa función, a veces estoy yo o el adscripto o a veces ha pasado que los tenemos que dejar solos también. Sería necesario tener una persona que pueda estar haciendo el seguimiento, el monitoreo de los gurises acá en el aula y que no tuviéramos que sacar una persona de otra actividad para eso.”
(Director, Entrevista Personal)

- Algunos centros presentan dificultades con la conexión, sobre todo si se contaban con la VC en el salón de forma fija. Se relatan casos en que los videos se *pixelan* o el audio se escucha bajo.
- En algunos casos los problemas en la comunicación, afectaron directamente la visión de estudiantes sobre la docente. La idea de que la docente remota viene a “quitarle el trabajo a la docente de inglés” llegó a los estudiantes y generó problemas para entablar una relación de confianza con la docente y con el programa.
- Se identifica que el problema de organización, comunicación, y articulación es de DGES (cambio de forma de evaluación a fin de año, decisiones unilaterales, etc.). Es un “tema de contexto”. En esta línea, los entrevistados señalan que la descripción de las tareas y los roles no fue clara desde un comienzo.

“Considero que no se nos explicó bien cómo iba a funcionar esto, nos enteramos hace muy poco que nosotros íbamos a llegar a evaluar a los chiquilines. No considero que sea mi rol y no me siento preparada para estar poniéndole la evaluación que ahora nos piden.”
(Referente de aula, Entrevista personal)

- Los planes son ambiciosos, en un caso puntual se cuestiona la metodología de *conversation “top trending”*. No tienen el contexto ideal, y aprenden en un ratito un idioma extranjero, es difícil si no se trabaja gramática así como otras competencias más macro como la expresión, comunicación, en forma general.

Si bien la propuesta nace de una demanda particular recibida por el DGES y traslada a CEI-Ceibal, el diseño fue conjunto, lo cual es valorado como un aspecto positivo (en la medida que no fue impuesto). Desde Ceibal se esperaba otro nivel de participación desde Inspección con el programa.

Inspección no llegó a los centros antes que Ceibal a presentar el programa sino que él mismo tuvo inicio sin que hubiese una adecuada comunicación previa.

En este sentido, los diferentes actores destacan algunas dificultades específicas que limitaron los resultados esperados de la propuesta:

- Dificultades en materia de contenidos, de modalidad, y de recursos disponibles (humanos y tecnológicos).
- No estaban motivados al inicio porque no sabían si valía la pena hacer (pasaba igual con 6).
- La evaluación no se entendía, y los estudiantes no sabían cómo funcionaba. El sistema evaluativo no estaba claro.
- El uso de la plataforma no funcionó porque no tienen dispositivos ni conexión, desde el celular no resulta amigable la plataforma, o no tienen datos.
- En la mayoría de los casos, la 4ta hora domiciliaria (autónoma) no funcionó, los estudiantes aprovechan a concurrir más tarde al centro educativo, retirarse más temprano, o adelantar horas de otra materia.
- En un centro se seguía manteniendo la hora de 35 minutos (cuando son 45) por lo cual la docente perdió 30 minutos en total de clase por semana.
- Los estudiantes demandan mayor y mejor vínculo con los docentes. De sus discursos surge que comprenden el valor de su rol para el aprendizaje y manifiestan la necesidad de la presencia física del docente en el aula.
- Los estudiantes tienen miradas distintas sobre el docente y su rol en el aula. En muchos casos se entiende que es muy difícil para el propio docente lograr hacerse entender a través de la pantalla. Reconocen que como estudiantes son dispersos, se aburren, pero también plantean no ser escuchados en algunas oportunidades. Esto contempla consultas sobre contenidos específicos, así como también problemas de gestión que surgen en el transcurso y son difíciles de gestionar por el docente remoto a solas.
- Los docentes reconocen también estas dificultades de la modalidad virtual

“A veces me dejan sola en la clase entonces tengo que controlarlos un poco...están mucho en el celular, aunque les diga que no, es difícil controlar...entonces, el bajo nivel de inglés previo, las distracciones...capaz para ellos no tenía mucha autoridad al estar en la pantalla.”

(Docente remoto, Entrevista personal)

Finalmente cabe destacar las dificultades que se presentaron en un centro en el que la docente de inglés asumió el grupo una vez iniciado el programa. No se contaba con la información sobre cómo proceder ante este tipo de casos por parte del centro, lo cual generó conflictos con la docente a la que inicialmente se le informó que no podría asumir el grupo, y luego se le confirmó que podía continuar en su designación acompañando al docente remoto. Según el director y la adscripta del centro fue una situación muy incómoda sobre todo para la docente de inglés que contaba con información previa sobre el rol que ella iba a pasar a ocupar. Según la adscripta para la docente fue una experiencia negativa dado que no pudo desempeñarse como docente sino como acompañante del docente remoto.

Eficacia

Se reconoce que el objetivo principal de la intervención ha sido logrado (que estudiantes tengan su docente de inglés durante el año lectivo).

En cuanto a los resultados de aprendizaje, para los grupos de Minas de Corrales que cuentan con las notas finales de las pruebas orales (*oral outcomes*), observamos que las mismas son altas, con promedios que oscilan entre 9 y 11 (en una escala del 1 al 12), En el caso de Soca, todos los alumnos obtuvieron nota 6. A pesar de esta alta calificación, todos los grupos presentan un número considerable de alumnos (entre 3 y 11) que no participan en las pruebas por motivos no explicitados.

En la medida que aún no se cuenta con los resultados finales de las pruebas, no es posible concluir sobre los objetivos de aprendizaje alcanzados.

Si bien la propuesta es valorada por todos los actores consultados, se entiende que este tipo de propuesta es una solución subóptima que no puede sustituir la docencia presencial. Para que el proceso de aprendizaje sea basado en la equidad es necesario trabajar en las mejoras previamente identificadas.

Para los estudiantes, inglés es una materia que presenta desafíos diversos. Si bien en muchos casos existe una comprensión de su importancia, la vergüenza o el miedo a ser mal juzgados por docentes u otros estudiantes resulta una limitante que inhibe la participación.

Para los docentes remotos, es necesario contar con más tiempo para poder trabajar en varios aspectos: nivelación inicial/conocimiento del grupo, intercambio entre estudiantes y con el docente, repetición de los videos, explicación/revisión de la plataforma CREA.

“La participación de los estudiantes es baja, las barreras encontradas el bajo nivel de inglés previo, las distracciones...capaz para ellos no tenía mucha autoridad al estar en la pantalla.”
(Docente Remoto, entrevista personal)

Se identifican diversas dificultades que han obstaculizado el cumplimiento de los objetivos del programa. Estos obstáculos tienen que ver con varias dimensiones asociadas al programa tales como: burocracia a la hora de asignar grupos a los docentes, falta de recursos humanos y tecnológicos, definición de procesos, definición del sistema y métricas de evaluación. Existe un acuerdo entre todos los actores adultos respecto de que contando con todos los recursos necesarios el programa funciona sin dificultades.

“Recién por Octubre después de que tuvimos todo bien (salón, equipos) ahí empezó a funcionar mejor.”
(Director, Entrevista Personal).

Es clave el apoyo de Ceibal porque a los docentes les cuesta sobre todo la modalidad al inicio y hay problemas emergentes en materia de recursos, niveles de estudiantes. En los centros no hay suficientes recursos, se depende de Ceibal. En este sentido, las mentoras asistieron junto con el equipo de Ceibal, y de Unicef al inicio. Después el contacto fue por teléfono.

Para estudiantes, la experiencia de aprendizaje virtual es valorada de forma menos positiva. La necesidad de un docente que esté disponible para dar *feedback* resulta indispensable. Al principio estudiantes participaban más, luego cayó ante la dificultad de contenidos.

“Si tenemos dudas es más difícil contactarnos, cuando es remoto solo por CREA y esperar a ver si ve el mensaje... a mí me gusta más presencial. El profe te puede señalar en el cuaderno esa palabra que está mal para corregir, está más presente.”
(GF Estudiante)

La 4ta hora no funciona en general. Hay situaciones diversas. En un centro se utiliza directamente en dupla música-inglés, pero se termina trabajando música. En la mayoría de los casos la hora se utiliza para irse antes, llegar más temprano o adelantar contenidos de otras disciplinas.

Los estudiantes entienden que los contenidos son poco adecuados a sus vidas cotidianas, y en algunos casos sienten que son muy infantiles. También destacan la importancia de que la/el docente explique muy bien la consigna de cada video y no se limite a exponer.

Si bien muchos actores son cautelosos, entendiendo que es muy pronto como para poder evaluar resultados de aprendizaje, algunos opinan que en la oralidad es donde se ven mayores resultados.

“En la competencia comunicativa a través de la oralidad los resultados son sumamente positivos, los profesores así lo dicen.”
(Inspectora DGES, Entrevista personal)

Desde la inspección de secundaria se considera que la experiencia es replicable a otras asignaturas, salvo excepciones como educación física, o que involucren uso de laboratorio. Cuando la conocían, se prefiere la modalidad de CEI a aulas invertidas así como a las tradicionales *conversational classes*.

“Las clases de CEI es más participativa que las conversation classes, donde tienes al profesor cinchando para que digan algo...como que todos están más metidos en el programa, no sé si es porque viene de afuera o que...”
(Mentora, Entrevista Personal)

No existe un uso adecuado de las plataformas por falta de dispositivos, dificultades con la conexión en algunos centros, o acompañamiento en el centro educativo. En estudiantes existe resistencia al uso de CREA debido a su alto nivel de uso durante la pandemia. Tampoco existe una visión positiva del docente en modalidad virtual. El sobre exceso de uso de CREA, aunado a dificultades para acceder produce resistencias. Estudiantes también plantean como dificultad que CREA no permita notificaciones en el celular, o que docentes demoren en responder a las consultas.

El seguimiento realizado por los docentes da cuenta de estas resistencias al uso de CREA, exceptuando un grupo (2º2 en Minas de Corrales), en el resto la cantidad de alumnos que no participa en la plataforma supera en gran número a aquellos que participan de manera buena o muy buena. Además, no se identifica participación de estudiantes en la plataforma a través de reacciones o comentarios a propuestas realizadas por el docente. Solo se identifica la participación

de varios estudiantes en una actividad propuesta por el docente para el liceo de San Luis. Allí tres estudiantes respondieron al tema de discusión propuesto por el docente.

Mientras algunos docentes se identifican con la figura de docente “clásico”, una docente en particular se define como facilitadora, como intermediaria (para adaptar contenidos al contexto). Si bien esto puede implicar una redefinición positiva del rol clásico del docente, también pueden desentrañar una visión difusa sobre el rol y las funciones que el docente remoto debe desempeñar.

- Identifica más autonomía de estudiantes en relación a primaria.
- Es más flexible la posibilidad de elegir los temas.
- Se trabaja más en la expresión oral no tanto escrito, no se requiere tanta articulación entre la dupla, la confianza se asume más rápido por parte de estudiantes.
- Una referente Ceibal manifiesta que tener docentes de otros países que conozcan otras culturas es positivo para los estudiantes como “intercambio cultural”, aunque esta no es una opinión compartida en otras entrevistas.

Coherencia

Los contenidos son bien valorados por los distintos actores. En general se entiende que el abordaje desde la oralidad para este tipo de programa es correcto, sin embargo, para esto es necesario promover en mayor medida la participación de estudiantes.

Algunos testimonios reclaman la posibilidad de contar con contenidos más adaptados al nivel y a las particularidades del centro educativo.

“En algún caso las tareas propuestas no tomaban en cuenta el contexto ej. saquen foto de sus casas o cuéntenme como está compuesta su familia.”
(Referente Ceibal, Entrevista personal)

Desde la percepción de los docentes, si bien existe cierta flexibilidad para adaptar contenidos esta no es irrestricta y los contenidos propuestos presentan una dificultad elevada producto de la falta de conocimiento del idioma en estudiantes

“Me gustó mucho la modalidad de CEI, porque vas conociendo más a los estudiantes, vez su progresión, en comparación con primaria q es muy rápido y caótico....pero los contenidos para mis grupos eran demasiado altos y no había mucha opción para bajar un poco el nivel, ese fue un desafío.”
(Docente Remoto, entrevista personal)

Para estudiantes, en general no es clara la propuesta en CREA. Se plantea que las consignas y las fechas de entrega muchas veces no quedan claras, y no cuentan con el *feedback* del docente. En este sentido, una mejor comunicación entre estudiantes, docente, y un referente de aula que articule, permitiría mayor aprovechamiento de la plataforma.

Asimismo, es reiterada la solicitud de mejoras en la comunicación a todos los niveles y por varios canales.

“Al principio fue horrible, no estaba muy organizado y fue una experiencia re incómoda. Nos dijeron que íbamos a tener tantos grupos, pero no cómo se iba a implementar, ni qué beneficios iba a tener para los chiquilines.”
(Director, Entrevista Personal)

La información sobre el desempeño del programa no circuló entre todos los actores. Cada persona en su rol, manejó la información de sus centros, sin conocer el marco general del conjunto de los centros. También se destaca que Inspección entiende que es Ceibal quien lidera el programa, y no se involucra de forma suficiente. Asegurar que los resultados del programa sean conocidos por todos los actores, a partir de socialización de resultados por diversas vías, contribuiría a la participación y compromiso de todas las partes.

Género y equidad

Si bien la variable género no es un emergente claro en las entrevistas, en un centro se identificaron dificultades para que las niñas puedan participar (los varones no las dejan hablar).

Hay frustración de quienes no saben inglés por ver avanzar a quienes saben más. Por otra parte, entre quienes tienen más conocimiento del idioma (por concurrir a un inglés particular o tener más facilidad), muchas veces se aburren o encuentran los contenidos muy sencillos.

En el programa no hubo un abordaje desde la perspectiva de género, sin embargo se realizó un seguimiento sobre todo por parte de Ceibal.

Al no existir un referente de aula estable, el seguimiento del propio docente no fue adecuado. Estudiantes, directores y referentes de Ceibal destacan no solo que sería necesario contar con esta figura, sino también que muchas veces es quien puede ayudar a derribar las barreras que se presentan en el proceso de aprendizaje, la comunicación, y la propia organización de la clase.

Innovación

El programa es valorado respecto de la carga horaria, en relación a *conversation class*, que tiene menor carga horaria (una hora por semana). La 4ta hora es una hora en general no utilizada, por lo que su aprovechamiento haría un diferencial positivo en la propuesta en términos de innovación.

Asimismo, los estudiantes en muchos casos destacan como positivo, la oportunidad de tomar decisiones, y de tener más libertad en el salón de clase.

4.2. Recomendaciones

Relevancia

1. Se recomienda proveer mayor acompañamiento desde mentoras de Ceibal (en función a necesidades del docente) especialmente al inicio del programa.
2. Se recomienda mejorar la comunicación a estudiantes sobre 4ta hora, y capacitación a docentes para el abordaje de esta 4ta hora.
3. Se recomienda que los mecanismos de evaluación (y responsabilidades de aplicación de la misma) estén claramente definidos desde el inicio y bien comunicado a todos los actores involucrados directamente con el programa (estudiantes, docentes, mentores Ceibal, coordinación Ceibal, Institutos de Inglés, referentes DGES, referentes del Centro). Esto contribuiría a una mejor aceptación del programa, a la motivación de estudiantes, así como a la mejor comprensión del rol de referente de aula, directores, y docentes. Se observa que los estudiantes valoran la nota numérica pero desde DGES se busca promover una evaluación de carácter más formativo.
4. Se recomienda disponer de más tiempo para el abordaje de los contenidos. Siempre surgen emergentes en este tipo de Centros con vulnerabilidades vinculadas a los recursos y a los aprendizajes de estudiantes, los cuales deben preverse en mayor medida para su resolución y abordaje. El apoyo desde Ceibal y DGES debe ser constante y articulado.
5. Se recomienda facilitar una instancia de encuentro al inicio para conocerse docente remoto con estudiantes y referente del Centro. Asimismo, uno de los directores entrevistado sugiere que el docente remoto participe de las reuniones docentes que se dan en la Institución y desde un referente de aula se señala que faltaban espacios/momentos para coordinar a solas con el docente remoto para acordar las medidas a tomar en ciertas situaciones emergentes.

Eficacia

6. Se recomienda reforzar la disponibilidad de los recursos necesarios al inicio del programa. Esto incluye la capacitación a todos los actores involucrados sobre cada uno de los aspectos del programa, pasando por la plataforma, y el sistema de Video Conferencia (VC) con el fin de promover una cultura de aprendizaje basada en la agencia de los estudiantes.
7. Se recomienda formalizar el rol de la persona referente de aula, asegurando que tenga tiempo dedicado al acompañamiento. Esta figura es clave porque muchas veces docentes remotos no logran identificar cuando un estudiante no comprende un contenido. Entre los actores sugieren distintas alternativas como proveer horas de apoyo para adscriptos (que son quienes dentro de su rol tienen este tipo de función que no es docente directa), o que estas horas las puedan cubrir estudiantes de profesorado de inglés, o de otras materias con necesidad de tomar experiencia en tareas de gestión.
8. Se recomienda que la persona referente de aula tenga familiaridad con uso de tecnología en aula, y que tenga como parte central de su rol profesional en la escuela cuidar del suceso de la implementación de CEI y junto al docente remoto de los resultados de aprendizaje de los alumnos participantes.

9. Se recomienda que el rol y potestades de esta persona referente de aula debe ser definido explícitamente, dado que muchos no sabían hasta dónde podían llegar y se limitaban a mantener el orden en aspectos de conducta.
10. Se recomienda brindar acompañamiento en la 4ta hora al docente de inglés. En ese momento, los alumnos no debieran estar solos porque tienen que producir textos y esto es un reto considerando este contexto de bajo nivel de conocimiento del idioma, y bajo acceso a dispositivos e internet en el hogar.
11. Se recomienda fortalecer el acompañamiento desde inspección de inglés, a través de las PAD (Profesoras Articuladoras Departamentales). Este rol debe fortalecerse en el caso del programa, considerando que es una experiencia innovadora y distinta de lo habitual. La coordinación entre referente del aula, mentora, y PAD requiere ser fortalecida.
12. Se recomienda brindar una mayor contextualización y un claro objetivo de aprendizaje asociados a cada video, lo que podría contribuir a propiciar mayor interés en estudiantes.
13. Se recomienda buscar la forma de obtener más recursos para asegurar tener libros de clase para cada alumno.

Coherencia

14. Se recomienda formalizar y dejar por escrito la definición de procesos y responsables ante posibles contingencias. Por ejemplo ante la situación de que un docente de inglés tome un grupo que estaba vacante, o que un profesor abandone el grupo al que fue asignado.
15. Se recomienda que docentes remotos cuenten con experiencia previa dando clases virtuales, con conocimiento profundo del sistema educativo (incluyendo sistema de evaluación) y la cultura uruguaya.
16. Se recomienda promover una adecuación entre los contenidos de CEI Intensivo y el programa de DGES, así como mayor coordinación entre los cronogramas del programa y DGES.
17. Se recomienda una revisión de la carga horaria para poder destinar más tiempo al abordaje de los contenidos.
18. Se recomienda establecer reuniones iniciales para asegurar el correcto desarrollo de la intervención, así como instancias de socialización de resultados.
19. Se recomienda que las evaluaciones formativas y sumativas se realicen en diálogo entre el docente remoto y la persona referente de aula, la cual responde en el centro por los alumnos y tiene contacto más cercano a ellos.

Género y equidad

20. Se recomienda reforzar el rol de referentes de Centro en Centros con fuertes vulneraciones sociales y educativas,
21. Se recomienda la aplicación de una prueba diagnóstica al inicio para que el docente conozca el nivel de partida y sea más adecuada la adaptación de contenidos.

Innovación

22. Se recomienda continuar impulsando las posibilidades de innovación del programa a partir del potencial que tiene el mismo para promover agencia en estudiantes, el cual queda opacado por las debilidades en la organización e implementación.
23. Se recomienda evaluar la posibilidad de ofertar esta modalidad en grupos más pequeños de alumnos. Eso garantiza que los alumnos puedan interactuar con el docente remoto y que la clase se adapte a la necesidad y ritmo de los alumnos. Puede ser un aspecto fundamental para el éxito de la iniciativa. Es posible organizar estas clases en grupos de alumnos por nivel de conocimiento de inglés a partir de una evaluación diagnóstica.
24. Se recomienda revisar la “rigidez” de DGES para poder encontrar formas de flexibilizar procesos, y promover mejoras u adaptaciones a los mismos (ej: sistema de evaluación, características docentes, diagnóstico inicial de estudiantes).
25. Se recomienda adecuar el sistema de evaluación del programa al sistema de evaluación que se comience a implementar en DGES, en el marco del contexto de transformación educativa que ANEP está implementando. Se destaca el carácter formativo de la evaluación, así como el foco en las fortalezas de cada estudiante.
26. Se recomienda buscar un abordaje más articulado entre DGES y Ceibal en Inglés Intensivo, que permita al Centro Educativo experimentar una experiencia de aprendizaje que brinde las mismas oportunidades. Por otra parte, en un caso puntual se señala que desde inspección de inglés, no les daba la respuesta necesaria al Centro Educativo, ante las preguntas del director.
27. Se recomienda que la libreta en CREA y el portal de DGES estén vinculados, de lo contrario la información tiene que ser replicada en ambos sistemas.
28. Se recomienda también que el docente remoto tenga participación en las reuniones de coordinación del Centro para su involucramiento y mayor conocimiento de los y las estudiantes.
29. Se recomienda que existan instancias de socialización de resultados entre los grupos participantes en 2022, de manera de motivar la adopción del programa en aquellos casos que se entiende necesario.
30. Después de aplicados y testados los ajustes e innovaciones más fundamentales enumerados en este informe, se recomienda testar esta modalidad para otras asignaturas en que nos sea posible contratar docentes presenciales, en especial para alumnos mayores y con más autonomía en sus estudios, enfocando en disciplinas más avanzadas y optativas como lengua extranjera, programación de sistemas informáticos, o estadística avanzada por ejemplo. Esto se puede hacer en conjunto con centros de enseñanza superior.

5. Anexos

5.1. Anexo 1 – Lista de personas consultadas

Nombre	Rol	Institución
Sandra Núñez	Equipo inspectivo DGES	DGES
Gabriela Zazpe	Equipo inspectivo DGES	DGES
Paola Vilar	Referente Ceibal ANEP	ANEP
Gabriela Kaplan	CEI / Coordinación	CEIBAL
Serrana Echenagusia	CEI / Coordinación	CEIBAL
Miriam Gadola Lucía Bustamante	Mentoras	CEIBAL
Lorena Leite Lourdes Kaeochgerien	Mentoras	CEIBAL
Patricia (APELLIDO)	Directora	Liceo de Soca
Cecilia Cabrera	Docente Remoto	Liceo de Soca
Naim Chaccal	Docente Remoto	Liceo de San Luis
Nahir Nuñez	Adscripta	Liceo de San Luis
Andrés (APELLIDO)	Director	Liceo de San Luis
Alejandro Nogueira	Director	Liceo de Minas de Corrales
Camille O'Duffy	Docente Remoto	Liceo de Minas de Corrales
Eduardo (APELLIDO)	Director	Liceo de San Antonio
Rafaela Hernandez	Referente de Aula	Liceo de San Antonio
Yanina Gauthier	Docente Remoto	Liceo 18 de Mayo

Marta (APELLIDO)	Adscripta	Liceo 18 de Mayo
Monica Prieto	Directora	Liceo 18 de Mayo

5.2. Anexo 2 – Lista de documentos analizados

- Bitácoras equipo CEI Intensivo (Ceibal, 2022)
- Brief implementaciones (Ceibal, 2022)
- CEI Methodology Statement (Ceibal, 2020)
- Ceibal en inglés. Contra viento y marea. Edición pandémica. (Ceibal, 2022)
- Datos CREA - Centros CEI Intensivo 2021 (Ceibal, 2022)
- Desafíos y oportunidades para la equidad educativa. (Ceibal - Unicef, 2022)
- Innovations in education. Remote teaching. (British council - Ceibal, 2018)
- Meeting with ICs and RTs (Ceibal, s/f)
- Propuesta para Plan Eval (Ceibal, 2022)
- Seguimiento cursos CEI (Ceibal, 2022)
- Síntesis EDT Puentes (Ceibal, s/f)
- Visitas a centros educativos - registro funcionamiento CEI. (Ceibal, 2022)