




INFORME DE INICIO

Evaluación del Programa del Modelo de Saneamiento Descentralizado Urbano (PSSDU) implementado por UNICEF Bolivia 2018-2022




La Paz, 5 de diciembre de 2022

Marco Antonio Villarroel Peña
Gerente de Programas y Proyectos
GERENSSA 

marco.gerenssa@gmail.com 

+591 796 77263 

www.gerenssa.com 

Av. Jaimes Freyre esq. Muñoz Cornejo
N° 2957. Edif. Esprella – Piso 3
Zona Sopocachi - La Paz, Bolivia 

ÍNDICE

Acrónimos	4
1 INTRODUCCIÓN	5
2 CONTEXTO Y OBJETO DE EVALUACIÓN	5
2.1 Contexto	6
2.2 El modelo del Programa de Saneamiento Descentralizado Urbano	7
2.2.1 Marco conceptual	7
2.2.2 Objetivos y resultados esperados	9
2.2.3 El modelo y sus estrategias de intervención	10
2.2.4 Teoría del cambio	13
2.2.5 Partes interesadas (mapeo de actores)	17
2.2.6 Alcance geográfico y fases de implementación	18
2.2.7 Costo/presupuesto	20
3 PROPÓSITO, OBJETIVOS, ALCANCE Y MARCO DE LA EVALUACIÓN	21
3.1 Propósito de la evaluación	21
3.1.1 Usos y usuarios	22
3.2 Objetivos de la evaluación	23
3.3 Alcance de la evaluación	24
3.4 Marco de criterios y preguntas de evaluación	24
4 METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN	25
4.1 Diseño metodológico	25
4.2 Métodos de recolección de datos cuantitativos	26
4.2.1 Encuesta a familias destinatarias	26
4.2.2 Datos secundarios cuantitativos	30
4.3 Métodos de recolección de datos cualitativos	30
4.3.1 Revisión documental	30
4.3.2 Entrevistas semiestructuradas	30
4.4 Estrategias de análisis	32
4.4.1 Medición y cálculo de indicadores	32
4.4.2 Análisis cualitativo	32
4.5 Consideraciones éticas	33
4.6 Control de calidad	35
4.7 Limitaciones, riesgos y medidas de mitigación	36
5 PROCESO DE LA EVALUACIÓN, CRONOGRAMA Y ENTREGABLES	38
5.1 Fases de la evaluación y cronograma	38
5.2 Entregables	39

6	GESTIÓN Y GOBERNANZA DE LA EVALUACIÓN	40
6.1	Equipo de evaluación	40
6.2	Apoyo y rol de UNICEF	42
7	ANEXOS	44
7.1	Matriz de Plan de Análisis MPA	44
7.2	Matriz de Evaluación (MdE)	52
7.3	Instrumentos de recolección de datos	69
7.3.1	Formulario de encuesta a familias destinatarias, barrio Guadalupe – Montero	69
7.3.2	Modelo de pauta de entrevista semiestructurada individual	79
7.3.3	Modelo de pauta de entrevista semiestructurada colectiva	83
7.4	Formularios de consentimiento informado	86
	Referencias	87

Acrónimos

AAPS	Autoridad de Fiscalización y Control Social de Agua Potable y Saneamiento Básico
ACC	Adaptación al Cambio Climático
ASeH	Agua, Saneamiento e Higiene
CEPAT	Centro Especializado en Prevención y Atención Terapéutica
COSMOL	Cooperativa de Servicios Públicos Montero Ltda.
DESCOM	Desarrollo Comunitario
DNA	Defensoría de la Niñez y Adolescencia
EPSA	Empresa Pública y Social de Agua
FELCV	Fuerza Especial de Lucha Contra la Violencia
GAM	Gobierno(s) Autónomo(s) Municipal(es)
MdE	Matriz de Evaluación
MMAyA	Ministerio de Medio Ambiente y Agua
MOSAFA	Módulo de Saneamiento Familiar
MPA	Matriz de Plan de Análisis
NNA	Niños, niñas y adolescentes
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
ONG	Organización(es) No Gubernamental(es)
PH/MHM	Promoción de Higiene / Manejo de Higiene Menstrual
PSC	Pastoral Social Cáritas
PSSDU	Programa de Saneamiento Sostenible Descentralizado Urbano
PTDI	Plan Territorial de Desarrollo Integral
SEK	Coronas Suecas
SENASBA	Servicio Nacional para la Sostenibilidad de Servicios de Saneamiento Básico
SEPA	Fundación Servicios, Estudios, Proyectos y Análisis
SLIM	Servicio Legal Integral Municipal
TdR	Términos de Referencia
UAGRM	Universidad Autónoma Gabriel René Moreno
UMSA	Universidad Mayor de San Andrés
VAPSB	Viceministerio de Agua Potable y Saneamiento Básico
VIO	Viceministerio de Igualdad de Oportunidades

1 INTRODUCCIÓN

En fecha 19 de octubre del año en curso, UNICEF suscribe un contrato de consultoría con la empresa Gerenssa para la “Evaluación del Programa del Modelo de Saneamiento Descentralizado Urbano (PSSDU) implementado por UNICEF Bolivia 2018-2022”; como parte de los compromisos establecidos en dicho contrato Gerenssa debe presentar un Informe de Inicio o “Inception Report” en el cual se debe incluir una serie de contenido definidos en los lineamientos institucionales para este tipo de evaluaciones.

Como mínimo en el informe de inicio se debe:

- (i) definir con claridad y detalle el contexto y el objeto de la evaluación, en este caso el PSSDU;
- (ii) definir y detallar el propósito, los objetivos, el alcance y la metodología de la evaluación, en esta sección se debe incluir, como principal herramienta, una Matriz de Evaluación (MdE), a través de la cual se pueda relacionar las preguntas de evaluación con los medios que permitirán darles respuesta de forma precisa y completa, asimismo, hace parte de esta sección definir los métodos, técnicas e instrumentos de levantamiento, sistematización, control de calidad y análisis de la información de evaluación;
- (iii) establecer un plan de trabajo, incluyendo un cronograma, un detalle de productos entregables e incluir información sobre la gestión de la evaluación, estableciendo los roles de cada miembro del equipo evaluador y el rol y apoyo que se requerirá de UNICEF en el transcurso de la misma; por último:
- (iv) establecer los mecanismos de identificación y respuesta a contingencias y de protección a población vulnerable y NNA, así como consideraciones éticas en los procesos de levantamiento y tratamiento de la información de evaluación, si bien en una evaluación de este tipo los riesgos de contingencias y de vulneración de derechos de NNA son mínimos –puesto que los momentos en que se puede presentar la mayor cantidad de contingencias y de situaciones de riesgo de vulneración de derechos de NNA se reducen a uno: al operativo de campo (que en este caso tendrá una duración máxima de una semana)– es un requisito de UNICEF para este tipo de evaluaciones incluir dichas consideraciones.

La entrega del informe de inicio se ha definido para el 8 de noviembre, en dicha fecha se hizo la presentación de una primera versión de este documento, para la cual no se contó con los suficientes insumos y, por consiguiente, se recibió una serie de observaciones y sugerencias por parte de la supervisión de la evaluación y de los diferentes equipos de UNICEF, siendo necesaria la presentación de una segunda versión ajustada; con el fin de contar con información necesaria e insumos suficientes para la elaboración de la segunda versión de este informe, se llevaron a cabo entrevistas iniciales con los equipos responsables de la implementación de los tres componentes del PSSDU, asimismo se requirió documentación adicional (proporcionada al equipo evaluador parcialmente) que permitió elaborar una versión más completa del primer producto de la consultoría.

Con este antecedente, se desarrolla a continuación la segunda versión del informe de inicio con el siguiente contenido: (i) contexto y objeto de evaluación; (ii) propósito, objetivos, alcance y marco de la evaluación; (iii) metodología de la evaluación; (iv) proceso de la evaluación, cronograma y entregables; (v) gestión y gobernanza de la evaluación; y (vi) anexos, donde se incluye la Matriz de Plan de Análisis (MPA) de indicadores, Matriz de Evaluación (MdE) e instrumentos de levantamiento de información.

2 CONTEXTO Y OBJETO DE EVALUACIÓN

En este subtítulo se hace una breve descripción del contexto en el que se implementó el PSSDU, y se describe, también de manera breve pero completa, el modelo del Programa, sus objetivos y resultados esperados, cómo éste se fue modificando y complementando con el transcurso del tiempo, partiendo de un proyecto de saneamiento descentralizado, al cual se incorporó posteriormente los componentes de protección y cambio climático, además de un plan de contingencia ante la emergencia sanitaria por pandemia de Covid-19, se plantea una primera versión de la teoría de cambio (TdC) del Programa que será confirmada o modificada en el

transcurso de la evaluación, se presenta un mapeo de actores, una línea de tiempo y el presupuesto global y por componente del Programa.

2.1 Contexto

La ciudad de Montero se caracteriza por su importante actividad agroindustrial y comercial, se consolidó como una región productora de arroz y caña de azúcar, cuenta con gran cantidad de ingenios arroceros y el ingenio azucarero Guabirá, que emplea a gran cantidad de personas; es una de las ciudades con mayor crecimiento demográfico, no solamente a nivel departamental sino a nivel nacional, el INE ha proyectado un crecimiento de 21,9% de su población en diez años (desde el 2012 al 2022), lo que implica que actualmente supera los 147 mil habitantes (INE, 2020); este crecimiento es una consecuencia, principalmente, de flujos migratorios que se asientan de manera desordenada, con mayor frecuencia, en las zonas Norte y Este de la ciudad (Patzí, 2021).

Este crecimiento poco planificado ocasiona diferentes dificultades, especialmente relacionadas a la cobertura de servicios básicos; los datos del Censo 2012 señalan que, para entonces, la población con carencia de saneamiento básico en la ciudad de Montero llegaba a 46,9% (INFO SPIE, 2016); datos posteriores que maneja el GAM Montero señalan que, lejos de acortarse esta brecha de cobertura, para el año 2019 la red de alcantarillado alcanzaba solamente al 35,9% de la población, lo que implica que la carencia de saneamiento por red llegaba ese año al 64,1% de la población, quienes contaban con otras modalidades de saneamiento in situ, principalmente letrinas y cámaras sépticas. (Programa PERIAGUA, 2019)

Específicamente en el barrio Guadalupe II del municipio de Montero, donde se implementó el PSSDU como una intervención piloto, la población presenta condiciones aún más severas de vulnerabilidad y pobreza multidimensional: *“Los habitantes del barrio Guadalupe II son una población vulnerable con altos niveles de exclusión y estigmatización por su condición étnico cultural, al ser migrantes pobres de regiones quechuas del occidente de Bolivia. El barrio cuenta con aproximadamente 870 familias con 4.000 habitantes migrantes de regiones quechuas; un tercio de la población son niños, niñas y adolescentes”* (Fundación SEPA, 2021).

Cobija es una de las ciudades emergentes más importantes de Bolivia, pues se trata de la capital del departamento de Pando, tiene el índice de crecimiento intercensal más alto de todas las ciudades capitales del país; entre 2001 y 2012 su población creció 107,3%, de 22.324 habitantes paso a 46.267 habitantes en 11 años; actualmente se calcula que alrededor de 74 mil personas viven en esta ciudad (INE, 2012). Su crecimiento demográfico no es proporcional a la resolución de sus necesidades, por ejemplo, poco más del 26% no cuenta todavía con servicio de agua potable, pese a los esfuerzos por cubrir la demanda total que hace el municipio.

El crecimiento demográfico, la ocupación espacial de la ciudad y la ampliación de su margen territorial, ha hecho que la cobertura de saneamiento en esta urbe sea muy baja; hasta el 2015 el sistema de alcantarillado apenas alcanzaba al 29,5% de la población, siendo que solo la parte del casco viejo de la ciudad se beneficiaba con este servicio (MMAyA, 2020), en tanto los barrios de los alrededores del casco viejo permanecían sin servicio, y más aún los barrios periféricos y periurbanos. El 2020 se ha entregado el proyecto de ampliación del servicio de alcantarillado sanitario del municipio, incluida la construcción de su planta de tratamiento (Ídem); antes de la entrega de esta planta, las aguas servidas eran vertidas al río Acre, generando altos niveles de contaminación.

Actualmente, según información del MMAyA, la cobertura del sistema de alcantarillado alcanza alrededor del 45% del territorio urbano (Ídem), lo que significa que el 55% de la población todavía no tiene este servicio de saneamiento básico, por lo que estas familias recurren a la implementación de letrinas y pozos sépticos –de acuerdo a sus condiciones económicas–, y muchas otras aún defecan al aire libre; la infraestructura de los baños en los barrios periféricos, es precaria y con serias limitaciones higiénicas, lo que coloca a estas familias en una situación vulnerable a enfermedades diarreicas.

Cabe mencionar que Cobija, para el año 2012, tenía la tasa más alta de analfabetismo y más del 40% de su población se auto medicaba o recurría a la farmacia para solucionar sus problemas de salud; con estos datos oficiales del Instituto Nacional de Estadística, se puede decir que gran parte de la población de la ciudad de Cobija se encuentra en un nivel de vulnerabilidad en cuanto a cobertura de servicios básicos y, por ende, en cuanto a necesidades básicas insatisfechas (INE, 2012).

2.2 El modelo del Programa de Saneamiento Descentralizado Urbano

En este subtítulo se presenta de forma resumida, y desde la comprensión del equipo evaluador, el marco conceptual del Programa, sus objetivos y resultados esperados, el modelo, componentes y estrategias de intervención, la teoría del cambio que subyace al marco lógico, las partes interesadas (mapeo de actores) del Programa, su alcance geográfico, línea de tiempo y presupuesto.

2.2.1 Marco conceptual

Saneamiento sostenible ecológico descentralizado

La Constitución Política del Estado establece el derecho humano al agua y al saneamiento; existen leyes, normas y decretos vigentes en nuestro país que hacen referencia al saneamiento básico, como la Ley Nro. 2066 del año 2000 de “Prestación y Utilización de Servicios de agua potable y Alcantarillado sanitario”, en dicha ley se define al saneamiento básico en un sentido amplio, su artículo 3 indica: *“El sector de Saneamiento Básico comprende los Servicios de: agua potable, alcantarillado sanitario, disposición de excretas, residuos sólidos y drenaje pluvial”* (República de Bolivia, 2000)

Para conceptualizar el saneamiento ecológico o sostenible, es importante considerar los mecanismos de disposición de excretas de los que dispone un sistema; partiendo de los mecanismos de disposición de excretas, se puede delinear el concepto de saneamiento ecológico sostenible. No obstante, la definición de saneamiento, incluye tanto comportamientos humanos, como instalaciones sanitarias, ambas favorecen a tener un ambiente higiénicamente habitable y libre de enfermedades; de esta manera el saneamiento incluye la disposición o manejo higiénico de las excretas humanas y animales, así como de la basura, de las aguas residuales, y también comprende los sistemas de aprovisionamiento de agua potable segura para el consumo humano. (DINESBVI-SEI ESR, 2012)

El saneamiento por lo tanto es un sistema que incluye: (i) la recolección, transporte, tratamiento y manejo de las excretas humanas; (ii) el tratamiento y reutilización de aguas grises; (iii) la separación de residuos sólidos; (iv) el manejo de aguas residuales industriales; (v) el aprovechamiento y escurrimiento de aguas pluviales; y (vi) la participación de los usuarios del sistema.

Además, se considera un sistema de saneamiento seguro y eficiente, cuando cumple los siguientes criterios: (i) protege y promueve la salud humana; (ii) no contribuye a la degradación ambiental o el agotamiento de los recursos; (iii) es técnica e institucionalmente apropiado al contexto; y (iv) es económicamente viable y socialmente aceptado. (DINESBVI-SEI ESR, 2012)

Dicho esto, para comprender el concepto de saneamiento sostenible descentralizado, recurrimos a ciertas definiciones que se han ido desarrollando en los últimos años; el saneamiento sostenible descentralizado es una alternativa para lograr atender y prestar servicio donde las condiciones geográficas, físicas o ambientales no permiten instalar servicios de saneamiento convencionales de alcantarillado sanitario, por ejemplo: cuando los suelos rocosos no permiten abrir huecos para extender las tuberías de red de alcantarillado, o en regiones de déficit hídrico, o en área rural de población dispersa; en estas circunstancias es posible que el saneamiento sostenible descentralizado sea una alternativa para lograr mayor cobertura.

Asimismo, se puede afirmar que el saneamiento sostenible descentralizado es una solución posible para el cuidado y protección del medio ambiente, cumpliendo una función doble: (i) proteger al ser humano brindando salud e higiene; y (ii) cuidar la naturaleza de la contaminación ambiental, logrando una vida saludable y un entorno sustentable.

En este orden de cosas, el saneamiento sostenible descentralizado integra dos grupos de equipamiento: (i) los baños ecológicos secos (BES); y (ii) las plantas modulares de tratamiento de aguas residuales; el primero de ellos puede ser aplicado en medios donde la disponibilidad de agua es escasa, donde no es viable la conexión a redes sanitarias y/o donde los suelos son rocosos; el segundo puede ser aplicado en lugares donde es posible el acceso a fuentes de agua, también puede ser aplicable en el marco de una política eficiente de manejo de recursos

hídricos y un tratamiento de las aguas servidas de manera específica, estas aguas tratadas en plantas descentralizadas pueden ser vertidas a cuerpos de agua sin riesgos de contaminación, permitiendo un reúso seguro de las aguas servidas, sea para forestación, para la agricultura u otros usos en beneficio de las comunidades y familias locales. (SNV, 2014)

Paralelamente, se ha venido trabajando el concepto de saneamiento ecológico, que retoma la definición anterior, pero la contextualiza de manera local, por lo que se puede entender al saneamiento ecológico como un sistema de ciclo cerrado que consiste en sanear y reciclar los residuos humanos como heces y orina. (EcoSanRes, Instituto Ambiental de Estocolmo, 2004)

Siendo un sistema cerrado, se sustenta en cuatro principios fundamentales: (i) proteger la naturaleza y la salud del ser humano; (ii) no utilizar agua para su funcionamiento; (iii) separar las heces de la orina por medio de la taza ecológica; y (iv) convertir y transformar la excreta humana en material seguro y devolverlo a la naturaleza en forma de abono y fertilizante. (Canaza, 2014)

Desde este punto de vista, no se considera la excreta humana como desecho, por el contrario, se la considera un recurso, posibilitando su tratamiento para recuperar nutrientes a ser empleados en la agricultura, en forma de abonos y fertilizantes, siempre y cuando cumpla un proceso de transformación de forma segura e inocua.

Cuando se separa las heces y la orina, se facilita el tratamiento de las excretas humanas, de esta manera pueden ser almacenadas en recipientes móviles, en otros casos pueden ser infiltradas o enterradas, lo que equivale a un tratamiento natural; por otra parte, pueden ser recogidas y transportadas para su disposición final y/o tratamiento seguro y salubre, luego de ser tratadas y transformadas en abono orgánico y fertilizantes, pueden ser devueltas a la naturaleza sin riesgos para la salud.

Por lo tanto, el saneamiento ecológico implica un funcionamiento armónico entre la naturaleza, los seres humanos y la tecnología (naturaleza - cultura/sociedad - tecnología) conformando un mecanismo que recupera la idea de totalidad y de complementariedad, entre la naturaleza y el ser humano de manera simbiótica. (Canaza, 2014)

Finalmente, cabe puntualizar un concepto más en este marco del saneamiento sostenible ecológico descentralizado, específicamente el BES (Baño Ecológico Seco), que reúne las siguientes características: (i) no requiere de agua para su uso; (ii) necesita un material secante para evitar la proliferación de olores; (iii) su limpieza es sencilla y no se corre riesgo de que los conductos del urinario se obstruyan; (iv) no requiere de mucha agua para su limpieza y es de fácil manejo; (v) no genera mal olor, siempre y cuando se realice un buen uso; (vi) los residuos de los BES pueden ser recolectados, transportados, transformados y tratados, existiendo la posibilidad de ser utilizados en la agricultura o en jardinería.

Protección

El enfoque de protección que maneja UNICEF, tal como el equipo evaluador lo entiende, es multidimensional, basado en un enfoque de derechos de la niñez y adolescencia; de este modo, a través de cada una de sus intervenciones, UNICEF procura restituir y promover los diferentes derechos de las niñas, niños y adolescentes:

- (i) **Derecho a la protección e inclusión:** Se busca mejorar las políticas y servicios dirigidos a proteger a todas las niñas, niños y adolescentes;
- (ii) **Derecho a la supervivencia:** Se busca contribuir a la reducción de la mortalidad infantil en todo el mundo, especialmente en territorios con alta incidencia de pobreza;
- (iii) **Derecho a la educación:** Se busca garantizar el acceso de niñas, niños y adolescentes a una educación de calidad, especialmente en países en vías de desarrollo y en zonas de conflicto;
- (iv) **Derecho a la igualdad de oportunidades:** Se busca reducir la pobreza infantil y proteger a las niñas, niños y adolescentes de sus nefastas consecuencias;
- (v) **Derecho a protección en situaciones de emergencia:** Se busca llegar con recursos vitales hasta los niños y familias de las regiones más afectadas en situaciones de crisis y de emergencia

- (vi) **Derecho a la igualdad de género:** Se busca la participación plena de niñas y mujeres en el desarrollo político, social y económico de sus sociedades

Cambio climático

Como el mismo término indica, el cambio climático hace referencia a una modificación de las condiciones climáticas habituales de manera global y permanente y no de forma local ni ocasional, no se trata de un concepto nuevo, el año 1992 durante la Convención Marco sobre Cambio Climático se estableció que el cambio climático es una consecuencia de la actividad humana, definiendo este término como: *“El cambio en el clima que es atribuible directa o indirectamente a la actividad humana que altera la composición de la atmósfera global y que se suma a la variabilidad natural del clima que se ha observado sobre períodos de tiempo comparables”* (Sánchez Zabaleta, 2016)

Unos años después, en 1999, se acuñó el concepto de calentamiento global como: *“El incremento gradual en las temperaturas promedio del aire cerca de la superficie y de los océanos desde mediados del siglo XX y su continua proyección”* (Ídem), es decir que ya se comenzó a hablar, especialmente en círculos científicos y académicos, del cambio climático como una consecuencia del calentamiento global generado por la actividad humana, una idea que al inicio se tornó polémica en esferas gubernamentales en todo el mundo, ante la necesidad que se empezaba a plantear, de repensar los modelos económicos a nivel mundial.

El año 2001 el tercer informe de evaluación del Panel Intergubernamental para Cambio Climático concluyó que: *“La mayor parte del calentamiento observado durante los últimos 50 años se debió, probablemente, al aumento en las concentraciones de gases de efecto invernadero”*, y el cuarto informe de evaluación de esta misma instancia, el año 2007, define el término cambio climático como *“cualquier cambio del clima en el tiempo, ya sea por variabilidad natural o como resultado de la actividad humana.”* (Ídem)

Independientemente al concepto de cambio climático que sea generalmente aceptado, lo más importante en este ámbito es identificar los efectos de este fenómeno global, especialmente en la población más vulnerable, que la constituyen las niñas, niños y adolescentes del planeta; en este sentido UNICEF ha diseñado una respuesta integral a los efectos del cambio climático en la población de niñas, niños y adolescentes, basada en cuatro estrategias:

- (i) **Dar la máxima prioridad a los niños en las estrategias y los planes de respuesta al cambio climático**, a partir de acciones de incidencia política que se promueven en los diferentes niveles de gobierno de los países donde UNICEF colabora;
- (ii) **Reconocer a los niños como agentes de cambio**, promoviendo la participación activa de NNA en los procesos de incidencia, para que hagan oír sus voces sobre el cambio climático, en diferentes plataformas;
- (iii) **Proteger a los niños contra el impacto del cambio climático y la degradación del medio ambiente**, apoyando en los siguientes ámbitos: a) servicios de agua, saneamiento e higiene inteligentes con respecto al clima; b) energía sostenible y respuesta al riesgo de desastres en las escuelas; y c) Energía sostenible y respuesta al riesgo de desastres en los centros de salud; y
- (iv) **Reducir las emisiones y la contaminación**, apoyando en mejorar la vigilancia y la promoción de la lucha contra la contaminación atmosférica.

2.2.2 Objetivos y resultados esperados

El marco lógico del Programa define el impacto, el objetivo general y los objetivos específicos en los siguientes términos:

Impacto del programa:

Mayor ejercicio del derecho de la niñez y adolescencia al saneamiento, higiene, protección y entorno saludable en las áreas de intervención.

Objetivo general del programa:

Promover modelos de saneamiento descentralizado, fortaleciendo al mismo tiempo el cumplimiento de los derechos de los niños al saneamiento, la protección y el medio ambiente saludable. Además de la promoción de un modelo holístico a nivel local se busca escalabilidad y replicación del modelo a nivel nacional.

Objetivos específicos:

El Programa se ha centrado en la implementación de acciones a través de los siguientes objetivos específicos:

1. Fortalecer la resiliencia de las familias para mejorar la salud, la protección y la adaptación al cambio climático.
2. Desarrollar un entorno protector y saludable para los NNA y condiciones para enfrentar los impactos del cambio climático.
3. Fortalecer capacidades de los gobiernos municipales, departamentales y de otras instancias subnacionales para el cumplimiento de sus funciones en materia de WASH, protección y cambio climático.
4. Incidir en políticas públicas y normativas nacionales a través de la implementación de proyectos piloto para promover la sostenibilidad y escalabilidad del modelo.

2.2.3 El modelo y sus estrategias de intervención

El modelo socio-ecológico muestra la integración de los diferentes sectores: agua, saneamiento e higiene, protección de la niñez y cambio climático, en los distintos ámbitos: la familia, el barrio, el municipio (gobierno municipal), el departamento (gobierno departamental) y el nivel nacional; el factor común a las intervenciones de WASH y protección son las familias que han recibido los MOSAFA, las acciones de CC se han implementado a nivel de todo el barrio y las de MHM a nivel de unidades educativas.

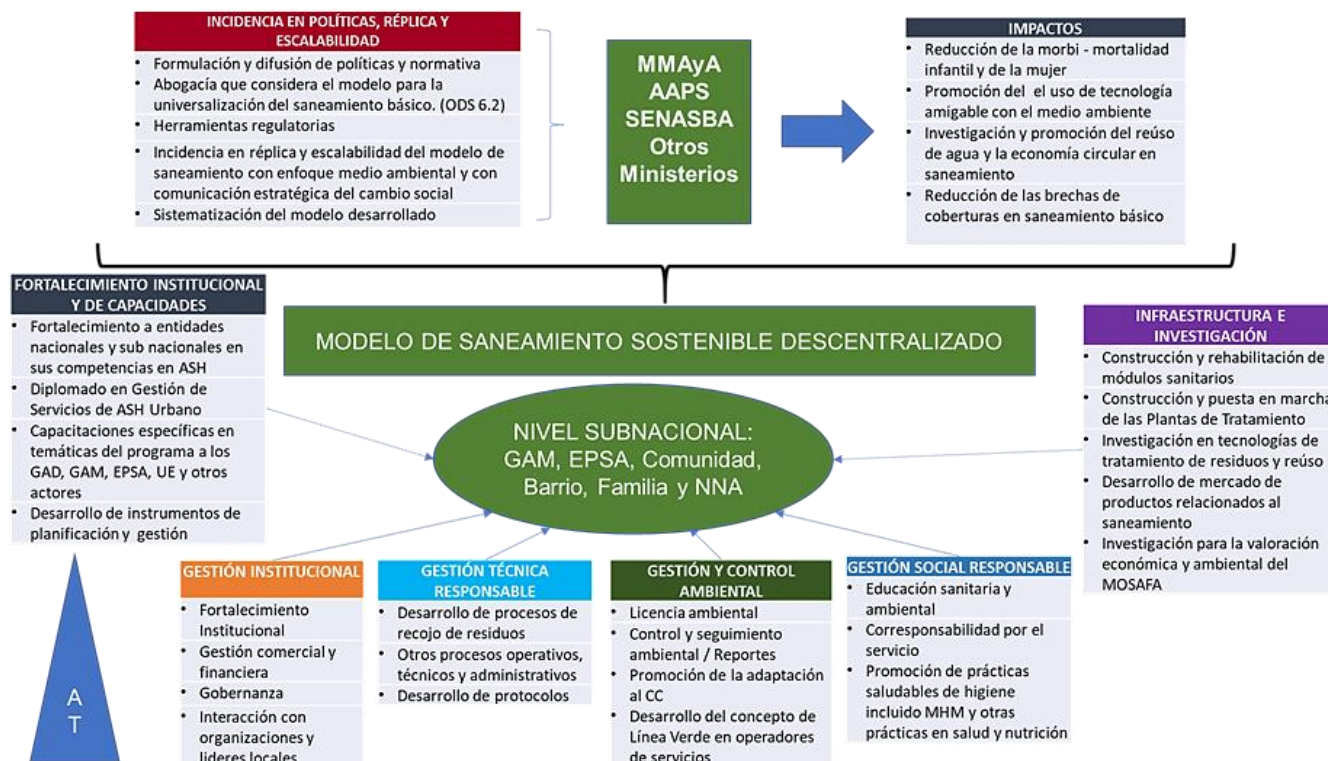
Componentes del programa

Sin embargo, el Programa no arrancó de inicio con los tres componentes, a un principio se trató de un proyecto de saneamiento descentralizado (WASH), que, con el paso del tiempo, y la identificación de diferentes necesidades, se fue modificando y complementando sobre la marcha.

1. **WASH:** Para el primer componente, UNICEF contribuye con la implementación del Modelo de Saneamiento Sostenible Descentralizado Urbano. El Módulo Sanitario Familiar (MOSAFA) es una solución de saneamiento ideal para las zonas urbanas donde no se tiene alcantarillado; los baños pueden ser construidos en el patio o dentro de la casa, son limpios, cómodos y los inodoros no requieren agua (la ducha y la lavandería sí requieren de agua). El MOSAFA integra una ducha, un baño ecológico seco, una lavandería y un jardín ecológico. Sin embargo, la solución innovadora del modelo no es el MOSAFA en sí mismo, sino integrar a la Empresa Prestadora de Servicio de Agua y Saneamiento (EPSAS) para realizar el recojo de las heces a cambio de una tarifa, de esta manera los usuarios tienen el mismo servicio que los usuarios de otro tipo de solución de saneamiento convencional. Además, es muy importante el trabajo de Desarrollo Comunitario (DESCOM), en lo que refiere a la capacitación, orientación y monitoreo a familias para el uso de los baños, tanto antes como después de la construcción, dado que hay algunas particularidades del baño ecológico que son diferentes respecto al uso de un baño húmedo (con arrastre de agua).

Las estrategias, acciones y las metas del Programa en el componente WASH se desarrolló aplicando el siguiente esquema:

Gráfico 1. Modelo de Saneamiento Sostenible de Descentralizado WASH



Fuente: TdR

Existen seis pilares que garantizan el desarrollo, implementación y réplica del modelo de saneamiento sostenible descentralizado, la gestión en cuatro ámbitos (institucional, técnica, social y control ambiental), además del fortalecimiento institucional y de capacidades y la investigación e implementación de infraestructura centrada en el reúso del material tratado; estos pilares se promueven desde el equipo de la Asistencia Técnica del componente WASH.

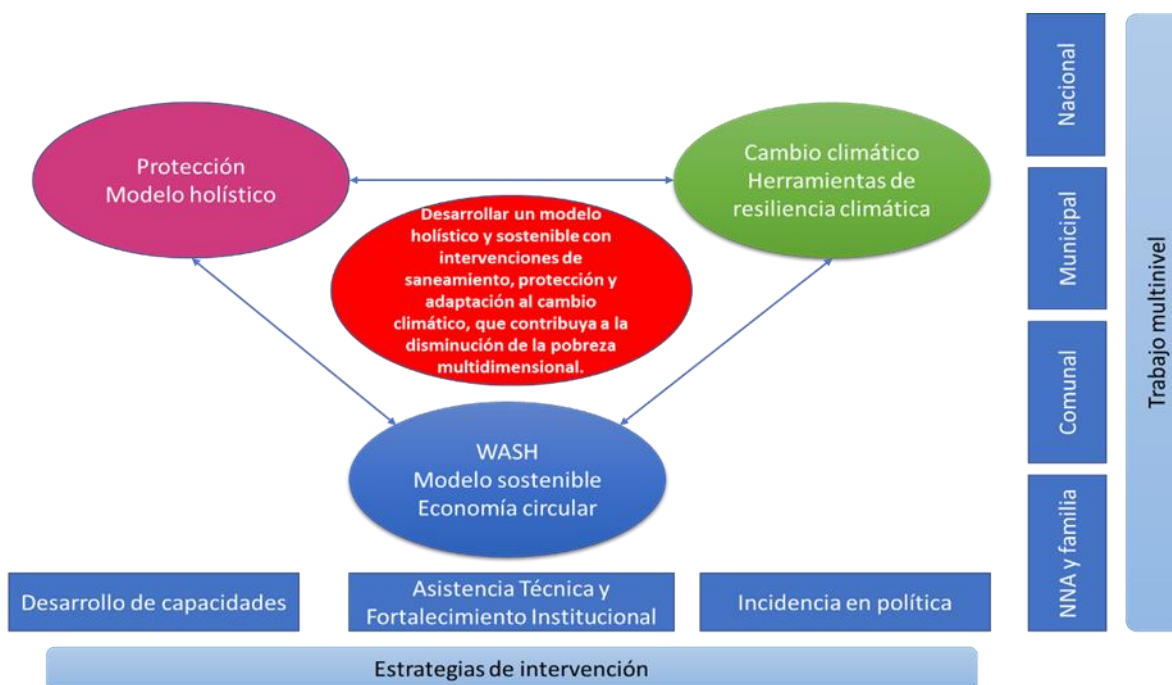
2. **Protección de la infancia contra la violencia:** Este componente se enfoca en asegurar el cumplimiento del derecho de NNA a vivir libres de violencia y a gozar de una protección integral. UNICEF contribuye mediante la implementación de este Programa a que las familias sean más capaces de reducir y prevenir la violencia; que los padres y madres adopten modelos de cuidado cariñosos y sensibles con sus hijos; que los hombres adopten una actitud no violenta y más respetuosa hacia las mujeres y las niñas, en el hogar y en la comunidad; que los líderes alienten abiertamente a los miembros de la comunidad a rechazar todas las formas de violencia y que faciliten espacios para el diálogo comunitario. Otro comportamiento esperado era que las víctimas de violencia (particularmente violencia sexual) busquen apoyo y denuncien a sus agresores ante la justicia, para lo cual se ha fortalecido al sistema de protección, particularmente a la dirección de desarrollo humano del GAM con habilidades técnicas de atención a familias vulnerables.
3. **Cambio Climático:** Este componente se enfoca en asegurar que las comunidades puedan identificar las causas, consecuencias e impactos del cambio climático, y sus principales amenazas territorializadas; mediante la implementación del Programa se ha buscado una organización comunitaria más fuerte y mejor preparada para los riesgos repentinos y progresivos del cambio climático, reduciendo su vulnerabilidad. Se ha buscado que los adolescentes se conviertan en líderes ambientales capaces de implementar acciones locales concretas. Finalmente, se ha buscado crear entornos más saludables y

resilientes para los niños, sus familias y su comunidad, con el fin de acceder a mayores oportunidades de igualdad para su desarrollo.

Modelo integrado

Con la incorporación de los componentes de protección y CC al modelo original de WASH, se buscó una intervención holística sostenible, que contribuya a la disminución de la pobreza multidimensional en el territorio y población destinataria, con base en el desarrollo de capacidades, asistencia técnica, fortalecimiento institucional e incidencia política, y un trabajo multinivel, desde el nivel central de gobierno, pasando por los niveles departamental, municipal, comunal y también a nivel familiar e individual.

Gráfico 2. Esquema de intervención del Programa integrado



Fuente: TdR

Estrategias del Programa

Para lograr estos propósitos, el Programa se ha enfocado en tres estrategias de acción:

1. Fortalecer la resiliencia de las familias para mejorar la salud, la protección y la adaptación al cambio climático a través del desarrollo de capacidades y habilidades individuales y comunitarias;
2. Fortalecer las capacidades de los proveedores de servicios, gobiernos municipales, departamentales y otros gobiernos subnacionales para cumplir sus funciones en WASH, protección y cambio climático;
3. Abogar por políticas públicas y reguladoras nacionales para promover la sostenibilidad, la replicación y la escalabilidad del modelo a través de la incidencia a nivel nacional y subnacional.

Trabajo multinivel

El trabajo se ha ejecutado en cuatro niveles siguiendo el modelo socio-ecológico: (i) familia; (ii) comunidad; (iii) municipio; y (iv) gobierno departamental/nacional. La parte central de la intervención es el nivel familiar y comunal/barrial, en este nivel se ha buscado lograr las mayores sinergias intersectoriales (entre WASH, salud, protección y educación).

1. **En el nivel familiar** el Programa ha buscado el empoderamiento y el cambio de comportamientos individuales, la provisión de una solución (MOSAFA), la capacitación en actividades de Promoción de

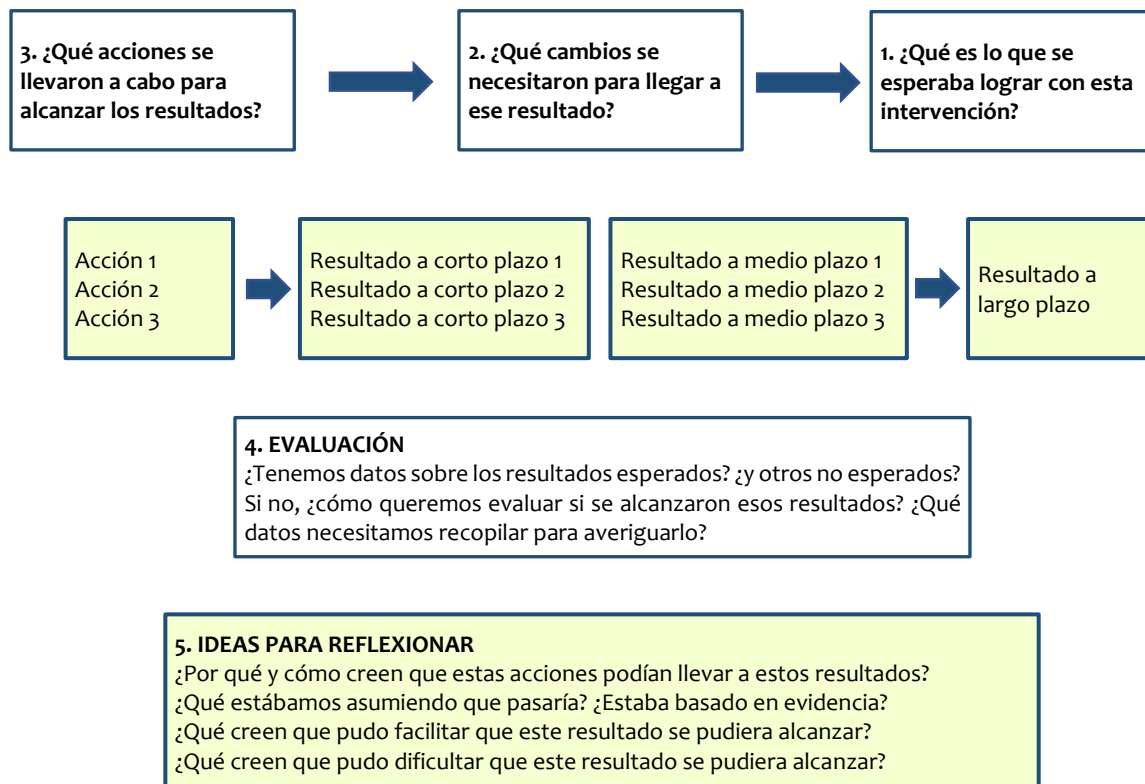
- Higiene (PH) y Manejo de la Higiene Menstrual (MHM) dirigida a las familias beneficiadas de los MOSAFA o en el entorno escolar, y el fortalecimiento de habilidades para la vida;
2. **A nivel comunal-barrial** se ha buscado fortalecer liderazgos positivos, cambiar normas sociales sobre comportamientos relativos al cambio climático y la higiene desde el ámbito escolar, y prevenir la violencia fortaleciendo mecanismos comunitarios para abordarla, apoyando a las familias más vulnerables;
 3. **A nivel institucional local-municipal** se ha buscado fortalecer a las instituciones para un mejor cumplimiento de sus funciones mediante el establecimiento u operación de estrategias, normativas, planes, sistemas fuertes y capaces de resolver la demanda de servicios, y también a través de fortalecimiento técnico para el personal;
 4. **A nivel político departamental o nacional** el Programa ha procurado incidir en dos pilares clave que son: (i) la formación del recurso humano; y (ii) las políticas sectoriales e intersectoriales.

2.2.4 Teoría del cambio

La Teoría del Cambio (TdC), en su forma operativa de aplicación práctica, es una herramienta que facilita tanto la planificación como la evaluación de proyectos sociales: *“La teoría del cambio fue desarrollada originalmente como una herramienta para apoyar la planificación y la evaluación de intervenciones comunitarias, y tiene como objetivo identificar los mecanismos implícitos a través de los que se espera lograr el cambio. Esto puede definirse como la ‘caja negra’ de las intervenciones: qué pasa cuando se ponen ciertos recursos en forma de intervención en un contexto, y cómo y por qué se llega a alcanzar ciertos resultados.”* (Cassetti & Paredes-Carbonell, 2020)

En el siguiente esquema se plantea de manera práctica y operativa, cuáles son las preguntas que se buscará responder en esta primera fase de la evaluación, con el análisis de la TdC, la revisión documental y las entrevistas a equipos técnicos:

Gráfico 3. Modelo simplificado para una TdC en la fase de evaluación



En este caso, la Teoría del Cambio se empleará como una herramienta de evaluación del Programa, con la finalidad de identificar qué cambios se esperaba alcanzar con su implementación, si las acciones que se llevaron a cabo estuvieron debidamente fundamentadas en evidencia empírica (datos) durante la fase de planificación y si realmente contribuyeron a conseguir los resultados previstos; como bien indica su propio nombre, este es un modelo teórico que se construye antes del trabajo de campo y se plantea como una hipótesis de la evaluación, de tal manera que, todo el trabajo de recopilación de información se orienta a confirmar o desestimar dicha hipótesis.

Este análisis será particularmente importante en la evaluación de los criterios de efectividad, coherencia e impacto, en el primer caso permitirá identificar los resultados que se obtuvieron gracias a la implementación de las acciones y estrategias planificadas e implementadas, estableciendo relaciones de causalidad entre estrategias, acciones y resultados; asimismo, facilitará la identificación de factores facilitadores y limitantes para el logro (o no) de los resultados y efectos previstos.

En el segundo caso, la reconstrucción y el análisis de la teoría de cambio del Programa será importante para determinar en qué medida se relacionan las actividades y componentes de los modelos (saneamiento urbano, protección a la niñez y cambio climático) con los objetivos del Programa y los resultados alcanzados; y en el tercer caso permitirá evaluar el impacto de la implementación permitiendo visualizar si los cambios observados en los indicadores pueden ser atribuibles a las acciones y estrategias del Programa y sus componentes, o no.

Ahora bien, es importante mencionar que el Programa no cuenta con una teoría de cambio desarrollada, sino que se ha formulado un marco lógico y a partir del mismo se solicita como parte de los alcances de esta evaluación construir una teoría de cambio inicial a manera de hipótesis de la evaluación, y una teoría de cambio final a la conclusión del estudio que permita confirmar o desestimar dicha hipótesis.

En este sentido, se ha desarrollado un diagrama inicial de la teoría de cambio, con base en el marco lógico del Programa, que se presenta a continuación:

Gráfico 4. Esquema de la teoría de cambio del Programa – Inicial

Actividades	Productos	Resultados	Objetivos	Impacto
Construir MOSAFA con apoyo externo (UNICEF) Construir MOSAFA con recursos propios (GAM) Rehabilitar BES preexistentes Capacitar a familias en prácticas de higiene	⇒ Servicio de saneamiento descentralizado urbano desarrollado	⇒ Acceso sostenible y equitativo a servicios de agua y saneamiento integrales y resilientes	⇒ Fortalecer la resiliencia de las familias para mejorar la salud, la protección y la adaptación al cambio climático	⇒ Contribuir al mayor ejercicio del derecho de la niñez y adolescencia al saneamiento, higiene, protección y entorno saludable en las áreas de intervención
Diseñar e implementar planes de desarrollo familiar Capacitar a familias en prácticas de protección a NNA Capacitar a familias en prácticas de prevención de la violencia y resolución de conflictos	⇒ (i) Planes de desarrollo familiar implementados (ii) Programas de desarrollo de competencias parentales implementados (iii) Programas de habilidades para la vida para NNA implementados (iv) Programas para promover el apoyo entre familias vulnerables implementados	⇒ Las familias más vulnerables cuentan con las habilidades y competencias para prevenir/responder a situaciones de violencia/vulnerabilidad	⇒	
Capacitar a maestros en PH/MHM Diseñar e implementar planes de PH/MHM en unidades educativas Capacitar a estudiantes en PH/MHM y prevención de la violencia	⇒ Modelo de Promoción de Higiene/ Manejo de Higiene Menstrual (MHM) en unidades educativas seleccionadas, diseñado e implementado	⇒ Barrios empoderados con capacidades para adoptar practicas saludables, resilientes al cambio climático	⇒	
Abrir y adaptar espacios para el cuidado y esparcimiento de NNA Capacitar a personas en protección de la niñez y resolución de conflictos Mejorar las condiciones de seguridad para NNA y mujeres en el barrio Aumentar la oferta de servicios para NNA y mujeres	⇒ (i) Centros de día conformados (ii) Comités de protección establecidos (iii) Programa de resolución de conflictos con enfoque de género desarrollado (iv) Actividades lúdicas estructuradas y seguras que contribuyen al aprendizaje de habilidades para la vida para NNA desarrolladas (v) Liderazgo Comunitario fortalecido para la prevención de violencia	⇒ Las comunidades de los barrios beneficiados cuentan con la capacidad para proveer servicios y programas de prevención y respuesta a situaciones de violencia /vulnerabilidad	⇒ Desarrollar un entorno protector y saludable para los NNA y condiciones para enfrentar los impactos del cambio climático	
Transferir herramientas y capacitar a organizaciones comunitarias en prevención y adaptación al cambio climático Elaborar estrategias comunales de gestión integral de riesgos y adaptación al cambio climático con y para las organizaciones comunitarias	⇒ (i) Diagnóstico situacional ambiental y organizacional elaborado (ii) Organizaciones comunitarias capacitadas en las temáticas de cambio climático y riesgos, fortalecidas en su institucionalidad (iii) Herramientas de autogestión para la adaptación al cambio climático y prevención de riesgo de desastres transferidas a las comunidades (iv) Estrategias comunales de prevención de riesgos y adaptación al cambio climático elaboradas	⇒ Las organizaciones comunitarias incorporan herramientas de autogestión mejorando su capacidad de resiliencia climática	⇒	
Implementar proyectos de adaptación al cambio climático con unidades educativas y/o grupos de adolescentes Capacitar a adolescentes en prevención y adaptación al cambio climático	⇒ (i) Programa pedagógico para el desarrollo de capacidades de mitigación y adaptación al cambio climático elaborado; (ii) Adolescentes capacitados en las temáticas de medio ambiente y cambio climático (iii) Proyectos de adaptación al cambio climático, prevención de riesgos y cuidado del medio ambiente ejecutados	⇒ Las unidades educativas y/o organizaciones de adolescentes tienen capacidad de generar cambios en sus entornos contribuyendo a la creación de comunidades resilientes	⇒	
Diseñar e implementar un plan de sostenibilidad operativa en la gestión del saneamiento sostenible descentralizado con y para la EPSA Diseñar e implementar el Plan Municipal de Agua y Saneamiento Básico Diseñar e implementar un plan de prevención y mitigación de la contaminación con y para la EPSA	⇒ Instrumentos de planificación con enfoque de sostenibilidad, resiliencia y gestión de riesgos desarrollados	⇒ Capacidades de planificación y gestión a nivel subnacional en ASeH fortalecidas	⇒ Fortalecer capacidades de los gobiernos municipales, departamentales y de otras instancias subnacionales para el cumplimiento de sus funciones en materia de ASeH, protección y cambio climático	

Actividades	Productos	Resultados	Objetivos	Impacto
Realizar investigaciones para el reúso y procesamiento del material seco y líquido y la elaboración de abono orgánico	Modelo de saneamiento bajo el enfoque de economía circular desarrollado	Modelo de saneamiento descentralizado urbano aporta a la economía circular del saneamiento del municipio		
Construir cámaras de secado como parte de la Planta de Tratamiento de Residuos Secos				
Producir abono orgánico con base en los residuos generados por los MOSAFA				
Fortalecer a la EPSA para el cierre de ciclo	Gestión de los servicios de ASeH asistidos técnicamente para desarrollarlos con enfoque de sostenibilidad, resiliencia y gestión de riesgos			
Garantizar que la EPSA cumpla las acciones ambientales establecidas en los documentos de regulación ambiental aprobados				
Elaborar planes/ estrategias municipales de cambio climático con perspectiva de protección de la niñez	(i) Plan o estrategia municipal de cambio climático con perspectiva protección de la niñez implementado en los municipios de intervención (ii) Planes Territoriales de Desarrollo Integral (PTDI) de los municipios e intervención incorporan perspectiva de protección de la niñez en cambio climático y gestión integral de riesgos	Los municipios del área de intervención implementan un marco de planificación en cambio climático con perspectiva de niñez		
Elaborar PTDI con perspectiva de protección de la niñez, cambio climático y gestión integral de riesgos				
Implementar el mecanismo de referencia y contrarreferencia	(i) DNA fortalecidas con asistencia técnica (diplomados, intercambios, cursos) (ii) Juzgado de Niñez/provincia y fiscal fortalecidas con asistencia técnica (iii) Otros actores del sistema de protección, salud, educación, saneamiento fortalecidas con asistencia técnica (iv) Servicios de seguridad ciudadana en barrios beneficiados articulados y fortalecidos (v) Mecanismos de referencia y contrarreferencia (salud, justicia, protección, educación) implementados	Los servicios de protección y justicia a la niñez aumentan sus capacidades técnicas y competencias para prevenir y responder a casos de violencia contra NNA		
Mejorar los servicios de seguridad ciudadana				
Capacitar a profesionales y técnicos del sector ASeH en políticas, normas, guías y otros instrumentos sectoriales	MMAYa recibe asistencia técnica para la actualización, difusión e implementación de políticas, normativas, guías sectoriales, en todos los niveles del Estado		Incidir en políticas públicas y normativas nacionales a través de la implementación de proyectos pilotos para promover la sostenibilidad y escalabilidad del modelo	
Sistematizar el modelo de saneamiento sostenible descentralizado	Abogacía en base a evidencias para la réplica y escalabilidad del modelo de saneamiento sostenible descentralizado urbano	Modelo de saneamiento descentralizado urbano integrado a la política sectorial a nivel nacional		
Elaborar piezas de abogacía y comunicación sobre el impacto del modelo en la calidad de vida de las familias				
Propiciar espacios de diálogo, promoción y abogacía del modelo frente a autoridades decisoras				
Suscribir acuerdos para prestar servicios de asistencia técnica para el desarrollo del Programa de Saneamiento a nivel nacional y subnacional	Fortalecimiento de capacidades de entidades del Estado para la gestión de servicios en ASeH			
Diseñar, organizar y ejecutar un diplomado sobre servicios de Agua, Saneamiento e Higiene				
Desarrollar un estudio sobre el impacto de la inversión en programas familiares	(i) Incidencia, a partir de la generación de evidencia, sobre el impacto positivo de invertir en programas familiares (ii) Asistencia técnica al VIO para el desarrollo de un documento de política pública de fortalecimiento familiar	El país cuenta con una política de protección y fortalecimiento de familias		
Desarrollar documentos para propuesta de política pública sobre protección y fortalecimiento de familias				

Elaboración propia con base en el marco lógico del Programa

2.2.5 Partes interesadas (mapeo de actores)

Se ha extraído de los TdR el mapeo de actores del programa:

Cuadro 1. Mapeo de actores del PSSDU

Categoría	Detalle
Beneficiarios	<ol style="list-style-type: none"> 1. Familias con soluciones de saneamiento y prácticas saludables de higiene 2. Familias con planes de desarrollo familiar implementados y con habilidades de crianza cariñosa y sensible, así como habilidades de prevención y respuesta a la violencia 3. Miembros del comité ambiental que participaron en las acciones del componente CC 4. Estudiantes participando de las actividades de Promoción de la Higiene/ Manejo de Higiene Menstrual (PH/MHM) 5. Unidades educativas del área de intervención ejecutan el Programa de Higiene Escolar que incluye PH/MHM 6. Unidades educativas que trabajaron el modelo de Escuelas Resilientes 7. Personas capacitadas en protección de la niñez y resolución de conflictos 8. Grupos en el que participan 300 adolescentes realizan acciones para la protección del medio ambiente 9. Casos atendidos a partir de mecanismo de referencia y contrarreferencia en protección 10. Organizaciones comunitarias cuentan con estrategias de ACC 11. Profesionales y técnicos capacitados en agua, saneamiento e higiene
Socios implementadores	<ol style="list-style-type: none"> 12. Ministerio de Medio Ambiente y Agua (MMAyA), Viceministerio de Agua Potable y Saneamiento Básico (VAPSB), con las entidades descentralizadas, tanto a nivel nacional como subnacional 13. Servicio Nacional para la Sostenibilidad de los Servicios Básico (SENASBA) 14. Autoridad de Fiscalización y Control Social de Agua Potable y Saneamiento Básico (AAPS) 15. GAM Montero 16. GAM Cobija 17. Cooperativa de Servicios Públicos Montero Limitada (COSMOL) 18. EPSA Municipal de Cobija 19. Universidad NUR 20. Universidad Autónoma Gabriel René Moreno (UAGRM), Santa Cruz 21. Universidad Mayor de San Andrés, La Paz 22. ONG del sector, Servicios de Salud y Educación a nivel subnacional con algunas de las instituciones aliadas UNICEF trabajó para generar evidencia; apoyar a los niveles subnacionales; conducir procesos de capacitación y desarrollar experiencias demostrativas (i.e. Centro especializado en prevención y atención terapéutica a niños, niñas y adolescentes (CEPAT), Defensoría de la Niñez y Adolescencia (DNA), Desarrollo Comunitario (DESCOM), Equipos Personales de Protección (EPP), Fuerza Especial de Lucha contra la Violencia (FELCV), Grupo de Donantes en Agua y Saneamiento (GRAS), Alianza Libre sin Violencia (IPAS), Fundación SEPA (Servicios, Estudios, Proyectos y Análisis), Fundación Gaia Pacha (para realizar el Concurso de Jóvenes de Agua y Saneamiento), Pastoral Social Cáritas Pando.
Socios municipales	<ol style="list-style-type: none"> 23. Entidades Prestadoras de Servicios de Agua Potable y Saneamiento (EPSAS): COSMOL y EPSA Cobija. 24. Gobierno Autónomo Municipal Montero (GAMM)

Categoría	Detalle
	25. Unidad de Gestión de Riesgo del GAMC 26. Secretaría de Desarrollo Humano 27. Dirección de Género Generacional 28. Defensoría de la Niñez y Adolescencia (DNA) 29. Servicio Legal Integral Municipal (SLIM)
Socios departamentales/nacionales	30. Autoridad de Fiscalización y Control Social Agua Potable y Saneamiento (AAPS) 31. Servicio Nacional para la Sostenibilidad de los Servicios Básico (SENASBA) 32. Viceministerio de Agua Potable y Saneamiento Básico (VAPSB) 33. Autoridad Plurinacional de la Madre Tierra
UNICEF	34. Supervivencia y Desarrollo Infantil, UNICEF 35. Protección de la Niñez y Adolescencia, UNICEF 36. Cambio Climático UNICEF 37. Políticas Sociales, UNICEF 38. Especialistas WASH, UNICEF 39. WASH Emergencias UNICEF
Donante	40. Embajada de Suecia en Bolivia

2.2.6 Alcance geográfico y fases de implementación

El PSSDU se ha implementado en dos municipios de departamentos diferentes para sus intervenciones territoriales: (i) Montero (Santa Cruz); y (ii) Cobija (Pando), los cuales al igual que la mayoría de los municipios del país tenían (tienen todavía) bajas tasas de cobertura de saneamiento, especialmente en áreas periurbanas; a un inicio, se había planificado intervenir en el municipio de El Alto pero no se pudo concretar la implementación en esta ciudad; en coordinación con la Embajada de Suecia, se transfirieron las funciones que realizaba Sumaj Huasi a la empresa prestadora de servicios de agua y saneamiento del departamento de La Paz (EPSAS). UNICEF no realizó más acciones en El Alto.

En Montero la implementación se encuentra en fase de cierre, mientras que en Cobija se ha trabajado toda la fase diagnóstica, de identificación de familias destinatarias y fortalecimiento institucional con actores locales y los sub-componentes Descom, PH, MHM pero todavía no se ha instalado ningún MOSAFA.

Las intervenciones del Programa en la 1era fase de implementación (marzo 2018 - marzo 2020) se ejecutaron en el Municipio de Montero (Santa Cruz), centradas en el Modelo de Saneamiento (WASH); este componente, además de la construcción e instalación de los MOSAFA, incluye: (i) sub-componente Descom; (ii) sub-componente PH; (iii) sub-componente MHM; (iv) sub-componente latinosan; (v) fortalecimiento institucional; (vi) servicio de recojo de heces por parte de la entidad prestadora de servicios de saneamiento; para dicho alcance, el trabajo con unidades educativas y maestros/as ha sido muy importante (se ha trabajado con 26 unidades educativas en total).

Las intervenciones del Programa en la 2da fase de implementación (abril 2020 - junio 2021) se concentraron en el municipio de Montero (Santa Cruz), ya integrando las acciones de saneamiento, protección de la niñez y cambio climático junto al socio implementador SEPA.

El componente de protección al interior del PSSDU asumió dos compromisos: (i) el diseño e implementación de un modelo integral de protección; y (ii) hacer incidencia política a nivel del Ministerio de Justicia para la creación de normativa a favor de los derechos de la niñez y adolescencia; la intervención a nivel de familias ha consistido en la elaboración e implementación de planes familiares integrales, aprovechando las potencialidades y capacidades de cada familia, buscando reducir vulnerabilidades y mejorar sus capacidades de subsistencia.

A priori, no se observa importantes resultados a nivel de incidencia con el gobierno nacional, debido fundamentalmente a la alta rotación de personal y a la inestabilidad institucional generada por los conflictos políticos-sociales de 2019 y por la emergencia sanitaria de 2020; sin embargo, a nivel local, en el barrio Guadalupe (Montero), se visibiliza algunas acciones y resultados importantes, entre los principales: se ha inaugurado una defensoría descentralizada, se ha implementado una guardería, se ha dotado de tablets a población estudiantil como respuesta a la interrupción de clases presenciales durante la emergencia sanitaria, se percibe un cambio en el comportamiento de la vecindad, habiéndose generado una mayor apertura a la realización de actividades que involucra a NNA y una reducción del consumo de bebidas alcohólicas por parte de los adultos (especialmente en fechas festivas), y una mayor sensibilidad por parte de las autoridades vecinales y de la población en general respecto a los derechos de la niñez y adolescencia y a los derechos de las mujeres; en Cobija, ya se ha identificado las familias destinatarias (50 familias) y ya se ha elaborado sus planes de desarrollo familiar.

En lo que respecta al componente de Cambio Climático, la unidad de análisis es el barrio, se ha identificado los manzanos con riesgo de incendios y de inundaciones, y se ha trabajado a nivel comunitario y con unidades educativas en acciones preventivas y de adaptación al CC, además se ha conformado un comité ambiental, se ha desarrollado el Plan de Cambio Climático para el GAM y se ha desarrollado otras acciones de incidencia social y política orientadas a mejorar la resiliencia de las familias ante los efectos del cambio climático.

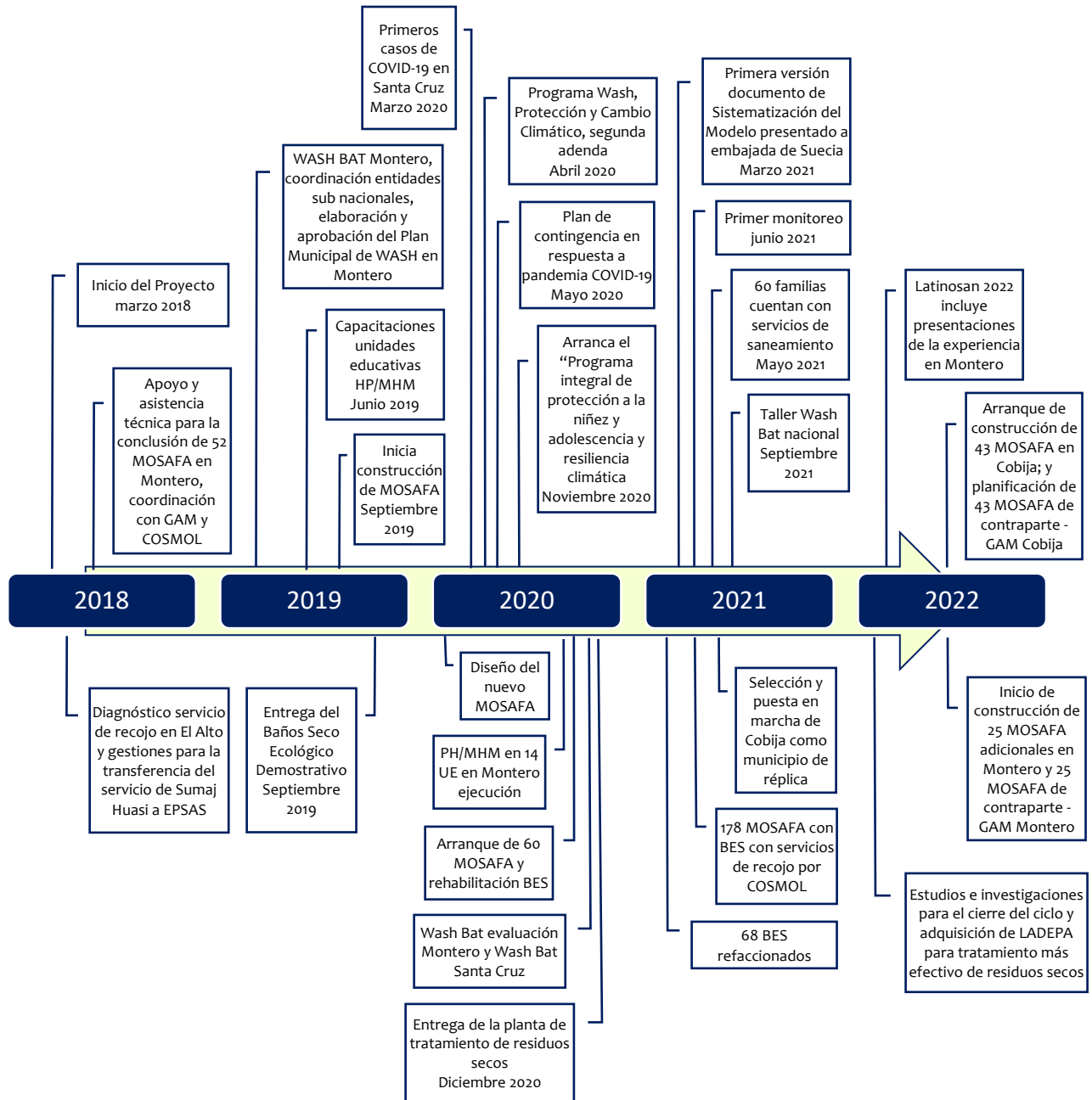
La pandemia de Covid-19 requirió ajustar el Programa a este nuevo contexto. En mayo de 2020 se formuló un Plan de Contingencia COVID-19 del PSSDU, incorporando en el plan de trabajo del Programa acciones para garantizar servicios de agua y saneamiento, asegurar la continuidad de los servicios críticos de protección para la niñez y adolescencia, reforzar la estrategia de comunicación del Programa con mensajes relacionados a la pandemia, y fortalecer la capacidad de monitoreo de la situación de los barrios.

Las intervenciones del Programa en la 3era fase de implementación (julio 2021 - noviembre 2022) incluyeron la réplica del modelo integral en el municipio de Cobija, junto al socio implementador PSC (Pastoral Social Cáritas), sin cesar el trabajo en el municipio de Montero; el PSSDU tiene un plazo de implementación hasta el 31 de diciembre 2022.

Línea de tiempo del programa

En el siguiente diagrama se detalla cómo el Programa se ha desarrollado a través del tiempo, identificando los principales hitos:

Gráfico 5. Línea de tiempo. Programa de Saneamiento Sostenibles Descentralizado Urbano. Municipio de Montero



2.2.7 Costo/presupuesto

El presupuesto programado para la implementación del Programa de Saneamiento Sostenible Descentralizado Urbano (PSSDU) 2018 – 2022 se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 2. Resumen del presupuesto programado. UNICEF Bolivia. 2018 – 2022

Componentes del programa	Presupuesto
WASH	36.4 millones SEK
Protección	3.5 millones SEK
Cambio Climático	2.2 millones SEK
Total	42.1 millones SEK

Fuente: TdR

UNICEF recibió una contribución de 15 millones de SEK de la Embajada de Suecia en Bolivia el 2018 para la implementación de la primera fase del Programa (“proyecto” en ese entonces). En septiembre de 2018 se firmó la Adenda 1 por un total de 22,5 millones de SEK (un incremento de 50,0% al monto original), en la cual se incorporó la transferencia de acciones de Sumaj Huasi a EPSAS en El Alto y el aumento de acciones en Montero. En marzo 2020 se firmó la Adenda 2 por un total de 39 millones de SEK (un 73,3% adicional respecto al monto de la Adenda 1), en la cual se incorporaron las acciones de Cambio Climático y Protección de la Niñez. En 2020, debido a la pandemia de Covid-19 y a la severidad de los incendios en la Chiquitanía se firmó la Adenda 3 por un total de 42,1 millones de SEK (un incremento de 7,9% respecto al monto de la anterior adenda) incluyendo acciones de mitigación para ambas emergencias.

El monto de la contribución original se ha incrementado 180,7%, desde los 15 millones de SEK comprometidos el año 2018 hasta los 42,1 millones comprometidos el 2020; el 86,5% del presupuesto se ha destinado a WASH el primer componente del programa, al componente de protección se ha asignado el 8,3% de los recursos y al componente de cambio climático el 5,2% del presupuesto total.

3 PROPÓSITO, OBJETIVOS, ALCANCE Y MARCO DE LA EVALUACIÓN

3.1 Propósito de la evaluación

Se ha definido en los TdR que la evaluación debe ser tanto sumativa como formativa, además de prospectiva para el análisis de potencialidades relacionadas a la escalabilidad y réplica del programa. Para la parte sumativa, se busca lograr una mejor comprensión de los resultados derivados del modelo de saneamiento descentralizado implementado por el programa, su sostenibilidad y su escalabilidad. Aquello contribuirá a la rendición de cuentas a las varias partes interesadas y a la toma de decisiones basada en evidencia sobre cómo asegurar la sostenibilidad, escalamiento y/o replicación del modelo o ciertos componentes. La evaluación identificará los resultados a nivel del programa, y, de manera más general, si las experiencias del PSSDU apoyan al logro de los ODS en el país, lo que ayudará a posicionar mejor al Programa como modelo para apoyar el logro de los ODS, especialmente ODS 6.2.

“Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), también conocidos como Objetivos Globales, fueron adoptados por las Naciones Unidas en 2015 como un llamamiento universal para poner fin a la pobreza, proteger el planeta y garantizar que para el 2030 todas las personas disfruten de paz y prosperidad”, los ODS son 17, de los cuales el 6to es el que tiene que ver directamente con Agua Limpia y Saneamiento, y cuenta a su vez con 8 metas que deben alcanzarse hasta el 2030. (PNUD, 2015)

Los TdR hacen referencia a la meta 6.2 que es la siguiente: “De aquí a 2030, lograr el acceso a servicios de saneamiento e higiene adecuados y equitativos para todos y poner fin a la defecación al aire libre, prestando especial atención a las necesidades de las mujeres y las niñas y las personas en situaciones de vulnerabilidad.”

Para la parte formativa y prospectiva, se pretende identificar lecciones aprendidas y áreas centrales de trabajo para el diseño e implementación futura del PSSDU desde 2023, particularmente para mejorar su pertinencia, eficacia, sostenibilidad y enfoque holístico. Además, se requieren identificar las lecciones aprendidas, positivas y negativas, que se deben adoptar en el escalamiento del modelo a un número suficiente de familias que logren la sostenibilidad de los servicios. La evaluación informará la consolidación del Programa como modelo (por ejemplo, a nivel territorial) y/o cualquier esfuerzo de reposicionamiento que se considere necesario, sugiriendo

una línea de prioridades y otras áreas en las cuales centrarse y formas de adaptar los enfoques estratégicos en función de cambios en el contexto y nuevos desafíos.

3.1.1 Usos y usuarios

De acuerdo a lo expresado en los TdR, las audiencias y/o usuarios de la evaluación se pueden identificar y clasificar por su grado de involucramiento con el Programa y el interés por sus resultados. De esta manera, se considera los siguientes tipos de usuarios:

Usuarios primarios: Se considera a la Oficina de País de UNICEF en Bolivia, tanto a los responsables programáticos como a la gerencia de la Oficina y equipo de Monitoreo y Evaluación, y a la Embajada de Suecia. Los resultados serán muy importantes para ajustar y mejorar los procesos de implementación en el municipio de Cobija y posibles intervenciones futuras. De la misma forma, los hallazgos contribuirán al próximo ciclo de planificación de la Oficina de País (2023-2027).

Usuarios secundarios: Este grupo de usuarios se podrían identificar como las contrapartes de UNICEF dentro de la implementación. Se consideran a los Gobiernos Autónomos Municipales de Montero, la Cooperativa de Servicios Públicos Montero Limitada (COSMOL), Defensoría de la Niñez y Adolescencia (DNA), Fuerza Especial de Lucha contra la Violencia (FELCV), entre otros. Dentro de este grupo de usuarios secundarios también se podría considerar a las instituciones socias implementadoras del programa, representadas principalmente por Organizaciones No Gubernamentales (ONG) del sector, servicios de salud y/o educación.

A nivel nacional los resultados serán compartidos con el Ministerio de Medio Ambiente y Agua a través del Viceministerio de Agua Potable y Saneamiento Básico (VAPSB), Autoridad de Fiscalización y Control Social de Agua Potable y Saneamiento Básico (AAPS), Servicio Nacional para la Sostenibilidad de los Servicios Básicos (SENASABA) y las Entidades Prestadoras de Servicio de Agua Potable y Saneamiento (EPSA) en diferentes ciudades que puedan analizar la experiencia del modelo implementado por el PSSDU.

De manera general, los resultados también serán compartidos con audiencias internacionales como la Oficina Regional (LACRO) de UNICEF, Oficinas de País y Otras Oficinas Regionales, de manera que alimente el stock de evidencia generada sobre modelos implementados en programas de saneamiento urbano descentralizado.

Los TdR detallan una lista final de usuarios y usos de la evaluación para cada caso, la cual se transcribe a continuación:

Cuadro 3. Usuarios y usos de la evaluación

Usuarios	Usos de la evaluación
Gerencia de la Oficina País de UNICEF	Documentar buenas prácticas y lecciones aprendidas para fortalecer la estrategia de higiene y saneamiento, protección de la niñez y cambio climático de UNICEF.
	Contribuir a la planificación del nuevo ciclo de Programa país para el periodo 2023-2027
	Facilitar información para la abogacía de modelos descentralizados urbanos que desde un enfoque integral respondan a las necesidades de las familias
Embajada de Suecia	Documentar buenas prácticas y lecciones aprendidas para informar y aportar a la estrategia de cooperación y desarrollo sostenible de Suecia en Bolivia.
Equipo programático responsable del PSSDU	Orientar ajustes en el Programa actual o impulsar la réplica/escalabilidad en base a los hallazgos del estudio.
	Fortalecer las estrategias implementadas en el Programa y en base a las buenas prácticas destacadas por la evaluación final.

Usuarios	Usos de la evaluación
Socios implementadores	Orientar ajustes a las estrategias de implementación del Programa y de otros similares en municipios urbanos del país.
MMAyA a través del Viceministerio de Agua Potable y Saneamiento Básico (VAPSB), Autoridad de Fiscalización y Control Social de Agua Potable y Saneamiento Básico (AAPS), Servicio Nacional para la Sostenibilidad de los Servicios Básicos (SENASABA)	Fortalecer la estrategia nacional de agua potable y saneamiento en el país
	Facilitar información para la planificación nacional y la elaboración de nuevos modelos descentralizados de saneamiento urbano
Gobierno Autónomo Municipal de Montero y COSMOL, Defensorías de la Niñez y Adolescencia (DNA)	Facilitar información sobre resultados esperados y no esperados sobre el servicio de saneamiento urbano y la relación con las familias beneficiarias
	Orientar la planificación municipal en el servicio de agua potable y saneamiento, atención y protección a niñas, niños adolescentes y desarrollo urbano desde un enfoque integral
Entidades Prestadoras de Servicios de Agua Potable y Saneamiento (EPSAS) en otras ciudades y ONG del sector	Documentar los resultados y buenas prácticas para incentivar a otras zonas urbanas y comunidades rurales que puedan adoptar nuevos modelos de saneamiento
Familias, niñas, niños y autoridades vecinales y comunitarias del Gobierno Autónomo Municipal de Montero	Reconocer y fortalecer modelos integrales de planificación familiar, saneamiento y manejo de residuos.
	Demandar programas de servicios públicos que respondan a las necesidades de las familias desde un enfoque integral

Fuente: TdR

3.2 Objetivos de la evaluación

El objetivo general de la consultoría es evaluar el progreso del PSSDU en el cumplimiento de sus objetivos y resultados, así como establecer las necesidades de ajuste y recomendaciones para optimizar los modelos desarrollados y analizar los potenciales relacionados a la sostenibilidad, réplica y escalabilidad. En adición, se tendrá en cuenta la manera en que el Programa ha integrado los temas transversales de derechos humanos, género, interculturalidad, discapacidad, y respuesta a la emergencia pandemia Covid-19.

Los objetivos específicos de la evaluación son:

- Evaluar la pertinencia, efectividad, coherencia y sostenibilidad del PSSDU y sus estrategias en cada uno de los componentes (a nivel local y nacional), además de la escalabilidad en las localidades de Montero y Cobija, y el desarrollo de políticas públicas a nivel local y nacional.
- Evaluar la efectividad del enfoque intersectorial del Programa de saneamiento urbano con los componentes de protección y cambio climático, analizando el cumplimiento de los objetivos y su relación con este enfoque.
- Reconstruir la teoría de cambio del PSSDU en dos momentos clave de la evaluación: (i) en la fase de planificación inicial como insumo para la definición del diseño metodológico y guía de la evaluación; y (ii) en la fase evaluativa a partir de la información recolectada que identifique las relaciones causales entre los componentes del programa, los supuestos utilizados y la lógica de intervención para la obtención de resultados.
- Analizar cualitativamente la posible contribución del Programa a los cambios observados en indicadores de salud, saneamiento, protección y cambio climático para el programa, complementado con un análisis

descriptivo y comparativo de los indicadores con parámetros cuantitativos a nivel nacional, departamental y/o local.

- Analizar cualitativamente los cambios en comportamientos y conocimientos de los principales actores en las diferentes áreas de inversión del programa.
- Evaluar la potencialidad de réplica del modelo integrado de los componentes de saneamiento urbano, protección y cambio climático en otros municipios,
- Identificar qué enfoques estratégicos, componentes programáticos y modalidades de intervención del PSSDU que pueden ayudar a posicionar mejorar/optimizar la efectividad y que puedan utilizarse para escalar, ampliar y/o replicar el programa, y valorar la pertinencia, efectividad y sostenibilidad de sus estrategias y actividades a nivel nacional y subnacional para los siguientes años de su implementación considerando los impactos de la pandemia del COVID-19.
- Evaluar la consideración de género y equidad en el proceso de desarrollo, implementación y seguimiento de programa.
- Valorar los recursos invertidos en los diferentes municipios y sistematizar las lecciones aprendidas relacionadas con el involucramiento e inversión por parte de los municipios.

3.3 Alcance de la evaluación

Alcance temático: La evaluación cubrirá los tres componentes del programa: (i) WASH; (ii) Protección; y (iii) Cambio Climático, y las diferentes estrategias de acción ejecutadas a nivel familia, comunidad, municipio, gobierno departamental y gobierno nacional. En términos de resultados, la evaluación se centrará en la valorización de los resultados presentados en el marco lógico. Además, se examinarán los resultados no pretendidos. A nivel de impacto, se evaluará de manera cualitativa la posible contribución del Programa a posibles cambios observados en indicadores de las familias beneficiarias.

Alcance temporal: La evaluación cubrirá el periodo desde el inicio del Programa en 2018 hasta el momento en que se inicia la evaluación (noviembre 2022).

Alcance geográfico: El PSSDU tiene actividades tanto a nivel local como nacional, pero con énfasis a nivel local/municipal. A nivel local/municipal la evaluación cubrirá los municipios de Montero y Cobija. A nivel supramunicipal la evaluación cubrirá el trabajo con entidades departamentales y nacionales para fortalecer capacidades e incidir en políticas públicas y normativas nacionales.

Alcance de la investigación: Se aplicará las siguientes técnicas de investigación para el levantamiento de la información de evaluación necesaria: (i) encuesta a familias destinatarias de los tres componentes; (ii) revisión documental; (iii) entrevistas individuales a informantes clave; (iv) entrevistas colectivas a población destinataria y equipo implementador; y (v) análisis de las bases de datos de mediciones previas de indicadores.

3.4 Marco de criterios y preguntas de evaluación

Los criterios de evaluación que se emplearán para valorar la implementación del PSSDU son los siguientes:

Pertinencia: La evaluación buscará generar evidencia que informe sobre la relevancia del Programa en relación con las necesidades de los beneficiarios, la priorización de problemas y como se encuentra contextualizado a la realidad de las familias en los municipios de Montero y Cobija. Dentro de esta dimensión se analizará la importancia del enfoque integral para dar respuesta a las necesidades de las familias destinatarias y el fortalecimiento de los actores institucionales.

Efectividad: Se hará el análisis de los resultados alcanzados en función a los objetivos planteados. El análisis de resultados otorgará información que permitirá emitir juicio respecto al cumplimiento de los objetivos y metas trazadas en cada uno de los componentes implementados. Se reportará los indicadores planteados para el estudio en términos de resultados sustentados en información cuantitativa y complementados con información cualitativa.

Coherencia: Se realizará el análisis entre la lógica planteada y los objetivos identificados en el programa. En este criterio se incorporará el análisis y reconstrucción de la teoría de cambio con la finalidad de identificar qué cambios se esperaba alcanzar con la implementación y si las acciones que se llevaron a cabo realmente contribuyeron a conseguir los resultados previstos. Esta dimensión se encuentra también relacionada con la necesidad de definir los modelos integrales de intervención para su posicionamiento, análisis de réplica y/o escalabilidad del programa.

Sostenibilidad y Escalabilidad: Uno de los objetivos más importantes de la evaluación es la generación de evidencia que permita aportar a la toma de decisiones sobre la escalabilidad del Programa y/o su réplica en otros municipios. En este criterio se pondrá particular énfasis en el recojo de información por parte de los diferentes actores involucrados, tanto a nivel de gobiernos subnacionales, como de entidades prestadoras de servicios, ONG que trabajan la temática y población destinataria para contar con elementos de juicio suficientes respecto a la sostenibilidad, escalabilidad y replicabilidad del modelo.

Eficiencia: Las características del Programa y la disponibilidad de información permite realizar un análisis descriptivo del uso de insumos en la implementación del programa. Los TdR señalan que no se busca una evaluación exhaustiva de la eficiencia del programa, sino un enfoque descriptivo para la evaluación de esta dimensión que complemente y contextualice a las demás dimensiones.

Impacto: La evaluación no busca estimar la atribución del Programa sobre los posibles cambios observados en los indicadores y la situación de los beneficiarios, el objetivo para la dimensión de impacto es estimar si existe algún cambio en la situación de los beneficiarios, y determinar si es posible que exista alguna contribución del Programa a dichos cambios. En este sentido, la evaluación del impacto del Programa se desarrollará con un enfoque cualitativo, aplicando el método de “el caso más significativo” y sistematizando estudios de caso con el fin de visibilizar los efectos más importantes observables en la población destinataria gracias a la implementación de los tres componentes del programa.

Género y Equidad: Ambos criterios serán analizados de manera transversal a nivel de actividades y resultados, conceptualmente se entiende: (i) el enfoque de género como una categoría de análisis, un concepto técnico y político que considera las diferentes oportunidades que tienen mujeres y hombres, las interrelaciones existentes entre ellos y los diferentes roles socialmente asignados en las sociedades y en momentos históricos determinados; y (ii) el enfoque de equidad como aquel que se concentra en identificar y analizar las poblaciones que se encuentran en situaciones de vulnerabilidad más severa, con la finalidad de determinar las causas y consecuencias de estas vulnerabilidades, y proponer medidas correctivas, en un marco de prevención, protección y asistencia.

4 METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

4.1 Diseño metodológico

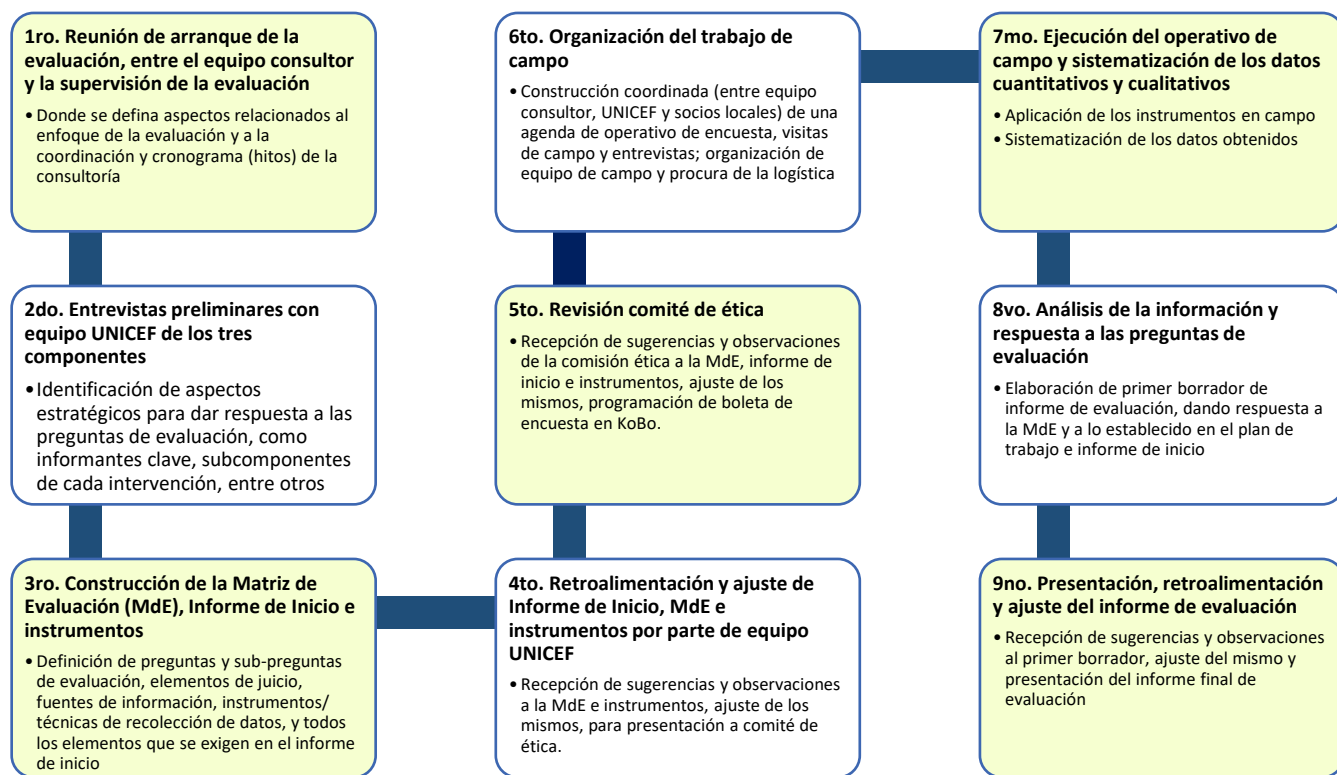
Para la presente evaluación se empleará un diseño metodológico no experimental, de carácter formativo y sumativo, es decir que estará orientada a la identificación de lecciones aprendidas, buenas prácticas y recomendaciones enfocadas a la escalabilidad y replicabilidad del programa; por otro lado, la evaluación combinará métodos mixtos, lo que equivale a desarrollar un trabajo de levantamiento de información cualitativa y cuantitativa, con sus respectivos métodos de sistematización y análisis, y finalmente combinar y triangular dicha información para obtener las conclusiones de la evaluación.

La metodología de evaluación buscará transversalizar los enfoques de género, equidad, interculturalidad, derechos de la niñez y derechos humanos, desde el diseño de la evaluación (matriz de evaluación, preguntas de evaluación, estrategias de abordaje) pasando por el diseño y construcción de los instrumentos y concluyendo en la sistematización y análisis de la información para la formulación de conclusiones y recomendaciones.

La evaluación contempla el análisis y reconstrucción de la Teoría de Cambio (TdC) del programa, lo que significa que se contrastará la TdC formulada en la fase de planificación, con las acciones implementadas, los resultados alcanzados y los efectos observados, y se reconstruirá la TdC con base en los hallazgos de este análisis; se hará

una revisión documental exhaustiva, se aplicará entrevistas al equipo técnico de la implementación, a informantes clave y a población destinataria, con base en la Matriz de Evaluación (MdE) que permite relacionar las preguntas de evaluación con las fuentes y los mecanismos de obtención de la información, y por supuesto el estudio se enfocará a evaluar los criterios establecidos de pertinencia, efectividad, coherencia, sostenibilidad, escalabilidad, eficiencia, impacto, género y equidad.

Gráfico 6. Metodología general de la evaluación



4.2 Métodos de recolección de datos cuantitativos

En el marco de esta evaluación, se empleará datos cuantitativos de fuente primaria y de fuente secundaria, para construir un reporte “semafórico” del cumplimiento de los indicadores del Programa, a continuación se detalla en qué consistirá cada uno los métodos que se empleará para levantar y utilizar este tipo de datos.

4.2.1 Encuesta a familias destinatarias

Objetivo

Con el objetivo de contar con evidencia sobre el estado actual (final) de los indicadores considerados en el marco lógico del Programa, se aplicará una encuesta modular a familias destinatarias de la implementación (en sus tres componentes) en el barrio Guadalupe II.

Antecedentes: la línea de base

Se cuenta con diferentes documentos en los que se ha diagnosticado la problemática a la cual el Programa busca dar respuesta, sin embargo, dos de ellos cuentan con insumos pertinentes para diseñar una encuesta a familias destinatarias que permita evaluar el cumplimiento de las metas previstas, éstos son: (i) la línea base y primer monitoreo del PSSDU de febrero de 2022, desarrollado por Aguilar & Asociados; y (ii) el estudio de situación de NNA en el barrio Guadalupe II COFADENA de abril de 2021, desarrollado por Fundación SEPA.

En ambos casos se cuenta con información cuantitativa de base que responde a los indicadores del marco lógico, por lo tanto, el diseño de la encuesta a familias destinatarias que se aplicará en el marco de la evaluación del PSSDU buscará realizar una medición final de estas variables, con el objetivo de determinar si ha existido cambios durante los últimos meses y años en estos aspectos que puedan ser atribuibles a la implementación del Programa.

Diseño muestral

La implementación del PSSDU responde a una lógica de proyecto piloto, por lo tanto, se trata de una intervención pequeña en lo que se refiere a la cantidad de familias alcanzadas; en este sentido, no corresponde desarrollar un diseño muestral para la aplicación de la encuesta a familias destinatarias, sino que se aplicará a la totalidad de las mismas.

La encuesta se aplicará a: (i) 60 familias beneficiadas con la instalación de MOSAFA; y (ii) 60 familias NO beneficiadas con MOSAFA, pero sí destinatarias de otros beneficios del Programa, como rehabilitación de BES, planes de desarrollo familiar y capacitaciones.

Resumen de instrumento y personas a encuestar

Se aplicará un formulario de encuesta con los siguientes módulos:

1. Módulos sanitarios familiares (MOSAFA) y baños ecológicos secos (BES), verificación in situ y test de buen funcionamiento y satisfacción
2. Test de prácticas de higiene, cuestionario con preguntas estructuradas
3. Test de aprovisionamiento de agua segura, cuestionario con preguntas estructuradas
4. Test de protección, cuestionario con preguntas estructuradas
5. Test de prevención de la violencia, cuestionario con preguntas estructuradas
6. Test de percepción de seguridad y disponibilidad de servicios para NNA y mujeres en el barrio, cuestionario con preguntas estructuradas
7. Test de percepción de seguridad ciudadana, cuestionario con preguntas estructuradas
8. Test de conocimiento y prácticas de cuidado del medio ambiente y ACC, cuestionario con preguntas estructuradas dirigido a adolescentes

El cuestionario será programado en la aplicación KoBo Collect, y contará con preguntas filtro que permitirán desplegar las preguntas correspondientes a cada módulo en función a los beneficios que haya recibido cada informante en el marco del Programa; el instrumento se aplicará a la cabeza de familia, varón o mujer, que se encuentre presente en la vivienda al momento en que el encuestador realice la visita; para el caso del test dirigido a adolescentes, se llenará después de haber aplicado los otros módulos a la cabeza de familia y se le consultará previamente: (i) si vive alguna persona de 13 a 18 años en la vivienda; y (ii) si autoriza la aplicación del cuestionario al menor de edad.

El test de verificación de los MOSAFA y BES se aplicará in situ por observación, por lo tanto es probable que no se consiga que el 100% de las familias destinatarias conceda permiso a los encuestadores para ingresar a sus viviendas a realizar el chequeo visual, en este sentido se prevé que se conseguirá llenar un aproximado de 80 tests de este tipo (entre MOSAFA y BES); los otros módulos serán llenados en diferentes cantidades considerando que las familias han participado en más de un componente del Programa.

Se estima que la cantidad de tests llenados serán los siguientes:

Cuadro 4. Cantidad estimada de tests que se conseguirá llenar

	Test MOSAFA	Test BES	Prácticas de higiene	Agua segura	Protección	Prevención de la violencia	Percepción servicios NNA y mujeres	Percepción seguridad ciudadana	Adolescentes ACC
Familias destinatarias MOSAFA	40		60	30	35	35	60	60	20

	Test MOSAFA	Test BES	Prácticas de higiene	Agua segura	Protección	Prevención de la violencia	Percepción servicios NNA y mujeres	Percepción seguridad ciudadana	Adolescentes ACC
Familias destinatarias rehabilitación BES u otros componentes		40	40	30	10	10	60	60	20
TOTALES	40	40	100	60	45	45	120	120	40

Procedimiento para recolección de datos de campo

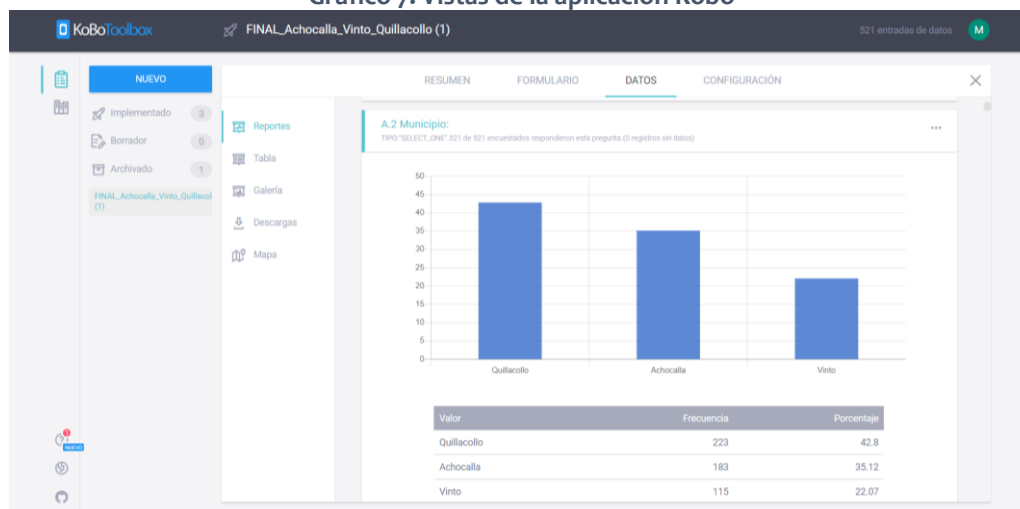
Para la recolección de datos de campo mediante encuesta a familias destinatarias, se ejecutará un operativo con las siguientes características:

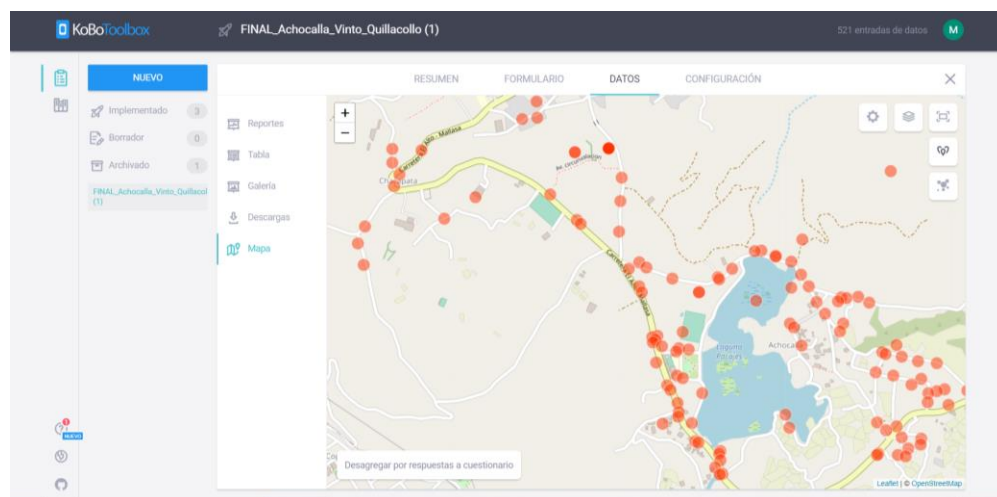
- Cantidad de brigadas: **1**
- Cantidad de encuestadores por brigada: **4**
- Cantidad de supervisores por brigada: **1**
- Estimación de productividad (caga de trabajo diaria) por encuestador: **7 formularios diarios**
- Estimación de tiempo mínimo requerido para concluir el operativo: **5 días**
- Estimación de tiempo máximo requerido para concluir el operativo: **7 días**
- Tipo de abordaje de informantes: **En sus viviendas respectivas**

Aplicación electrónica para levantamiento de datos

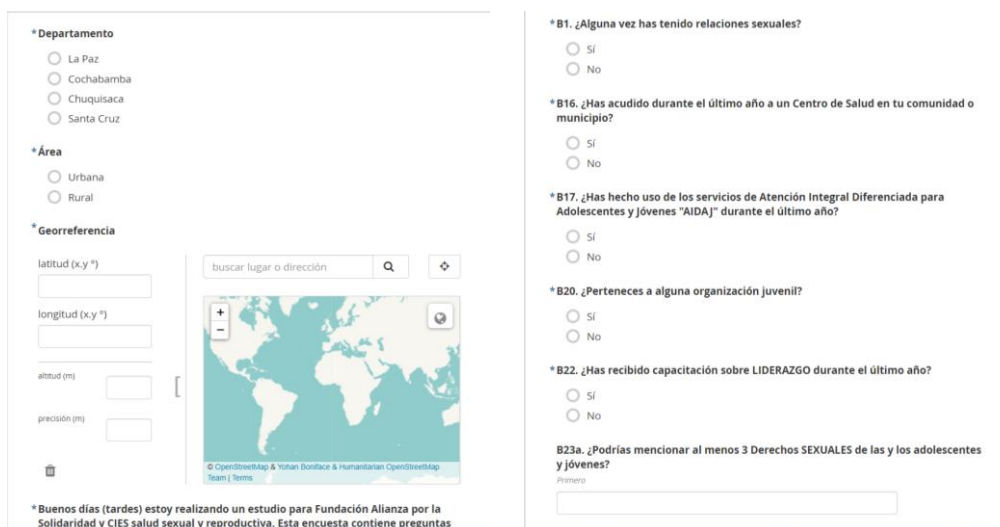
Para el levantamiento de encuesta se utilizará la aplicación KoBo Collect, a través de la cual se diseñará un formulario electrónico que se descargará en celulares y tablets de encuestadores/as de campo, y a través de éstos se levantará todos los datos. Esta aplicación permite hacer un monitoreo en tiempo real del avance del operativo, facilita la supervisión de la base de datos, asimismo, minimiza los errores de digitación y de transcripción, ahorrando tiempo valioso, puesto que se contará con la base de datos en el momento mismo de concluir el operativo de campo. Además, reduce la manipulación de boletas impresas, lápices, bolígrafos y otros materiales en campo, que dado el contexto de pandemia, es mejor evitar para reducir el riesgo de proliferación de Covid-19.

Gráfico 7. Vistas de la aplicación Kobo





Toma de pantalla de la aplicación KoBo desde un usuario administrador de bases de datos



Tomas de pantalla de un formulario de encuesta programado en KoBo

Procesamiento de los datos

Se diseñará un programa sintaxis en SPSS, que permitirá hacer un control de calidad de la base de datos a medida que esta se vaya llenando, identificando errores que los/as encuestadores/as puedan estar cometiendo al llenar los formularios o errores de programación del formulario para que vayan siendo subsanados de forma inmediata.

Una vez completa la base de datos, se exportará de la aplicación KoBo en Excel, se migrará en su estado original a SPSS y se desarrollarán todos los procesos de limpieza de datos, identificación de valores perdidos, outliers o valores atípicos, depuración de observaciones duplicadas y coherencia interna.

Posteriormente se desarrollarán todos los procesos operativos siguiendo la MPA; estas operaciones serán entre otras: creación y codificación de variables, cálculo de indicadores, construcción de cuadros de frecuencias simples y cruces de variables. Todos estos procesos se desarrollarán mediante programas sintaxis, de manera que quede el registro y respaldo de todas las operaciones realizadas en la base de datos y también para que la construcción de variables, indicadores y cuadros de reporte sea replicable.

Posteriormente los cuadros de reporte se pegarán en un archivo Excel para el desarrollo de gráficos, puesto que Microsoft Excel brinda muchas más opciones de edición de gráficos que SPSS.

4.2.2 Datos secundarios cuantitativos

De manera complementaria, y sólo en caso de ser necesario, se recurrirá a las bases de datos de las mediciones realizadas anteriormente en el marco del Programa, o bien a fuentes secundarias oficiales, por ejemplo: del INE, INFO-SPIE, MMAyA, SNIS, entre otros.

4.3 Métodos de recolección de datos cualitativos

El levantamiento de información cualitativa es de suma importancia en el marco de la presente evaluación, puesto que solamente a partir de esta información se podrá obtener los elementos de juicio necesarios para dar respuesta a las preguntas de evaluación; si bien los datos cuantitativos permitirán contar con evidencia sobre el cumplimiento de las metas previstas, la información cualitativa brindará insumos sobre el contexto, sobre los factores limitantes y de facilitadores, sobre los diferentes elementos no previstos en el diseño de la intervención, que permitirá evaluar la pertinencia, la coherencia, la eficiencia, la replicabilidad y escalabilidad, la sostenibilidad y los efectos de la implementación de cada uno de los componentes.

4.3.1 Revisión documental

La revisión documental se debe ocupar sólo del contenido interno del documento, no de lo exterior al mismo. Este proceso involucra tres operaciones: (i) la descripción bibliográfica que se define como el proceso de descripción física o externa de un documento, permitiendo la identificación inequívoca del mismo, (ii) la indización, que es la operación destinada a representar los resultados del análisis del contenido de un documento o de una parte del mismo, mediante elementos de un lenguaje documental o natural, generalmente para facilitar la recuperación y (iii) el resumen, que es la representación breve del contenido del documento, sin interpretación ni crítica (Castillo, 2004).

Para la revisión de la documentación generada por el Programa en el marco de la presente evaluación se usará una matriz de revisión documental, misma que se esquematiza a continuación:

Cuadro 5. Esquema de matriz de revisión documental

	Descripción	Indización	Resumen
Fuente 1			
Fuente 2			
Fuente 3			
...			
Fuente n			

4.3.2 Entrevistas semiestructuradas

“En el campo, toda conversación entre el investigador y otros, acaba siendo una forma de entrevista” (Schatzman & Strauss, 1973), por lo tanto, existe una amplia gama de tipos de entrevistas, que van desde una conversación informal de pocos minutos hasta una entrevista estructurada, formal, codificada y definida en un tiempo y lugar determinados.

Existe, no obstante, elementos comunes a todos los tipos de entrevistas: (i) la aplicación de una entrevista debe realizarse en un clima familiar y relajado; (ii) el entrevistador debe animar a que el entrevistado hable y no debe oponerse, evitando caer en el debate o en la discusión; y (iii) el encargado de organizar, dirigir y mantener la conversación es el investigador.

Según las preguntas y la estructura de una entrevista éstas se pueden clasificar de la siguiente manera:

Cuadro 6. Clasificación de entrevista por su estructura

Tipo de entrevista	Característica
Entrevista desestructurada	No hay guion, no hay preguntas ni temas predefinidos, ni tampoco un orden de exposición establecido. El investigador tiene en su cabeza solamente sus preguntas de investigación.
Entrevista semiestructurada	Hay un conjunto de preguntas y temas a explorar, pero no hay una redacción exacta y tampoco un orden de exposición
Entrevista estructurada	Hay un preciso guion y orden de preguntas abiertas

Fuente: (Gómez, Grau, Ingellis, & Jabbar, 2002)

Asimismo, las preguntas pueden clasificarse de la siguiente manera:

Cuadro 7. Clasificación de los tipos de preguntas

Tipos de preguntas	Combinación Estímulo + Respuesta (E+R)	Ejemplo
Pregunta abierta	Estímulo y respuesta libre	Describe tu familia
Pregunta semiestructurada	Tipo A – E: libre, R: estructurada	¿Cuál fue la dificultad más importante que encontraste al volver al mundo del trabajo?
	Tipo B – E: estructurada, R: libre	¿Cómo se sintió cuando le comunicaron el despido?
Pregunta estructurada o cerrada	Estímulo y respuesta estructurados	¿Quién crees que debería apoyar más la reinserción laboral de las mujeres: ¿la familia, los servicios públicos o la pareja?

Fuente: (Gómez, Grau, Ingellis, & Jabbar, 2002)

Por lo tanto, se desarrollará entrevistas semiestructuradas con preguntas semiestructuradas y abiertas, individuales y colectivas, a informantes clave para la evaluación, que se organizará en los siguientes grupos:

Entrevistas individuales a:

- (i) Informantes válidos de entidades nacionales (MMAyA; VAPSB; SENASBA; AAPS; APMT)
- (ii) Informantes válidos de entidades departamentales (sub gobernación Montero, gobernación Pando)
- (iii) Informantes válidos de entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija);
- (iv) Informantes válidos de entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija)
- (v) Directores y personal docente de unidades educativas participantes
- (vi) Equipos UNICEF (WASH, protección y CC)
- (vii) Socios implementadores (SEPA y PSC)
- (viii) Donante (embajada de Suecia)

Entrevistas colectivas a:

- (i) Cabezas de familias destinatarias del componente WASH;
- (ii) Cabezas de familias destinatarias del componente protección;
- (iii) Miembros de comités (ambiental, de protección) y representantes comunitarios;
- (iv) A estudiantes destinatarios/as de PH/MHM y de ACC

Las entrevistas colectivas se aplicarán a grupos, relativamente homogéneos, conformados por un mínimo de 6 y un máximo de 12 informantes, a quienes se aplicará de manera conjunta un cuestionario, motivando la participación de por lo menos tres respuestas de personas diferentes a cada pregunta, el valor agregado de la aplicación de este tipo de entrevistas es que, con frecuencia, se generan dinámicas de discusión y complementación durante el ejercicio entre los mismos participantes y entre el facilitador y los integrantes del grupo, que enriquece la información cualitativa en comparación a la que se obtendría en caso de aplicarse a informantes individuales.

4.4 Estrategias de análisis

En este subtítulo se explica brevemente las estrategias de análisis de los datos cuantitativos y cualitativos que se obtendrá a partir de la aplicación de los instrumentos ya presentados.

4.4.1 Medición y cálculo de indicadores

Se ha desarrollado una Matriz de Plan de Análisis (MPA) misma que se anexa al presente informe; dicha matriz está conformada por 37 indicadores, todos ellos responden al marco lógico del Programa, y se ha consignado en cada caso: (i) el nombre del indicador; (ii) el numerador; (iii) el denominador; (iv) el avance registrado a septiembre de 2021; (v) las preguntas que se aplicarán en los diferentes instrumentos para su medición; y (vi) los diferentes instrumentos que se emplearán para la medición y caracterización de cada uno; se puede observar que, como mínimo, se aplicará dos tipos de instrumentos para la medición de cada indicador, lo que garantiza la triangulación de información y una adecuada caracterización cuantitativa y cualitativa de cada uno.

Una vez aplicados los instrumentos y sistematizada la información de cada uno de los indicadores, se construirá un esquema “semafórico” a través del cual se podrá establecer claramente qué metas se han cumplido totalmente, cuáles se han cumplido parcialmente y cuales no se han cumplido, para ello la nomenclatura será la siguiente:

- Se marcará con un distintivo **verde** aquellos indicadores en los que la meta prevista se haya alcanzado completamente (superior a 95%);
- Se marcará con un distintivo **naranja** aquellos indicadores en los que la meta prevista se haya alcanzado parcialmente (de 65% a 94,9%);
- Se marcará con un distintivo **rojo** aquellos indicadores en los que la meta prevista no se haya alcanzado (inferior al 65%).

Este reporte semafórico, servirá como insumo para dar respuesta a las preguntas de evaluación vinculadas a los criterios de efectividad e impacto.

4.4.2 Análisis cualitativo

Los audios de las entrevistas serán transcritos y sistematizados en bases de datos cualitativos, que son matrices de doble entrada, que cruzan información de cada fuente de información con temas de interés, de manera que permite la creación de categorías y variables de análisis.

A continuación, se presenta un esquema de una base de datos cualitativos:

Cuadro 8. Esquema de base de datos cualitativos

Fuentes \ Temas	Pregunta 1	Pregunta 2	...	Pregunta n
Fuente 1	Testimonio 11	Testimonio 12	...	Información 1n
Fuente 2	Testimonio 21	Testimonio 22	...	Testimonio 2n
Fuente 3	Testimonio 31	Testimonio 32	...	Información 3n
...
Fuente n	Testimonio n1	Testimonio n2	...	Testimonio nn

Una vez vaciada la información en esta base de datos, se analiza columna por columna los datos y los testimonios registrados, cada columna es un tema de interés, que en este caso pueden ser las preguntas de las entrevistas, siempre y cuando estas sean comparables de una entrevista a otra, de esta forma se puede triangular información con facilidad y obtener ideas completas, que incorporen diferentes puntos de vista y fuentes de información, respecto a cada criterio de evaluación.

4.5 Consideraciones éticas

Se ha desarrollado la siguiente matriz de evaluación y gestión de riesgos para la protección y seguridad de niñas, niños y adolescentes:

Cuadro 9. Matriz de evaluación y gestión de riesgos para la protección y seguridad de NNA

Evaluación de riesgo							Gestión de riesgo		
Paso 1: ¿Cuál es la etapa o actividad en la que puede generarse algún riesgo para la protección o seguridad para NNA?	Paso 2: ¿Quién está en riesgo?	Paso 3: ¿Cuáles son los riesgos?	Paso 4: ¿Cuáles son las medidas de control que se activarán antes de la etapa o de la actividad para mitigar el riesgo?	Paso 5: Cálculo del riesgo			Etapa 6: ¿Cuáles son los controles/ acciones que se van a poner en marcha durante la etapa o actividad para mitigar el riesgo?	Responsable	Hasta cuando
				Probabilidad	Impacto	Nivel de riesgo			
Encuesta a familias destinatarias, específicamente en la aplicación del módulo dirigido a adolescentes participantes de acciones de ACC	Las/os adolescentes que serán abordadas/os por encuestadores en el barrio Guadalupe II, donde se implementó el Programa.	Riesgo de vulneración del derecho a la privacidad y a la intimidad de las/los adolescentes encuestadas/os al ser expuestas a la visita de personas ajenas a su entorno (encuestadores). Riesgo de que las/los adolescentes sean fotografiadas/os en primer plano sin consentimiento.	Capacitación al equipo de supervisores y encuestadores, respecto a la manera correcta de aplicar los cuestionarios de encuesta, sin obligar ni presionar a ningún adolescente para que responda los mismos y suscribiendo formularios de consentimiento informado con las/los adolescentes que accedan a responder la encuesta y con sus padres o tutores. Capacitación al equipo de supervisores y encuestadores respecto a la prohibición de fotografiar directamente a NNA durante el operativo de campo, y respecto a la forma correcta de tomar fotografías como medios de verificación, sin exponer a ningún NNA sin consentimiento de sus padres o tutores, sacando tomas generales de los encuestadores en campo, con informantes mayores de edad, y evitando los primeros planos.	Baja	Bajo	Bajo	Aplicación de encuestas en las viviendas, o en la puerta de calle de las viviendas de las familias destinatarias Aplicación previa del instrumento a la cabeza de familia (varón o mujer) presente en la vivienda. Firma de consentimiento informado tanto del padre/madre o tutor como del/de la mismo/a adolescente No se incluirá en el formulario de encuesta ninguna pregunta que requiera el nombre o el número telefónico de ningún informante, se desactivará las opciones de geolocalización, con el fin de garantizar el anonimato y la confidencialidad Monitoreo permanente por parte del supervisor de brigada Solicitar el acompañamiento a la brigada de encuestadores por parte de los líderes comunitarios durante la duración del operativo	Coordinador de operativo de campo Supervisor de brigada	Hasta la finalización del operativo de campo
Entrevista colectiva a adolescentes destinatarios de PH/MHM y de ACC	Las/los adolescentes que participarán de las entrevistas colectivas	Riesgo de vulneración del derecho a la privacidad y a la intimidad de las/los adolescentes participantes al ser expuestas a la visita de personas ajenas a su entorno (entrevistadores).	Capacitación al equipo de entrevistadores, respecto a la manera correcta de aplicar las entrevistas colectivas, sin obligar ni presionar a ningún adolescente para que participe de las mismas y suscribiendo formularios de consentimiento informado con las/los adolescentes que accedan a	Baja	Bajo	Bajo	Aplicación de entrevistas colectivas en unidades educativas, sede vecinal o centro de atención infantil, bajo la supervisión de personal docente o de algún dirigente vecinal o de personal del centro infantil experto en protección Firma de consentimientos informados tanto de los	Coordinador de operativo de campo Entrevistadores	Hasta la finalización del operativo de campo

Evaluación de riesgo				Gestión de riesgo					
Paso 1: ¿Cuál es la etapa o actividad en la que puede generarse algún riesgo para la protección o seguridad para NNA?	Paso 2: ¿Quién está en riesgo?	Paso 3: ¿Cuáles son los riesgos?	Paso 4: ¿Cuáles son las medidas de control que se activarán antes de la etapa o de la actividad para mitigar el riesgo?	Paso 5: Cálculo del riesgo			Etapa 6: ¿Cuáles son los controles/ acciones que se van a poner en marcha durante la etapa o actividad para mitigar el riesgo?	Responsable	Hasta cuando
				Probabilidad	Impacto	Nivel de riesgo			
		Riesgo de que las/los adolescentes sean fotografiadas/os en primer plano sin consentimiento.	participar y con sus padres o tutores. Capacitación al equipo de entrevistadores respecto a la prohibición de fotografiar directamente a NNA durante el operativo de campo, y respecto a la forma correcta de tomar fotografías como medios de verificación, sin exponer a ningún NNA sin consentimiento de sus padres o tutores, sacando tomas generales de los entrevistadores durante la actividad, evitando los primeros planos de NNA.				padres/madres o tutores como de los mismos adolescentes No se incluirá en la entrevista ninguna pregunta que requiera el nombre o el número telefónico de ningún informante, ni ningún dato personal Trabajo coordinado con socios locales (Fundación SEPA)		

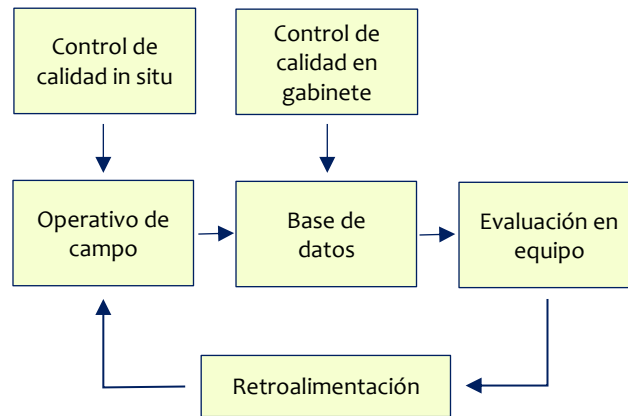
Con la construcción de esta matriz se ha podido determinar que los riesgos para la protección y/o seguridad de las y los adolescentes que serán consultados durante el operativo de levantamiento de información son bajos, y se ha establecido las medidas para mitigar dicho riesgo, a aplicarse antes y durante las actividades de levantamiento de datos, estas medidas son:

- Capacitación al equipo de campo, respecto a la manera correcta de aplicar los instrumentos, sin obligar ni presionar a ningún adolescente para que responda los mismos y suscribiendo formularios de consentimiento informado con las/los adolescentes que accedan a responder la encuesta y con sus padres o tutores; y respecto a la forma correcta de tomar fotografías como medios de verificación, sin exponer a ningún NNA sin consentimiento de sus padres o tutores, sacando tomas generales de los encuestadores en campo, con informantes mayores de edad, y evitando los primeros planos;
- Aplicación de encuestas en las viviendas, o en la puerta de calle de las viviendas de las familias destinatarias; aplicación previa del instrumento a la cabeza de familia (varón o mujer) presente en la vivienda; firma de consentimiento informado tanto del padre/madre o tutor como del/de la mismo/a adolescente encuestado/a; no se incluirá en el formulario de encuesta ninguna pregunta que requiera el nombre o el número telefónico de ningún informante, se desactivará las opciones de geolocalización, con el fin de garantizar el anonimato y la confidencialidad de los/las informantes; monitoreo permanente por parte del supervisor de brigada; solicitar el acompañamiento a la brigada de encuestadores por parte de los líderes comunitarios o personal docente durante la duración del operativo
- Aplicación de entrevistas colectivas en unidades educativas, sede vecinal o centro de atención infantil, bajo la supervisión de personal docente o de algún dirigente vecinal o de personal del centro infantil; firma de consentimientos informados tanto de los padres/madres o tutores como de los mismos adolescentes; no se incluirá en la entrevista ninguna pregunta que requiera el nombre o el número telefónico de ningún informante, ni ningún dato personal; trabajo coordinado con socios locales (Fundación SEPA)

4.6 Control de calidad

El control de calidad se aplicará al proceso de levantamiento de datos de campo a través de encuesta; el control de calidad se desarrollará en dos instancias: (i) in situ, a cargo del supervisor de brigada; y (ii) mediante programas sintaxis aplicados a la base de datos parcial y total, para verificar la completitud, coherencia y consistencia de los datos.

Gráfico 8. Esquema plan de control de calidad



El control de calidad se llevará a cabo en las siguientes instancias:

Cuadro 10. Instancias en las que se llevará a cabo el control de calidad

Tipo de control	Responsable	Porcentaje mínimo	Instrumento
In situ	Supervisor de brigada	25% de la producción por brigada	Planilla de supervisor
Verificación ex post	Coordinador operativo de campo	100% de la base de datos	Programas sintaxis de verificación de la completitud y consistencia de los datos

Los instrumentos para el control de calidad tendrán el siguiente formato:

Cuadro 11. Formato de planilla de supervisor

Barrio:			Supervisor:				
Fecha encuesta	Id.	Manzano	Encuestador	Valores perdidos	Tipo verificación	Observaciones	Validación
		Manzano 1 Manzano 2 Manzano 3 Manzano n	Encuestador 1 Encuestador 2 Encuestador 3 Encuestador n	1. Más de 10% de valores perdidos 0. Menos de 10% de valores perdidos	1. Presencial		1. Validada 0. Rechazada

La planilla anterior se llenará solamente con los datos de los cuestionarios que el supervisor verifique presencialmente, le generará responsabilidad al supervisor, puesto que, si un cuestionario que ha sido validado

por él en campo, posteriormente salta en gabinete por algún error, se anulará y descontará tanto al encuestador como al supervisor.

También hace parte de los procesos de control de calidad en gabinete, la verificación de la calidad de la base de datos a partir de programas sintaxis que se aplicarán para evaluar: (i) la completitud, es decir que todos los campos que deben tener un valor lo tengan, respetando los saltos de una pregunta a otra; y (ii) la consistencia y coherencia de los datos, es decir que no existan contradicciones al interior de una misma encuesta.

Asimismo, para el caso de entrevistas semiestructuradas se ha definido las siguientes medidas mínimas de calidad:

- El informante debe conocer el Programa con el suficiente detalle para dar respuesta a las preguntas del cuestionario;
- El consentimiento informado del entrevistado debe quedar registrado en la grabación;
- Al menos 80% de las preguntas deben ser respondidas;
- La grabación de la entrevista debe estar completa y debe tener la calidad suficiente como para permitir la transcripción de los testimonios.

En caso que la entrevista no cumpla con estas premisas, no se considerará como válida y deberá repetirse.

4.7 Limitaciones, riesgos y medidas de mitigación

Dentro de nuestra caja de herramientas hemos adoptado una Matriz de Gestión de Riesgos, misma que permite identificar las principales contingencias que pueden enfrentarse durante los operativos de campo, la probabilidad de ocurrencia de cada una, diseñar una respuesta a cada contingencia y hacerla operativa, de esta manera buscamos adelantarnos a eventuales situaciones que puedan obstaculizar el logro de los objetivos planteados, además de poner en riesgo la salud e integridad de nuestros equipos.

A continuación, presentamos nuestra Matriz de Gestión de Riesgos para el operativo de campo de levantamiento de información, en el marco de la evaluación del PSSDU:

Cuadro 12. Matriz de Gestión de Riesgos

No. de Identificación	Descripción del evento de riesgo	Probabilidad de ocurrencia (1 a 5)	Impacto relativo (1 a 5)	Impacto específico al proyecto (costo, tiempo, alcance, calidad)	Mitigación estrategia/acción	Costo relativo de la mitigación (A, M, B o \$)	Probabilidad de éxito de la acción (A, M, B)	Responsable de la acción	Fecha meta
1	Debido al contexto de conflicto político y social que actualmente se tiene en el país, y particularmente en Santa Cruz, el personal clave de la empresa puede verse restringido de trasladarse desde la ciudad de La Paz al interior, lo cual puede retrasar o imposibilitar la aplicación de entrevistas individuales o colectivas.	3	4	Tiempo Alcance	Emplear herramientas electrónicas para la aplicación de entrevistas, como Zoom, WhatsApp, etc. Contratar una persona de apoyo local para la realización de las entrevistas, que además de atender temas logísticos, de organización y conexión, pueda coadyuvar en la aplicación del instrumento.	B	A	Coordinador del operativo de campo	Durante la organización del trabajo de campo

No. de Identificación	Descripción del evento de riesgo	Probabilidad de ocurrencia (1 a 5)	Impacto relativo (1 a 5)	Impacto específico al proyecto (costo, tiempo, alcance, calidad)	Mitigación estrategia/acción	Costo relativo de la mitigación (A, M, B o \$)	Probabilidad de éxito de la acción (A, M, B)	Responsable de la acción	Fecha meta
2	Debido al contexto de pandemia de Covid-19, tanto el personal clave como el personal de campo de la empresa corren el riesgo de contagiarse durante los desplazamientos que implica el trabajo de investigación, lo cual podría, además de afectar el desarrollo de la consultoría, comprometer la salud e integridad de los consultores.	1	3	Costo Tiempo Alcance	Velar por el cumplimiento del protocolo de bioseguridad para el personal de campo, tanto en el proceso de aplicación de encuesta como de aplicación de los instrumentos cualitativos. Proveer al personal de campo de los insumos necesarios de bioseguridad (barbijos, alcohol en gel, etc.).	B	A	Coordinador de operativo de campo	Durante todo el operativo de campo
3	Debido a la desconfianza de las personas respecto a la presencia de personas desconocidas en su barrio, puede verse restringido el tránsito de la brigada de encuestadores por los manzanos asignados, lo que puede generar retrasos en la ejecución del operativo e incluso imposibilitar la aplicación de los instrumentos en algunas zonas.	2	5	Costo Tiempo Alcance Calidad	Coordinar con el socio local de la implementación (Fundación SEPA) para realizar una presentación del equipo de campo en una asamblea a toda la vecindad del barrio. Tomar contacto con los vecinos y dirigentes como primera acción y solicitar acompañamiento de vecinos por los manzanos durante el recorrido.	B	M	Supervisor de brigada	Durante todo el operativo de campo
4	Debido a factores climáticos, especialmente lluvias y tormentas, se restringe el tiempo efectivo de trabajo de campo y la accesibilidad a algunas zonas periféricas, lo que puede generar retrasos en la ejecución del operativo e incluso imposibilitar la aplicación de los instrumentos en algunas zonas.	3	5	Costo Tiempo Alcance Calidad	Prever eventuales días lluviosos en los que no será posible realizar el trabajo de campo o éste se demorará, para estos casos se recomienda adelantar trabajo durante los días y periodos que se tenga buen clima, intentando aumentar la cuota diaria de cuestionarios llenados por persona, para compensar la poca o nula producción de los días lluviosos.	B	M	Supervisor de brigada Encuestadores	Durante todo el operativo de campo
5	Debido a una deficiente señal de internet o a aspectos técnicos de los teléfonos celulares, se pierde información de cuestionarios llenados, o incluso se pierde cuestionarios enteros, lo que puede generar retrasos en la ejecución del operativo o prolongar los tiempos efectivos en campo.	2	4	Costo Tiempo Calidad	Verificar que los teléfonos celulares tengan las memorias limpias antes de empezar el día de trabajo, baterías cargadas, contar con cargadores portátiles de batería, cerrar todas las aplicaciones que se encuentren abiertas y dejar solamente operando la aplicación.	B	M	Supervisor de brigada Encuestadores	Durante todo el operativo de campo

No. de Identificación	Descripción del evento de riesgo	Probabilidad de ocurrencia (1 a 5)	Impacto relativo (1 a 5)	Impacto específico al proyecto (costo, tiempo, alcance, calidad)	Mitigación estrategia/acción	Costo relativo de la mitigación (A, M, B o \$)	Probabilidad de éxito de la acción (A, M, B)	Responsable de la acción	Fecha meta
6	Debido a factores sociales, climáticos o tecnológicos que dificultan o impiden la aplicación de instrumentos en campo, se puede retrasar o prolongar el operativo, generando retrasos en los plazos globales del contrato.	2	5	Costo Tiempo Alcance Calidad	Establecer tiempos de holgura para la conclusión del operativo de campo y presentación de productos finales.	M	A	Coordinador de operativo de campo	Antes del arranque del operativo de campo

5 PROCESO DE LA EVALUACIÓN, CRONOGRAMA Y ENTREGABLES

En este subtítulo se presenta el cronograma de trabajo, con los ajustes necesarios debido al retraso que se tiene en la presentación y aprobación del informe de inicio, y también se detalla los productos entregables restantes.

5.1 Fases de la evaluación y cronograma

En el siguiente diagrama se detalla el cronograma de trabajo, considerando el ajuste de tiempos que debe aplicarse debido al retraso en la presentación y aprobación del informe de inicio:

Cuadro 13. Cronograma general de trabajo

Actividad	Fechas	Diciembre 2022	Enero 2023	Febrero 2023	Marzo 2023
Fase de planificación	19 oct. – 1 ene.				
Presentación de segunda versión del informe de inicio	5 dic.	X			
Revisión UNICEF	6 – 12 dic.	X			
Revisión ética	13 dic – 1 ene.	X X X			
Fase de levantamiento y sistematización de información	1 ene. – 31 ene.		X X X X		
Organización del trabajo de campo	1 – 5 ene.		X		
Ejecución del trabajo de aplicación de encuesta a familias	6 – 12 ene.		X		
Aplicación de entrevistas semiestructuradas colectivas	6 – 12 ene.		X		
Aplicación de entrevistas semiestructuradas individuales	6 – 20 ene.		X X		
Sistematización de la información	13 – 25 ene.		X X		
Redacción del primer informe de avance	23 – 31 ene.		X		
Presentación de primer informe de avance	31 ene.		X		
Revisión UNICEF (taller de retroalimentación)	1 – 7 feb.			X	
Fase de análisis y elaboración de informe de evaluación	8 feb. – 14 mar.			X X X	X X
Elaboración del informe final	8 – 28 feb.			X X X	
Presentación de informe final borrador	28 feb.			X	
Revisión UNICEF	1 – 7 mar.				X
Ajuste de informe final	8 – 14 mar.				X
Presentación de informe final ajustado	14 mar.				X

5.2 Entregables

A continuación, se describen los productos entregables de la evaluación:

Informe de Inicio:

Este primer producto se entrega en su segunda versión ajustada a los 47 días de la firma de contrato (realizada en fecha 19 de octubre), presenta un importante retraso en cuanto a su presentación y aprobación, puesto que se había establecido que a los 47 de la firma de contrato ya se contaría con la revisión ética y aprobación final de este producto, y en su lugar recién se cuenta con una segunda versión presentada.

Primer Informe de Avance y Taller de revisión y validación del informe (de avances):

De acuerdo a la estructura del informe final, el primer informe de avance será parte del proceso de supervisión y control de calidad de la evaluación, debe tener el siguiente contenido mínimo:

- Descripción del operativo de campo y desplazamiento del equipo de campo
- Resultados descriptivos de la información recolectada
- Principales hallazgos del levantamiento de información
- Anexo: Bases de datos

La revisión realizada por el equipo de UNICEF y el desarrollo del taller de revisión debería abarcar los siguientes puntos:

- Contextualización de los hallazgos encontrados en el informe de avance
- Revisión de los métodos utilizados por el equipo evaluador
- Validación de los hallazgos encontrados en función a la experiencia del equipo implementador

Tiempo de entrega: 70 días calendario desde la firma de contrato (dado el retraso que se tiene en la presentación y aprobación del informe de inicio este plazo deberá modificarse a 31 de enero de 2023).

Tiempo para revisión: 7 días calendario desde la entrega del producto.

Informe de evaluación (Máximo 70 páginas sin anexos):

El producto final deberá cumplir con los estándares establecidos por UNICEF en el documento “UNICEF-Adapted UNEG Evaluation Reports Standards”, que está disponible en el siguiente link:

<https://www.unicef.org/evaluation/media/816/file/UNICEF-Adapted-UNEG-Evaluation-Report-Standards.pdf>

El producto deberá tener mínimamente la siguiente estructura:

- i. Resumen Ejecutivo
- ii. Contexto y presentación del objeto de evaluación
- iii. Propósito, Objetivos, Uso y Alcance de la Evaluación
- iv. Criterios y Preguntas de Evaluación
- v. Metodología
 - Diseño de la evaluación
 - Métodos de recolección de datos (incluso estrategias de muestreo)
 - Métodos de análisis
 - Consideraciones éticas
 - Incorporación de género, equidad y derechos humanos en la evaluación
 - Limitaciones de la evaluación y medidas de mitigación
- vi. Hallazgos (por criterio de evaluación)
- vii. Conclusiones

- viii. Lecciones aprendidas
- ix. Recomendaciones
- x. Anexos:
 - TdR
 - Teoría de cambio
 - Matriz de evaluación
 - Herramientas de recolección de la información
 - Lista de lugares visitados y lista de entrevistados
 - Lista de documentos consultados
 - Otros documentos pertinentes

Tiempo de entrega borrador: 90 días calendario desde la firma de contrato (dado el retraso que se tiene en la presentación y aprobación del informe de inicio este plazo deberá modificarse a 28 de febrero de 2023).

Tiempo para revisión: 7 días calendario desde la entrega del producto.

Tiempo de entrega versión final: 105 días calendario desde la firma de contrato (dado el retraso que se tiene en la presentación y aprobación del informe de inicio este plazo deberá modificarse a 14 de marzo de 2023).

Tiempo para revisión: 7 días calendario desde la entrega del producto.

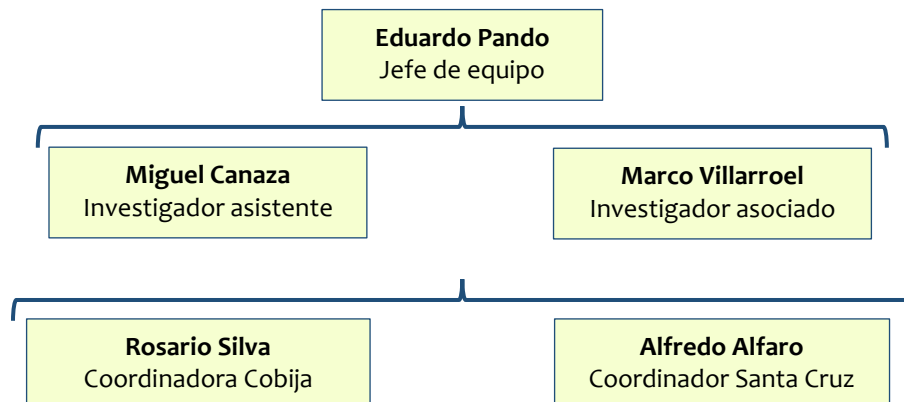
6 GESTIÓN Y GOBERNANZA DE LA EVALUACIÓN

En esta sección se detalla cómo está conformado el equipo evaluador, así como los roles de cada miembro, y el apoyo que se requerirá de UNICEF en el transcurso de la evaluación.

6.1 Equipo de evaluación

El equipo evaluador está liderado por Eduardo Pando, economista con más de 20 años de ejercicio profesional, magíster en evaluación de proyectos sociales y con vasta experiencia en realización de consultorías para el desarrollo, especialmente en elaboración de evaluaciones finales, de medio término y ex post de proyectos sociales; en un nivel operativo se cuenta con Miguel Canaza, nuestro experto en agua potable y saneamiento y en desarrollo comunitario vinculado, y con Marco Villarroel, gerente de programas y proyectos de Gerenssa, especialista en evaluación de proyectos, con especial énfasis en temas de género, niñez, adolescencia, protección social y seguridad alimentaria; finalmente, en cada una de las ciudades donde se desarrollará la evaluación contamos con respectivos puntos focales (Rosario Silva en Cobija y Alfredo Alfaro en Santa Cruz), quienes articularán en coordinación con equipo local del programa, las actividades de levantamiento de información y visitas de campo.

Gráfico 9. Organigrama del equipo evaluador



Roles de los miembros del equipo evaluador

En el siguiente cuadro se detalla los roles de cada uno de los miembros del equipo evaluador:

Cuadro 14. Roles de los miembros del equipo evaluador

Profesional	Roles principales
Eduardo Pando Jefe de equipo	Coordinar con UNICEF, socios implementadores y partes interesadas las actividades vinculadas a la evaluación; coordinar al interior del equipo evaluador todas las actividades relacionadas a la elaboración de los productos entregables asignando responsabilidades, supervisando y gestionando los procesos de control de calidad; durante el proceso de levantamiento de información será responsable de la supervisión de todas las acciones programadas y durante la fase de elaboración de productos será responsable de la asignación de responsabilidades, de la organización y coordinación del trabajo de gabinete, de la coordinación al interior del equipo para la elaboración del documento de evaluación, haciéndose cargo de la redacción de secciones específicas del informe y de la asignación de la redacción de secciones correspondientes a los miembros del equipo; temáticamente, estará a cargo de todo lo vinculado al componente de cambio climático.
Marco Villarroel Investigador asociado	Responsable de la gestión de la información en el marco de la evaluación, coordinará con el resto del equipo evaluador el diseño de las técnicas e instrumentos de levantamiento de información, así como los procesos de sistematización de la misma; coordinador del operativo de campo, asignará responsabilidades a los coordinadores municipales y supervisará todo el proceso de levantamiento de información; será responsable de la redacción de las secciones del informe de evaluación que sean asignadas por el jefe de equipo, y temáticamente estará a cargo de todo lo vinculado al componente de protección.
Miguel Canaza Investigador asistente	Asesorará al jefe de equipo y al investigador asociado en todos los temas referentes a saneamiento básico, saneamiento ecológico descentralizado y gestión de recursos hídricos, tanto durante la fase de elaboración de los instrumentos de levantamiento de información, como en los procesos de sistematización y análisis de la información; será responsable de la capacitación de los equipos de campo, coordinará la aplicación de entrevistas semiestructuradas individuales y colectivas; será responsable de la redacción de las secciones del informe de evaluación que sean asignadas por el jefe de equipo, y temáticamente estará a cargo de todo lo vinculado al componente WASH.
Rosario Silva Coordinadora Cobija	Coordinadora municipal en la ciudad de Cobija, responsable de conformar el equipo de campo (supervisores, encuestadores y entrevistadores) para desarrollar el operativo de levantamiento de información de fuente primaria en los barrios donde se haya implementado acciones del PSSDU; responsable de la supervisión de los equipos, del comportamiento responsable y adecuado de las brigadas, del control de calidad y del cumplimiento de los plazos establecidos.
Alfredo Alfaro Coordinador Santa Cruz	Coordinador municipal en la ciudad de Montero, responsable de conformar el equipo de campo (supervisores, encuestadores y entrevistadores) para desarrollar el operativo de levantamiento de información de fuente primaria en el barrio Guadalupe II donde se ha implementado acciones del PSSDU; responsable de la supervisión de los equipos, del comportamiento responsable

Profesional	Roles principales
	y adecuado de las brigadas, del control de calidad y del cumplimiento de los plazos establecidos.

6.2 Apoyo y rol de UNICEF

El apoyo de UNICEF será muy importante en las diferentes fases del proceso de evaluación:

En la fase de planificación: Se solicitará a los equipos responsables de los tres componentes que proporcionen: (i) nombres y números telefónicos de los informantes válidos en cada caso; y (ii) la documentación faltante que se ha solicitado y todavía no ha sido proporcionada. El detalle de esta información requerida se presenta a continuación:

Componente WASH

1. Lista de nombres y teléfonos de informantes clave de instancias públicas a quienes entrevistar de: (i) MMAyA; (ii) VAPSB; (iii) SENASBA; (iv) AAPS; (v) GAM Montero; (vi) GAM Cobija; (vii) COSMOL; (viii) EPSA Cobija;
2. Lista de nombres y teléfonos de informantes comunitarios, vecinales y de la sociedad civil con quienes se trabajó, para coordinar entrevistas;
3. Lista de nombres y teléfonos de directores/as y profesores/as de unidades educativas con quienes se trabajó, para coordinar entrevistas;
4. Lista de nombres y teléfonos de puntos focales en (i) universidad NUR; (ii) UAGRM; (iii) UMSA con quienes se trabajó, para coordinar entrevistas;
5. Nombre y número de contacto con quien se produjo la radionovela y el componente comunicacional del PSSDU;
6. Presupuesto programado y ejecutado y estructura de costos del componente WASH, informe financiero a junio de 2021 (o el último disponible);
7. Grabación de la entrevista en Teams.

Componente protección

1. Sistematización, en borrador, de intervenciones con familias, mencionada en la entrevista
2. Estudio de estimación de costo eficiencia de la implementación mencionado en la entrevista
3. Presupuesto programado y ejecutado, e informe financiero más reciente del componente
4. Lista de nombres y números telefónicos de informantes que hayan trabajado con el proyecto, para coordinar entrevistas: (i) pastoral Caritas Cobija; (ii) personal de protección (Frida Landivar); (iii) asambleísta que trabajó con el proyecto (Ninosca ?); (iv) FAM; (v) sub gobernación Montero; (vi) gobernación Pando; (vii) autoridades vecinales que hayan trabajado con el proyecto.
5. Línea de base de Protección y alcance territorial tanto en Montero como en Cobija.

Componente cambio climático

1. Material sobre el fortalecimiento social y comunitario.
2. Presentación del componente en PPT
3. Dos diagnósticos de vulnerabilidad realizados en el área de intervención
4. Proyecto de ley de cambio climático GAM Montero
5. Plan de cambio climático GAM Montero
6. Estrategia de resiliencia comunitaria
7. Polígono de intervención en Montero y Cobija
8. Lista de nombres y números telefónicos de informantes que hayan trabajado con el proyecto, en Montero y Cobija: (i) Comité ambiental; (ii) directores de unidades educativas participantes; (iii)

representantes de organizaciones territoriales-comunitarias-vecinales; (iv) funcionarios GAM Montero y GAM Cobija que hayan participado; (v) CECOPI, consultores individuales.

9. Presupuesto programado y ejecutado, e informe financiero más reciente del componente para Montero y Cobija.

Sistematización del modelo de SSD

En la fase de levantamiento de información: Será de suma importancia contar con al menos un par de horas del tiempo y atención de los equipos responsables de la implementación de los tres componentes por separado, para dar respuesta a las preguntas de evaluación, mediante una pauta de entrevista desarrollada específicamente para este fin.

Finalmente, en la fase de elaboración del informe de evaluación: Será muy importante contar con la pronta y oportuna retroalimentación a los productos de consultoría que se presenten, para lo cual se coordinará las instancias necesarias para presentar los hallazgos de la evaluación, y de este modo facilitar la revisión de dichos productos.

7 ANEXOS

7.1 Matriz de Plan de Análisis MPA

Se ha desarrollado una Matriz de Plan de Análisis (MPA) que responde al marco lógico del programa, y plantea para cada indicador los correspondientes componentes (numerador y denominador), las preguntas y los instrumentos que se aplicarán para su medición en el momento de la evaluación, esta se presenta a continuación:

Cuadro 15. Matriz de Plan de Análisis (MPA)

Nro.	Indicador	Numerador	Denominador	Avance sep. 2021	Preguntas	Instrumentos
1	160 MOSAFA entregados benefician a habitantes con acceso a servicio de saneamiento sostenible e higiene.	Cantidad de MOSAFA instalados, que cumplen las siguientes características: 1. Funcionan adecuadamente 2. Son usados por las familias 3. Reciben el servicio de recojo de residuos por parte de COSMOL/EPSA	160	38,1%	1. Observación in situ 2. ¿El Módulo Sanitario ha presentado fallas de funcionamiento? Ninguna Unas pocas fallas Muchas fallas No funciona 3. ¿Con qué frecuencia utilizan el Módulo Sanitario en su familia? Todas las veces que necesitan La mayoría de las veces que necesitan Algunas veces No utilizamos 4. ¿Cómo califica el servicio de recojo de residuos que brinda COSMOL? Excelente Muy bueno Malo Pésimo No recibimos ese servicio	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de evaluación MOSAFA • Cuestionario a 60 familias destinatarias WASH
2	100 BES rehabilitados en Montero, benefician a habitantes con acceso a servicio de saneamiento sostenible	Cantidad de BES rehabilitados en Montero, que cumplan las siguientes características: 1. Funcionan adecuadamente 2. Son usados por las familias 3. Reciben el servicio de recojo de residuos por parte de COSMOL/EPSA	100	70,0%	1. Observación in situ 2. ¿El Baño Seco ha presentado fallas de funcionamiento? Ninguna Unas pocas fallas Muchas fallas No funciona 3. ¿Con qué frecuencia utilizan el Baño Seco en su familia? Todas las veces que necesitan La mayoría de las veces que necesitan Algunas veces No utilizamos 4. ¿Cómo califica el seervicio de recojo de residuos que brinda COSMOL?	<ul style="list-style-type: none"> • Ficha de evaluación BES • Cuestionario a 40 familias destinatarias rehabilitación BES

Nro.	Indicador	Numerador	Denominador	Avance sep. 2021	Preguntas	Instrumentos
					Excelente Muy bueno Malo Pésimo No recibimos ese servicio	
3	300 MOSAFA construidos por GAM - EPSA, como réplica, a través de apalancamiento de recursos económicos	Cantidad de MOSAFA construidos por GAM Montero como réplica	300	0,0%	¿Cuántos MOSAFA ha construido el GAM Montero como réplica de los MOSAFA construidos por el programa?	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) Entrevista a punto focal GAM Montero
4	80% de las familias beneficiadas que han aumentado sus conocimientos y capacidades en las prácticas clave de higiene	Cantidad familias que muestran conocimientos y capacidades adecuadas en prácticas clave de higiene	Cantidad total de familias consultadas	100,0%	¿En su familia, se lavan las manos después de hacer sus necesidades? ¿Con qué se lavan las manos después de hacer sus necesidades? ¿Sabe qué sucede si no se lavan las manos después de hacer sus necesidades? ¿En qué momentos del día se lavan las manos en su familia? En su familia ¿cuándo se bañan? ¿Con qué frecuencia se bañan? ¿De dónde toman el agua? ¿Preparan agua segura para beber? ¿Cómo preparan el agua segura? ¿Qué es la higiene en la vivienda? Condiciones de higiene del patio de la casa (OBSERVACIÓN) ¿Usan el MOSAFA de su casa para hacer sus necesidades? ¿Después de usar el baño ecológico, cómo lo limpian?	<ul style="list-style-type: none"> Cuestionario a 60 familias destinatarias WASH Cuestionario a 60 familias NO destinatarias WASH
5	45 familias con planes de desarrollo familiar implementados	Cantidad de familias con planes de desarrollo familiar implementados	45	35,6%	¿Cuántas familias cuentan con planes de desarrollo familiar?	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente Protección (Virginia y/o Ana María) Entrevista SEPA Entrevista Cáritas Pando Entrevista colectiva a cabezas de familia beneficiadas con planes de desarrollo
6	45 familias con habilidades y competencias para prevenir y responder a	Cantidad de familias capacitadas en prevención y protección	45	42,2%	¿Cuántas familias se han capacitado para prevenir y responder a necesidades de protección?	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente Protección (Virginia y/o Ana María) Entrevista SEPA Entrevista Cáritas

Nro.	Indicador	Numerador	Denominador	Avance sep. 2021	Preguntas	Instrumentos
	necesidades de protección					Pando • Test PROTECCIÓN a familias destinatarias componente Protección
7	80% de familias con actitudes, prácticas y conocimientos positivos sobre prevención y respuesta a la violencia.	Cantidad de familias con actitudes, prácticas y conocimientos positivos sobre prevención y respuesta a la violencia	Cantidad total de familias consultadas	48,5%	¿Cuáles son los derechos de los NNA? ¿Cuáles son los derechos de las mujeres? ¿Tú eres violento con los demás? ¿Quiénes son violentos en tu casa? ¿Quiénes son violentos en el barrio? ¿Qué haces para prevenir la violencia en tu hogar o en el barrio? En tu familia la violencia: ¿se ha reducido, se ha incrementado, se ha mantenido? En el barrio la violencia: ¿se ha reducido, se ha incrementado, se ha mantenido?	• Test PREVENCIÓN VIOLENCIA a familias destinatarias componente Protección
8	45 maestros de las unidades educativas en los municipios de intervención se han capacitado para promover hábitos de higiene, incluido MHM	Cantidad de maestros capacitados para promover hábitos de higiene y MHM	45	200,0%	¿Cuántos maestros se han capacitado en PH/MHM? Evaluación cualitativa de conocimientos de maestros en PH/MHM	• Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista SEPA • Entrevista Cáritas Pando • Entrevistas semiestructuradas a maestros
9	18 unidades educativas han desarrollado e implementado planes de PH incluyendo MHM	Cantidad de UE que han desarrollado e implementado planes de PH/MHM	18	66,7%	¿Cuántas UE han desarrollado e implementado planes de PH/MHM?	• Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista SEPA • Entrevista Cáritas Pando • Entrevistas semiestructuradas a directores UE
10	5.000 estudiantes de las unidades educativas seleccionadas que reciben información oportuna y empoderante sobre PH, MHM y prevención de la violencia	Cantidad de estudiantes que recibieron información sobre PH, MHM y prevención de la violencia	5.000	365,9%	¿Cuántos estudiantes recibieron información sobre PH, MHM y prevención de la violencia? Evaluación cualitativa de conocimientos de estudiantes sobre PH/MHM y prevención de la violencia	• Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista SEPA • Entrevista Cáritas Pando • Entrevista colectiva a estudiantes

Nro.	Indicador	Numerador	Denominador	Avance sep. 2021	Preguntas	Instrumentos
11	3 espacios en Montero abiertos/ adaptados para el cuidado y esparcimiento de NNA	Cantidad de espacios de cuidado y esparcimiento de NNA abiertos o adaptados en el municipio de Montero	3	0,0%	¿Cuántos espacios de cuidado y esparcimiento de NNA se abrieron o adaptaron en el municipio de Montero?	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente Protección (Virginia y/o Ana María) Entrevista SEPA Entrevista Cáritas Pando Entrevista a DNA
12	8.000 personas capacitadas en protección de la niñez y resolución de conflictos	Cantidad de personas capacitadas en protección de la niñez y resolución de conflictos	8.000	2,1%	<p>¿Cuántas personas fueron capacitadas en protección y resolución de conflictos?</p> <p>Evaluación cualitativa de conocimientos sobre protección y resolución de conflictos</p>	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente Protección (Virginia y/o Ana María) Entrevista SEPA Entrevista Cáritas Pando Entrevista colectiva a personas capacitadas en protección y resolución de conflictos
13	35% incremento en percepción positiva sobre la seguridad y disponibilidad de servicios para NNA y mujeres en el barrio	Cantidad de familias que tienen una percepción positiva sobre la seguridad y disponibilidad de servicios para NNA y mujeres en el barrio	Cantidad total de familias consultadas	80,0%	<p>¿Cómo calificarías la disponibilidad de servicios de protección infantil en tu barrio?</p> <p>¿Crees que están en peligro los NNA en tu barrio?</p> <p>¿Dónde se denuncia casos de violencia contra los NNA?</p> <p>¿Cómo calificarías la disponibilidad de servicios de protección a las mujeres en tu barrio?</p> <p>¿Crees que están en peligro las mujeres en tu barrio?</p> <p>¿Dónde se denuncia casos de violencia contra las mujeres?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente Protección (Virginia y/o Ana María) Entrevista SEPA Entrevista Cáritas Pando Cuestionario a 60 familias destinatarias WASH Cuestionario a 60 familias NO destinatarias WASH
14	75% de organizaciones comunitarias que incorporan conocimientos y herramientas de prevención y adaptación al cambio climático en el área de intervención	Cantidad de organizaciones comunitarias que incorporan conocimientos y herramientas de prevención y adaptación al cambio climático	Cantidad total de organizaciones participantes	1,9%	¿Cuántas organizaciones comunitarias han incorporado conocimientos y herramientas de prevención y adaptación al cambio climático?	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente CC (Fabiola) Entrevista SEPA Entrevista Cáritas Pando Entrevistas a representantes comunitarios
15	75% de organizaciones comunitarias que elaboran estrategias comunales de gestión integral de riesgos y adaptación al cambio climático	Cantidad de organizaciones comunitarias que elaboran estrategias comunales de gestión integral de riesgos y adaptación al cambio climático, en el área de intervención	Cantidad total de organizaciones participantes	0,0%	¿Cuántas organizaciones comunitarias han elaborado estrategias comunales de gestión integral de riesgos y adaptación al cambio climático?	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente CC (Fabiola) Entrevista SEPA Entrevista Cáritas Pando

Nro.	Indicador	Numerador	Denominador	Avance sep. 2021	Preguntas	Instrumentos
	climático, en el área de intervención					<ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas a representantes comunitarios
16	75% de unidades educativas y/o grupos de adolescentes que culminan adecuadamente la implementación de proyectos en cambio climático	Cantidad de unidades educativas y/o grupos de adolescentes que culminan adecuadamente la implementación de proyectos en cambio climático	Cantidad total de unidades educativas y/o grupos de adolescentes participantes	0,0%	¿Cuántas unidades educativas y/o grupos de adolescentes han culminado adecuadamente la implementación de proyectos en cambio climático?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente CC (Fabiola) • Entrevista SEPA • Entrevista Cáritas Pando • Entrevistas semiestructuradas a directores UE
17	75% de adolescentes que incorporan conocimientos de prevención y adaptación al cambio climático en el área de intervención	Cantidad de adolescentes que incorporan conocimientos de prevención y adaptación al cambio climático en el área de intervención	Cantidad total de adolescentes consultados	0,0%	¿Por qué se produce la sequía? ¿Qué beneficios tiene reciclar? ¿Qué reciclas? ¿Usas bolsas de plástico? ¿Plantas árboles? ¿Has participado de proyectos de cambio climático en tu barrio? ¿Has participado de proyectos de cambio climático en tu escuela?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente CC (Fabiola) • Entrevista SEPA • Entrevista Cáritas Pando • Entrevista colectiva a estudiantes • Test adolescentes de conocimientos CC
18	2 EPSAs implementan un plan de sostenibilidad operativa en la gestión del saneamiento sostenible descentralizado	Cantidad de EPSAs que implementan un plan de sostenibilidad operativa en la gestión de saneamiento sostenible descentralizado, que tenga al menos las siguientes características: - Sostenibilidad financiera - Apropiación por parte de la población destinataria - Acuerdos-convenios-alianzas con GAM y otros actores locales que garanticen la sostenibilidad operativa	2	50,0%	¿Cuántas EPSAs implementan un plan de sostenibilidad operativa en la gestión de saneamiento sostenible descentralizado?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista SEPA • Entrevista Cáritas Pando • Entrevista a punto focal COSMOL • Entrevista a punto focal EPSA Cobija
19	2 GAMs cuentan con su Plan Municipal de Agua y Saneamiento Básico y lo implementan	Cantidad de GAMs que cuentan con Plan Municipal de Agua y Saneamiento Básico y lo implementan	2	50,0%	¿Cuántos GAMs cuentan con un Plan Municipal de Agua y Saneamiento Básico y lo implementan?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista SEPA • Entrevista Cáritas Pando • Entrevista a punto focal GAM

Nro.	Indicador	Numerador	Denominador	Avance sep. 2021	Preguntas	Instrumentos
20	2 EPSA cuentan con planes de prevención y mitigación de la contaminación	Cantidad de EPSAs con planes de prevención y mitigación de la contaminación	2	50,0%	¿Cuántas EPSAs cuentan con planes de prevención y mitigación de la contaminación?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista SEPA • Entrevista Cáritas Pando • Entrevista a punto focal COSMOL
21	3 investigaciones concluidas para el reúso y procesamiento del material seco y líquido y la elaboración de abono orgánico	Cantidad de investigaciones para el reúso y procesamiento del material seco y líquido y para la elaboración de abono orgánico concluidas	3	0,0%	¿Cuántas investigaciones para el reúso y procesamiento de material seco y líquido y para elaboración de abono orgánico se han concluido?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista a punto focal UAGRM y NUR
22	23 cámaras de secado construidas como parte de la Planta de Tratamiento de Residuos Secos	Cantidad de cámaras de secado construidas como parte de la Planta de Tratamiento e Residuos Secos	23	113,0%	¿Cuántas cámaras de secado, como parte de la Planta de Tratamiento de Residuos Secos, se han construido?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista a punto focal GAM y COSMOL
23	1.200 kilogramos de material promedio trimestral producido para su incorporación como abono orgánico	Volumen de producción de material trimestral producido, en kilogramos	1.200	0,0%	¿Qué cantidad de material trimestral se produce en el área de intervención?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista a punto focal GAM y COSMOL
24	2 EPSA fortalecidas para el cierre del ciclo	Cantidad de EPSAs fortalecidas para el cierre de ciclo	2	0,0%	¿Cuántas EPSAs han sido fortalecidas para el cierre de ciclo?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista a punto focal GAM, COSMOL y universidades
25	2 EPSA cumplen acciones ambientales establecidas en los documentos de regulación ambiental aprobados	Cantidad de EPSAs que cumplen acciones ambientales establecidas en los documentos de regulación ambiental aprobados	2	50,0%	¿Cuántas EPSAs cumplen acciones ambientales establecidas en los documentos de regulación ambiental aprobados?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista a punto focal GAM, COSMOL
26	1 plan / estrategia municipal de cambio climático elaborado con perspectiva de protección de niñez	Cantidad de planes municipales de cambio climático, con perspectiva de protección de la niñez, elaborados	1	0,0%	¿Cuántos planes municipales de cambio climático, con perspectiva de protección de la niñez, se han elaborado?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente CC (Fabiola) • Entrevistas semiestructuradas a punto focal GAM

Nro.	Indicador	Numerador	Denominador	Avance sep. 2021	Preguntas	Instrumentos
27	1 PTDI elaborado con perspectiva de protección de la niñez, cambio climático y gestión integral de riesgos	Cantidad de PTDI elaborados con perspectiva de protección de la niñez, cambio climático y gestión integral de riesgos	1	0,0%	¿Cuántos PTDI con perspectiva de protección de la niñez, cambio climático y gestión integral de riesgos se ha elaborado?	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente Protección (Virginia y/o Ana María) Entrevista a Componente CC (Fabiola) Entrevistas semiestructuradas a punto focal GAM
28	600 casos atendidos a partir de la implementación del mecanismo de referencia y contrarreferencia	Cantidad de casos atendidos a partir de la implementación del mecanismo de referencia y contrarreferencia	600	0,0%	¿Cuántos casos se atendieron a partir de la implementación del mecanismo de referencia y contrarreferencia?	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente Protección (Virginia y/o Ana María) Entrevista SEPA Entrevista Cáritas Pando Entrevistas semiestructuradas a punto focal DNA
29	60% de familias califican de positivos los servicios de seguridad ciudadana	Cantidad de familias que califican de positivos los servicios de seguridad ciudadana	Cantidad total de familias consultadas	80,0%	<p>¿Usted cree que se ha incrementado la seguridad de los niños, niñas y adolescentes en su barrio?</p> <p>¿Usted cree que se ha incrementado la seguridad ciudadana de las mujeres en su barrio?</p> <p>¿Usted calificaría como positiva o buena la disponibilidad de servicios de seguridad ciudadana en su barrio?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente Protección (Virginia y/o Ana María) Entrevista SEPA Entrevista Cáritas Pando Cuestionario a 60 familias destinatarias WASH Cuestionario a 60 familias del barrio NO destinatarias WASH
30	120 profesionales y técnicos del sector ASeH reciben capacitación sobre políticas, normas, guías y otros instrumentos sectoriales	Cantidad de profesionales y técnicos del sector ASeH reciben capacitación sobre políticas, normas, guías y otros instrumentos sectoriales	120	0,0%	¿Cuántos profesionales y técnicos del sector ASeH han recibido capacitación sobre políticas, normas, guías y otros instrumentos sectoriales?	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) Entrevista SEPA Entrevista Cáritas Pando Entrevistas a técnicos municipales, de COSMOL/EP SA, profesores
31	1 documento de sistematización del modelo de saneamiento	Cantidad de documentos de sistematización del modelo de saneamiento descentralizado	1	0,0%	¿Cuántos documentos de sistematización del modelo de saneamiento sostenible descentralizado se han elaborado?	<ul style="list-style-type: none"> Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio)

Nro.	Indicador	Numerador	Denominador	Avance sep. 2021	Preguntas	Instrumentos
	sostenible descentralizado					
32	5 piezas de abogacía y comunicación elaboradas (historias de vida, estudio de caso y/o caso de éxito) sobre el impacto del modelo en la calidad de vida de las familias	Cantidad de piezas de abogacía y comunicación elaboradas, sobre el impacto del modelo en la calidad de vida de las familias	5	100,0%	¿Cuántas piezas de abogacía y comunicación, sobre el impacto del modelo en la calidad de vida de las familias, se han elaborado?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente Protección (Virginia y/o Ana María) • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio)
33	10 espacios de diálogo, promoción y abogacía del modelo frente a autoridades decisoras	Cantidad de espacios de diálogo, promoción y abogacía del modelo frente a autoridades decisoras	10	30,0%	¿Cuántos espacios de diálogo, promoción y abogacía del modelo frente a autoridades decisoras se ha generado?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista SEPA • Entrevista Cáritas Pando
34	1 acuerdo y 2 adendas suscritas para prestar servicios de asistencia técnica para el desarrollo del Programa de Saneamiento a nivel nacional y subnacional	Cantidad de acuerdos y adendas suscritas para prestar servicios de asistencia técnica para el desarrollo del Programa de Saneamiento a nivel nacional y subnacional	3	66,7%	¿Cuántos acuerdos y adendas se han suscrito para prestar servicios de asistencia técnica para el desarrollo del Programa de Saneamiento a nivel nacional y subnacional?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista SEPA • Entrevista Cáritas Pando
35	90 profesionales o técnicos que han concluido un diplomado sobre servicios de Agua, Saneamiento e Higiene	Cantidad de profesionales o técnicos que han concluido un diplomado sobre servicios de Agua, Saneamiento e Higiene	90	72,2%	¿Cuántos profesionales o técnicos que han concluido un diplomado sobre servicios de Agua, Saneamiento e Higiene?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista SEPA • Entrevista Cáritas Pando • Entrevistas a técnicos municipales, de COSMOL/EPSA, profesores
36	1 estudio sobre el impacto de la inversión en programas familiares	Cantidad de estudios sobre el impacto de la inversión en programas familiares	1	0,0%	¿Cuántos estudios sobre el impacto de la inversión en programas familiares se han producido?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio)
37	1 documento para propuesta de política pública sobre protección y fortalecimiento de familias	Cantidad de documentos para propuesta de política pública sobre protección y fortalecimiento de familias	1	0,0%	¿Cuántos documentos para propuesta de política pública sobre protección y fortalecimiento de familias se han elaborado?	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista a Componente WASH (Irma y/o Sergio) • Entrevista a

Nro.	Indicador	Numerador	Denominador	Avance sep. 2021	Preguntas	Instrumentos
	fortalecimiento de familias					Componente Protección (Virginia y/o Ana María)

7.2 Matriz de Evaluación (MdE)

En la siguiente Matriz de Evaluación, se organiza las preguntas y subpreguntas de evaluación, elementos de juicio y fuentes de información para cada uno de los criterios de evaluación:

Cuadro 16. Matriz de Evaluación

Criterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
Pertinencia	1. ¿En qué medida el Programa tuvo en cuenta las necesidades y solicitudes de los beneficiarios y responde adecuadamente a los desafíos y necesidades actuales, con una perspectiva prospectiva sobre el futuro del sector WASH en el país?	Evidencia en los testimonios de informantes clave, de la población destinataria, de los equipos implementadores y co-implementadores, y en la documentación del Programa (especialmente de diagnóstico, línea base y documentos de diseño de programa), sobre las necesidades a las que se ha buscado dar respuesta, tanto en el componente WASH, como en los de protección y cambio climático	<ul style="list-style-type: none"> • ¿A qué necesidades del municipio ha buscado dar respuesta el programa? • ¿Estas necesidades eran prioritarias o existen necesidades más urgentes en el municipio? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> • Entidades nacionales (MMAYa; VAPSB; SENASBA; AAPS; APMT) • Entidades departamentales (sub gobernación Montero, gobernación Pando) • Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); • Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija)
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿De qué manera ha apoyado el Programa a las familias destinatarias? (tanto en lo que respecta a la implementación de los MOSAFA como de los planes familiares y las acciones de ACC) • ¿Cuál era la situación de las familias y del barrio antes del programa? (tanto en lo que refiere a las necesidades de saneamiento como de protección y de resiliencia ante los efectos del cambio climático) • ¿Cómo fueron seleccionadas las familias para ser beneficiarias del programa? 	Entrevistas colectivas a: <ul style="list-style-type: none"> • Familias destinatarias componente WASH; • Familias destinatarias componente protección; • Comité ambiental
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿A qué necesidades de las/los adolescentes ha dado respuesta el Programa con estas actividades? • ¿Qué actividades han realizado las/los adolescentes en el marco del programa? (tanto 	Entrevistas colectivas a: <ul style="list-style-type: none"> • A estudiantes destinatarios/as de PH/MHM • A estudiantes participantes de proyectos de ACC Entrevistas semiestructuradas a:

Crterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de informacin e instrumentos de investigacin
			<p>en los componentes PH/MMH, como en los componentes de proteccin y ACC)</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Considera que la pertinencia del Programa en respuesta a las necesidades preexistentes es alta o baja? ¿por qu? • ¿A qu necesidades identificadas en la Lnea Base y diagnsticos se vincula cada uno de los resultados del marco lgico del programa? 	<ul style="list-style-type: none"> • Directores y personal docente de unidades educativas participantes • Equipos UNICEF (WASH, proteccin y CC) • Socios implementadores (SEPA y PSC) • Donante <p>Revisin documental (Lnea base, diagnsticos, marco lgico, informes a donante)</p>
Pertinencia	2. ¿En qu medida los objetivos, enfoques estratgicos y de los modelos (saneamiento urbano, proteccin a la niez y cambio climtico) de implementacin del PSSDU estn bien adaptados al contexto nacional/ subnacional/ local?	Evidencia en los testimonios de autoridades y tcnicos municipales y de entidades tcnicas nacionales, del equipo implementador, de los socios implementadores, de representantes del donante, representantes de ONGs que trabajan en las temticas de ASeH, derechos de NNA y ACC y en la documentacin del Programa (especialmente lnea base y documentos de diseo de programa), sobre el alineamiento de las estrategias y objetivos del Programa con la normativa vigente, PTDI vigentes y planes nacionales	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Con qu normativa y poltica municipal o departamental se alinea los objetivos del programa? • ¿Con qu normativa y poltica pblica de nivel nacional se alinea los objetivos del programa? • ¿Considera que la pertinencia del Programa en cuanto a la alineacin con la poltica pblica y ODS es alta o baja? ¿por qu? • ¿Con qu normativa y poltica pblica de nivel nacional se alinea los objetivos del programa? • ¿Considera que la pertinencia del Programa en cuanto a la alineacin con la poltica pblica y ODS es alta o baja? ¿por qu? • ¿Todos los objetivos y resultados previstos del Programa se vinculan a alguna poltica pblica o a algun ODS? Analizar 	<p>Entrevistas semiestructuradas a representantes de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entidades departamentales (sub gobernacin Montero, gobernacin Pando) • Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); • Entidades tcnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija) <p>Entrevistas semiestructuradas a representantes de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entidades nacionales (MMAYa; VAPSB; SENASBA; AAPS; APMT) • Equipos UNICEF (WASH, proteccin y CC) • Socios implementadores (SEPA y PSC) • Donante <p>Revisin documental (Lnea base, diagnsticos, marco lgico, informes a donante)</p>
Efectividad	1. ¿En qu medida han contribuido las estrategias, enfoques y mtodos operativos de los modelos (saneamiento urbano, proteccin a la niez y cambio climtico) desarrollado por el Programa al logro de los resultados esperados?	Evidencia en la MPA, en los testimonios de informantes clave, de la poblacin destinataria, de los equipos implementadores y co-implementadores del programa, en la reconstruccin de la teora del cambio y en la documentacin del Programa (principalmente informes a donante) respecto a los	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qu indicadores del marco lgico del Programa se han cumplido totalmente o parcialmente? • ¿Qu indicadores del marco lgico no se han cumplido? (esquema “semafórico” de cumplimiento de cada uno de los indicadores hasta la fecha en que se realiza la medicin de evaluacin) • ¿A travs de qu acciones el Programa ha conseguido: <ul style="list-style-type: none"> o soluciones efectivas de saneamiento para las familias del municipio? 	<ul style="list-style-type: none"> • MPA <p>Entrevistas semiestructuradas a representantes de:</p>

Criterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
		<p>resultados visibles que se obtuvieron gracias a la implementación de las acciones y estrategias planificadas e implementadas</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ contribuir a la reducción de la violencia contra NNA y contra las mujeres en el municipio? (Describa brevemente el trabajo que se realizó en cuanto a la elaboración del Plan Municipal NNA y a la incorporación de acciones de protección a NNA en el PTDI) ○ contribuir a una mejor ACC del barrio/comunidad en el municipio? <ul style="list-style-type: none"> ● Por favor describan brevemente: <ul style="list-style-type: none"> ○ cuál ha sido el proceso para la implementación de la solución de saneamiento a través de los MOSAFA, el servicio de recojo de la EPSA, el apoyo del componente social Descom y la promoción de la higiene? ○ qué actividades de prevención de la violencia contra NNA y contra las mujeres se ha realizado? ○ qué actividades de ACC se ha realizado? ● ¿Qué resultados tangibles / visibles se ha conseguido con estas acciones? ● ¿Considera que el Programa <ul style="list-style-type: none"> ○ brinda una solución efectiva a las necesidades de saneamiento básico de las familias en áreas periurbanas del país (considerando los componentes MOSAFA, Descom, servicio de recojo, PH/MHM)? ○ plantea soluciones efectivas frente a la violencia contra NNA y contra las mujeres? ○ plantea soluciones efectivas frente a la vulnerabilidad al cambio climático del barrio? (Las respuestas deben estar justificadas) ● ¿Considera que el Programa <ul style="list-style-type: none"> ○ brinda una solución efectiva a las necesidades de saneamiento básico de las familias en áreas periurbanas del país (considerando los componentes MOSAFA, Descom, servicio de recojo, PH/MHM)? ○ plantea soluciones efectivas frente a la violencia contra NNA y contra las mujeres? ○ plantea soluciones efectivas frente a la vulnerabilidad al cambio climático del barrio? (Las respuestas deben estar justificadas) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Entidades departamentales (sub gobernación Montero, gobernación Pando) ● Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); ● Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija) <p>Entrevistas colectivas a:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Familias destinatarias componente WASH; ● Familias destinatarias componente protección; ● Comité ambiental <p>Entrevistas semiestructuradas a representantes de:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Entidades departamentales (sub gobernación Montero, gobernación Pando) ● Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); ● Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija) <ul style="list-style-type: none"> ● Equipos UNICEF (WASH, protección y CC) ● Socios implementadores (SEPA y PSC) ● Donante

Crterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de informacin e instrumentos de investigacin
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué acciones se llevaron a cabo para alcanzar los resultados? • ¿Qué cambios se necesitaron para llegar a ese resultado? • ¿Qué es lo que se esperaba lograr con esta intervencin? 	<ul style="list-style-type: none"> • Reconstruccin de la teorfa del cambio
Efectividad	2. ¿Cuáles son los factores que más influenciaron en la obtencin o no de los resultados, considerando factores externos e internos?	Identificacin a partir de la triangulacin de los testimonios de actores clave, poblacin destinataria y equipo ejecutor y co-ejecutor, además del análisis de reconstruccin de la teorfa del cambio, de los factores de éxito y factores limitantes para el logro de resultados de los tres componentes del programa	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuáles fueron los factores que facilitaron la implementacin: <ul style="list-style-type: none"> ○ de los MOSAFA, de la construccin y funcionamiento de la planta de tratamiento de residuos fecales, de la implementacin del servicio de recojo, de la implementacin de los componentes Descom, PH/MHM ○ de las acciones de prevencin de la violencia y proteccin de NNA y de las mujeres en el marco del programa ○ de las acciones de ACC en el marco del programa • ¿Cuáles fueron los factores que obstaculizaron o limitaron la implementacin: <ul style="list-style-type: none"> ○ de los MOSAFA, de la construccin y funcionamiento de la planta de tratamiento de residuos fecales, de la implementacin del servicio de recojo, de la implementacin de los componentes Descom, PH/MHM ○ de las acciones de prevencin de la violencia y proteccin de NNA en el marco del programa ○ de las acciones de ACC en el marco del programa 	<p>Entrevistas semiestructuradas a representantes de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entidades departamentales (sub gobernacin Montero, gobernacin Pando) • Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); • Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija)
			<ul style="list-style-type: none"> • Qué aspectos perjudicaron su participacin como beneficiarios de: <ul style="list-style-type: none"> ○ Los MOSAFA ○ Los planes de desarrollo familiar ○ Las acciones de prevencin de riesgos y adaptacin del cambio climático • Qué aspectos facilitaron su participacin como beneficiarios de: <ul style="list-style-type: none"> ○ Los MOSAFA ○ Los planes de desarrollo familiar ○ Las acciones de prevencin de riesgos y adaptacin del cambio climático 	<p>Entrevistas colectivas a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Familias destinatarias componente WASH; • Familias destinatarias componente proteccin; • Comité ambiental
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué factores facilitaron la implementacin del Programa de Higiene Escolar y de Manejo de la Higiene Menstrual en su unidad educativa? 	<p>Entrevistas colectivas a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A estudiantes destinatarios/as de PH/MHM

Crterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de informacin e instrumentos de investigacin
			<ul style="list-style-type: none"> ¿Qué factores perjudicaron o limitaron la implementacin del Programa de Higiene Escolar y de Manejo de la Higiene Menstrual en su unidad educativa? ¿Qué factores facilitaron la implementacin de acciones de proteccin del medio ambiente en su unidad educativa? ¿Qué factores perjudicaron o limitaron la implementacin de acciones de proteccin del medio ambiente en su unidad educativa? 	<ul style="list-style-type: none"> A estudiantes participantes de proyectos de ACC Entrevistas semiestructuradas a: <ul style="list-style-type: none"> Directores y personal docente de unidades educativas participantes
			<ul style="list-style-type: none"> ¿Qué factores limitantes para la obtencin de los resultados del Programa usted puede identificar? ¿Qué factores de xito para la obtencin de los resultados del Programa usted puede identificar? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> Entidades nacionales (MMAyA; VAPSB; SENASBA; AAPS; APMT)
			<ul style="list-style-type: none"> ¿Qué factores limitantes para la obtencin de los resultados del Programa usted puede identificar? ¿Qué factores de xito para la obtencin de los resultados del Programa usted puede identificar? 	<ul style="list-style-type: none"> Equipos UNICEF (WASH, proteccin y CC) Socios implementadores (SEPA y PSC) Donante
			<ul style="list-style-type: none"> ¿Qué aspectos facilitaron el logro de los resultados esperados? ¿Qué aspectos dificultaron el logro de los resultados esperados? 	<ul style="list-style-type: none"> Reconstruccin de la teora del cambio
Efectividad	3. ¿Cuál es la diferencia en la efectividad de los resultados obtenidos entre los diferentes modelos implementados?	A partir de un análisis comparativo de: (i) los resultados obtenidos; (ii) la efectividad de los procesos; y (iii) los factores limitantes y de éxito de los tres componentes del Programa (WASH, proteccin y ACC) determinar la efectividad relativa de cada uno	<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es la diferencia en la efectividad de los resultados obtenidos (efectividad relativa) de los componentes WASH, proteccin y ACC? 	<ul style="list-style-type: none"> Entrevistas a actores clave Entrevistas a equipo implementador y co-implementador Entrevistas a poblacin destinataria Revisin documental
Coherencia	1. ¿En qué medida se relacionan las actividades y componentes de los modelos (saneamiento urbano, proteccin a la niez y cambio climático) con los objetivos del Programa y los resultados encontrados?	Conclusiones del análisis y reconstruccin de la teora de cambio del Programa en sus tres componentes	<ul style="list-style-type: none"> ¿Qué acciones se llevaron a cabo para alcanzar los resultados? ¿Qué cambios se necesitaron para llegar a esos resultados? ¿Qué es lo que se esperaba lograr con el programa? ¿Cuáles son los datos sobre los resultados esperados y alcanzados? 	<ul style="list-style-type: none"> Equipos UNICEF (WASH, proteccin y CC) Socios implementadores (SEPA y PSC) Donante Reconstruccin de la teora del cambio

CrITERIO	PREGUNTA	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
			<ul style="list-style-type: none"> ¿Qué datos se tiene sobre otros resultados no esperados? ¿Por qué y cómo se esperaba que las acciones planteadas podían llevar a los resultados previstos? ¿Qué se sumió que pasaría y qué pasó realmente? 	
Coherencia	2. ¿Cuál es el grado de complementariedad e integración entre las diferentes actividades desarrolladas durante la implementación del programa, particularmente para realizar un enfoque intersectorial?	Evidencia encontrada en los testimonios de informantes clave y equipo ejecutor y co-ejecutor, referente a los aspectos en los que los tres componentes del Programa se complementaron a lo largo de la implementación	<ul style="list-style-type: none"> ¿Se ha observado durante la implementación del Programa algún tipo de complementariedad entre el componente de saneamiento (MOSAFA, Descom, servicio de recojo, PH/MHM), con las acciones de protección de niñas, niños y adolescentes y el de adaptación al cambio climático? ¿En qué aspectos se observa esta complementariedad? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> Entidades departamentales (sub gobernación Montero, gobernación Pando) Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija)
			<ul style="list-style-type: none"> ¿Considera que los tres componentes del programa: (i) WASH, (ii) protección y (iii) cambio climático se complementan entre sí? ¿En qué aspectos se observa esta complementariedad? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> Entidades nacionales (MMAyA; VAPSB; SENASBA; AAPS; APMT)
			<ul style="list-style-type: none"> ¿De qué forma se ha complementado el componente WASH, con los componentes de protección y el de cambio climático? 	<ul style="list-style-type: none"> Equipos UNICEF (WASH, protección y CC) Socios implementadores (SEPA y PSC) Donante
Coherencia	3. ¿Cuál fue el valor añadido de trabajar el proyecto de manera intersectorial, incorporando los componentes de protección de los derechos de la niñez y cambio climático, a la inicial de WASH?	Evidencia en los testimonio y opiniones de informantes clave, población destinataria, ejecutores y co-ejecutores y donante respecto al valor agregado de implementar de manera coordinada los tres componentes del programa: WASH, protección y ACC	<ul style="list-style-type: none"> ¿Existe algún valor agregado de haber implementado los tres componentes del Programa (saneamiento, protección de NNA y ACC) de manera conjunta y coordinada, o se hubiera obtenido los mismos resultados si se hubiera implementado cada componente por separado? ¿Qué tipo de valor agregado se puede visibilizar? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> Entidades departamentales (sub gobernación Montero, gobernación Pando) Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija)
			<ul style="list-style-type: none"> ¿Qué opinan sobre la estrategia del Programa de haber implementado de manera conjunta la instalación de los MOSAFA, con los planes familiares y las acciones de adaptación al cambio climático y cuidado del medio ambiente? 	Entrevistas colectivas a: <ul style="list-style-type: none"> Familias destinatarias componente WASH; Familias destinatarias componente protección; Comité ambiental

CrITERIO	PREGUNTA	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Ustedes creen que fue acertada esa estrategia, o fue algo muy forzado, quizás hubiera sido mejor concentrarse en un solo componente? 	
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué opinan ustedes de haber incluido en el Programa de higiene escolar la temática y de manejo de la higiene menstrual en un Programa de saneamiento básico? • ¿Creen que existe algún tipo de complementariedad entre ambas cosas: PH/MHM y saneamiento básico? • ¿Qué opinan ustedes de haber insertado un Programa escolar de protección del medio ambiente en un Programa de saneamiento básico? • ¿Creen que existe algún tipo de complementariedad entre ambas cosas: protección del medio ambiente y saneamiento básico? 	Entrevistas colectivas a: <ul style="list-style-type: none"> • A estudiantes destinatarios/as de PH/MHM • A estudiantes participantes de proyectos de ACC Entrevistas semiestructuradas a: <ul style="list-style-type: none"> • Directores y personal docente de unidades educativas participantes
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe algún valor agregado de haber implementado los tres componentes del Programa (saneamiento, protección de NNA y ACC) de manera conjunta y coordinada, o se hubiera obtenido los mismos resultados si se hubiera implementado cada componente por separado? • ¿Qué tipo de valor agregado se puede visibilizar? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> • Entidades nacionales (MMAyA; VAPSB; SENASBA; AAPS; APMT) • Entidades departamentales (sub gobernación Montero, gobernación Pando) • Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); • Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija)
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe algún valor agregado de haber implementado los tres componentes del Programa (saneamiento, protección de NNA y ACC) de manera conjunta y coordinada, o se hubiera obtenido los mismos resultados si se hubiera implementado cada componente por separado? • ¿Qué tipo de valor agregado se puede visibilizar? 	<ul style="list-style-type: none"> • Equipos UNICEF (WASH, protección y CC) • Socios implementadores (SEPA y PSC) • Donante
Sostenibilidad	1. ¿Cuán probable es que los resultados del Programa continúen después de que finalicen las intervenciones?	Conclusión a la que se llegue, con base en evidencia contenida en testimonios y opiniones de informantes clave,	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué tipo de medidas asumirá el GAM / la EPSA / COSMOL para garantizar que los módulos sanitarios funcionen de manera sostenible una vez concluido el programa? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> • Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-

Criterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
		<p>población destinataria, ejecutores y co-ejecutores del Programa y donante, así como conclusiones y recomendaciones de informes de monitoreo previos, respecto a las medidas que se están asumiendo a nivel local, por parte tanto de instituciones como de población destinataria, y las principales limitantes identificadas para la sostenibilidad de los resultados y efectos conseguidos por el programa, una vez éste haya concluido</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué tipo de medidas asumirá el GAM / la DNA / el SLIM / la FELCV para garantizar que los planes familiares se cumplan y las acciones de protección a favor de NNA no se diluyan una vez concluido el programa? • ¿Qué tipo de medidas asumirá el GAM para garantizar que las acciones de adaptación al cambio climático y protección del medio ambiente se sigan ejecutando tras la conclusión del programa? • ¿Se consideró en la elaboración del Plan Municipal de Niñez de Montero y en el PTDI de Montero, lineamientos que garanticen la ejecución de acciones tras la conclusión del programa? • Ustedes como beneficiarios del programa, ¿qué acciones han planificado realizar para: <ul style="list-style-type: none"> ○ seguir usando y beneficiándose de los MOSAFA durante mucho más tiempo? ○ que los NNA del barrio crezcan en un ambiente seguro y saludable? ○ que las mujeres del barrio puedan tener una vida libre de violencia? ○ mitigar y adaptarse a los efectos del cambio climático que cada vez son más notorios? • ¿Qué necesitarían en la unidad educativa y en sus casas para seguir practicando todo lo que aprendieron respecto a PH/MHM? • ¿Qué necesitarían en la unidad educativa y en sus casas para seguir practicando todo lo que aprendieron respecto a ACC? • ¿Cuáles son las principales limitantes que se identifican para la sostenibilidad de: <ul style="list-style-type: none"> ○ los MOSAFA (que incluye los componentes Descom PH/MHM, el servicio de recojo y el tratamiento de los residuos) ○ los planes familiares ○ las acciones de protección a NNA ○ las acciones de cuidado del medio ambiente y ACC... <p>una vez concluido el programa?</p>	<p>DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija) <p>Entrevistas colectivas a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Familias destinatarias componente WASH; • Familias destinatarias componente protección; • Comité ambiental <p>Entrevistas colectivas a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A estudiantes destinatarios/as de PH/MHM • A estudiantes participantes de proyectos de ACC <p>Entrevistas semiestructuradas a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Directores y personal docente de unidades educativas participantes <p>Entrevistas semiestructuradas a representantes de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entidades nacionales (MMAyA; VAPSB; SENASBA; AAPS; APMT) • Entidades departamentales (sub gobernación Montero, gobernación Pando) • Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija);

Criterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
				<ul style="list-style-type: none"> Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija) Entrevistas colectivas a: <ul style="list-style-type: none"> Familias destinatarias componente WASH; Familias destinatarias componente protección; Comité ambiental
			<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuáles son las principales limitantes que se identifican para la sostenibilidad de: <ul style="list-style-type: none"> los MOSAFA (que incluye los componentes Descom PH/MHM, el servicio de recojo y el tratamiento de los residuos) los planes familiares las acciones de protección a NNA las acciones de cuidado del medio ambiente y ACC... una vez concluido el programa? 	<ul style="list-style-type: none"> Equipos UNICEF (WASH, protección y CC) Socios implementadores (SEPA y PSC) Donante
			<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuáles son las principales limitantes que se identifican para la sostenibilidad de: <ul style="list-style-type: none"> los MOSAFA (que incluye los componentes Descom PH/MHM, el servicio de recojo y el tratamiento de los residuos) los planes familiares las acciones de protección a NNA las acciones de cuidado del medio ambiente y ACC... una vez concluido el programa? 	Revisión documental (informes a donante)
Sostenibilidad	2. ¿En qué medida el Programa ha promovido la sostenibilidad institucional y económica del programa? ¿Cuál es la capacidad instalada a nivel institucional y familiar que permita la sostenibilidad de los modelos después del programa?	Evidencia contenida en testimonios y opiniones de informantes clave, población destinataria, ejecutores y co-ejecutores del Programa y donante, así como conclusiones y recomendaciones de informes de monitoreo previos, respecto a la sostenibilidad institucional y económica de los efectos del Programa generados en sus tres componentes, una vez éste haya concluido	<ul style="list-style-type: none"> ¿Usted considera que la tarifa de saneamiento que pagan (y pagarán) las familias beneficiadas con un MOSAFA: <ul style="list-style-type: none"> garantiza la operación del servicio de recojo de residuos por parte de COSMOL/EPSA en el mediano y largo plazo? podrá ser cubierta por las familias en el mediano y largo plazo? ¿Usted considera que el Programa ha generado un efecto sostenible en el tiempo en lo que respecta a la protección de NNA contra la violencia? <ul style="list-style-type: none"> ¿qué garantiza esta sostenibilidad? ¿considera que Plan Municipal NNA y el PTDI de Montero garantizan la ejecución de acciones tras la conclusión del programa? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> Entidades departamentales (sub gobernación Montero, gobernación Pando) Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija)

Criterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Usted considera que el Programa ha generado efectos sostenibles en el tiempo en lo referente a adaptación al cambio climático? ○ ¿qué garantiza esta sostenibilidad? 	
			<ul style="list-style-type: none"> • Ustedes consideran que la tarifa que cobra COSMOL/EPSA por el servicio de recojo de residuos: <ul style="list-style-type: none"> ○ ¿es elevada, es baja o es adecuada a sus posibilidades económicas? ○ ¿van a poder pagarla de manera indefinida? ○ ¿creen que la tarifa cubre los costos del servicio de recojo que realiza COSMOL/EPSA? ○ ¿estarían en condiciones de pagar más? ○ ¿cuánto más? ○ ¿qué costos creen ustedes que cubre esta tarifa? 	Entrevistas colectivas a: <ul style="list-style-type: none"> • Familias destinatarias componente WASH
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Usted considera que la tarifa de saneamiento que pagan (y pagarán) las familias beneficiadas con un MOSAFA: <ul style="list-style-type: none"> ○ garantiza la operación del servicio de recojo de residuos por parte de COSMOL/EPSA en el mediano y largo plazo? ○ podrá ser cubierta por las familias en el mediano y largo plazo? • ¿Usted considera que existe la capacidad en el GAM, en las organizaciones vecinales y estudiantiles para garantizar la sostenibilidad de los efectos conseguidos por el Programa en lo referente a adaptación al cambio climático? <ul style="list-style-type: none"> ○ ¿qué garantiza esta sostenibilidad? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> • Entidades nacionales (MMAyA; VAPSB; SENASBA; AAPS; APMT)
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Usted considera que la tarifa de saneamiento que pagan (y pagarán) las familias beneficiadas con un MOSAFA: <ul style="list-style-type: none"> ○ garantiza la operación del servicio de recojo de residuos por parte de COSMOL/EPSA en el mediano y largo plazo? ○ podrá ser cubierta por las familias en el mediano y largo plazo? • ¿Usted considera que existe la capacidad institucional, en el GAM, DNA, SLIM para garantizar la sostenibilidad de los efectos conseguidos por el Programa en lo que respecta a la protección de NNA contra la violencia? <ul style="list-style-type: none"> ○ ¿qué garantiza esta sostenibilidad? 	<ul style="list-style-type: none"> • Equipos UNICEF (WASH, protección y CC) • Socios implementadores (SEPA y PSC) • Donante

Criterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Usted considera que existe la capacidad en el GAM, en las organizaciones vecinales y estudiantiles para garantizar la sostenibilidad de los efectos conseguidos por el Programa en lo referente a adaptación al cambio climático? <ul style="list-style-type: none"> ○ ¿qué garantiza esta sostenibilidad? • ¿Qué conclusiones y recomendaciones relacionadas a la sostenibilidad institucional y económica del Programa se puede encontrar en los informes de monitoreo previos? 	<p>Revisión documental (informes a donante)</p>
Escalabilidad y replicabilidad	3. ¿Cuáles son los factores más importantes que deben ser considerados para la réplica/escalabilidad de los modelos a nivel subnacional y/o nacional?	Evidencia contenida en testimonios y opiniones de informantes clave, población destinataria, ejecutores y co-ejecutores del Programa y donante, así como conclusiones y recomendaciones de informes de monitoreo previos, respecto a la escalabilidad y replicabilidad del programa, en sus tres componentes	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Recomendaría implementar este Programa en otros municipios? <ul style="list-style-type: none"> ○ ¿Qué elementos del Programa recomendaría rescatar e implementar en otros municipios? • ¿Existen las condiciones (por ejemplo: presupuestarias, predisposición de las familias, medioambientales) para ampliar la implementación a más familias dentro del municipio? • ¿Cómo su institución podría contribuir a la escalabilidad de esta solución de saneamiento con MOSAFA y servicios de recojo para apoyar a alcanzar las metas de los ODS? • Como beneficiarios de MOFASA / planes familiares / ACC ¿recomendarían que este Programa se amplíe a más familias y se replique en otros municipios? <ul style="list-style-type: none"> ○ ¿por qué? ○ ¿cuáles son los elementos más importantes que recomendarían replicar en otros municipios o con otras familias? ¿por qué? • ¿Recomendarían a un familiar o amigo la construcción de un MOSAFA sin apoyo económico de UNICEF? ¿por qué? • ¿Si UNICEF u otra institución, comprara la mitad de los materiales, recomendaría a un amigo o familiar comprar el resto de los materiales para construir su MOSAFA? ¿por qué? • ¿Recomendarían que este Programa se amplíe a más adolescentes y se replique en otras unidades educativas? <ul style="list-style-type: none"> ○ ¿por qué? 	<p>Entrevistas semiestructuradas a representantes de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); • Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija) <p>Entrevistas colectivas a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Familias destinatarias componente WASH; • Familias destinatarias componente protección; • Comité ambiental <p>Entrevistas colectivas a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A estudiantes destinatarios/as de PH/MHM • A estudiantes participantes de proyectos de ACC

CrITERIO	PREGUNTA	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
			<ul style="list-style-type: none"> ○ ¿cuáles son los elementos más importantes que ustedes recomendarían replicar en otras unidades educativas o con otros adolescentes? ○ ¿por qué? 	Entrevistas semiestructuradas a: <ul style="list-style-type: none"> • Directores y personal docente de unidades educativas participantes
			<ul style="list-style-type: none"> • En su opinión ¿cuáles son los factores más importantes que deben ser considerados para la réplica o escalabilidad del programa, en sus tres componentes, a nivel nacional y subnacional? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> • Entidades nacionales (MMAYa; VAPSB; SENASBA; AAPS; APMT) • Entidades departamentales (sub gobernación Montero, gobernación Pando) • Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); • Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija)
			<ul style="list-style-type: none"> • En su opinión ¿cuáles son los factores más importantes que deben ser considerados para la réplica o escalabilidad del programa, en sus tres componentes, a nivel nacional y subnacional? 	<ul style="list-style-type: none"> • Equipos UNICEF (WASH, protección y CC) • Socios implementadores (SEPA y PSC) • Donante
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué conclusiones y recomendaciones relacionadas a la escalabilidad y replicabilidad del Programa se puede encontrar en los informes de monitoreo previos? 	<ul style="list-style-type: none"> • Revisión documental (informes a donante)
Eficiencia	1. ¿Cómo se relacionan los costos con las actividades realizadas por los componentes de cada modelo implementado por el programa?	Resultado del análisis del presupuesto programado, de la ejecución presupuestaria y de las desviaciones del presupuesto ejecutado respecto al programado; así también, será relevante el análisis de las actividades realizadas, los resultados obtenidos, respecto al presupuesto asignado.	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué aspectos ha priorizado el presupuesto programado? • ¿Qué nivel de ejecución presupuestaria se ha obtenido? • ¿Qué dificultades se ha enfrentado para alcanzar ese nivel de ejecución presupuestaria? • ¿Existen desviaciones sustanciales en la ejecución presupuestaria respecto al presupuesto programado? • ¿A qué se deben estas desviaciones? • ¿Cuentan con la validación del donante? • ¿Se justifica el presupuesto ejecutado con las acciones realizadas y los resultados obtenidos? • ¿Podría haberse obtenido los mismos o mejores resultados con una erogación menor de recursos? ¿por qué? 	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista con equipo administrativo del programa • Revisión documental (Programación presupuestaria, modificaciones presupuestarias, ejecución presupuestaria actualizada de los tres componentes)

Criterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
Impacto	1. ¿Cuál es la diferencia en el bienestar de los hogares beneficiarios con parámetros a nivel nacional, subnacional y/o local y en qué medida el Programa pudo contribuir en las diferencias observadas o no en este cambio?	Principales coincidencias encontradas en los testimonios y opiniones de informantes clave, población destinataria, equipo implementador y co-implementador y donante, así también en las mediciones comparadas de los indicadores de la MPA respecto a la línea base, respecto a los cambios más significativos observados en la población destinataria del componente de saneamiento	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el cambio más significativo que se observa en las familias que fueron beneficiadas con los MOSAFA? • ¿Usted considera que las familias beneficiarias de los MOSAFA tienen actualmente una mejor calidad de vida respecto al promedio del municipio? ¿por qué? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> • Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); • Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija)
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el cambio más significativo que observan ustedes en su calidad de vida como beneficiarios de la implementación de los MOSAFA? • ¿Podrían comentar cuál ha sido su experiencia personal y familiar en cuanto a los cambios en su estilo de vida a raíz de la implementación de este programa? • ¿Han visto que sus hijos se enfermen menos (diarreas)? • ¿Han percibido si sus hijos pierden menos días de colegio por no estar enfermos? 	Entrevistas colectivas a: <ul style="list-style-type: none"> • Familias destinatarias componente WASH
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el cambio más significativo que observan ustedes en sus hábitos de vida como beneficiarias del Programa de PH/MHM? 	Entrevistas colectivas a: <ul style="list-style-type: none"> • A estudiantes destinatarios/as de PH/MHM
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el cambio más significativo que se observa en las familias que fueron beneficiadas con los MOSAFA? • ¿Usted considera que las familias beneficiarias de los MOSAFA tienen actualmente una mejor calidad de vida respecto al promedio del departamento o de la región? ¿por qué? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> • Entidades nacionales (MMAyA; VAPSB; SENASBA; AAPS; APMT)
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el cambio más significativo que se observa en las familias que fueron beneficiadas con los MOSAFA (Descom, PH/MHM, servicios de recojo de residuos)? • ¿Podría citar algún caso particular representativo del cual usted tenga conocimiento? ¿de alguna familia en particular para la cual el Programa haya cambiado su calidad de vida de manera significativa? • ¿Consideran que las familias beneficiarias de los MOSAFA tienen actualmente una mejor calidad de vida respecto al promedio del municipio, del departamento o de la región? ¿por qué? 	<ul style="list-style-type: none"> • Equipos UNICEF (WASH) • Socios implementadores (SEPA y PSC) • Donante

Crterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué aspectos de la MPA se observa los cambios más significativos respecto a la Línea Base? • ¿A qué se deben estos cambios? • ¿Son atribuibles al programa? 	<ul style="list-style-type: none"> • MPA • Reconstrucción de la teoría del cambio
Impacto	2. ¿Cuál es la contribución del Programa sobre los posibles cambios en el área de protección y adaptación y mitigación al cambio climático por parte de los hogares beneficiarios?	Principales coincidencias encontradas en los testimonios y opiniones de informantes clave, población destinataria, equipo implementador y co-implementador y donante, así también en las mediciones comparadas de los indicadores de la línea de salida respecto a la línea base, respecto a los cambios más significativos observados en la población destinataria de los componentes de protección y cambio climático	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el cambio más significativo que se observa en las familias que fueron beneficiadas con los planes de desarrollo familiar? • ¿Cuál es el cambio más significativo que se observa en el barrio con la implementación de acciones de ACC? • ¿Usted considera que las familias beneficiarias de los planes de desarrollo familiar actualmente tienen un trato a NNA y a las mujeres más saludable y respetuoso respecto al promedio del municipio? ¿por qué? • ¿Usted considera que actualmente en la comunidad/el barrio se tiene hábitos más amigables con el medio ambiente respecto al promedio del municipio? ¿por qué? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> • Entidades municipales (GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija)
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el cambio más significativo que observan ustedes en sus relaciones familiares y en el trato que brindan a sus hijos/as y a las mujeres como beneficiarios de los planes de desarrollo familiar? • Cuál ha sido el cambio más significativo en la comunidad/el barrio en cuanto a cambio de hábitos de vida y acciones comunitarias para la prevención de violencia y protección de NNA y de mujeres? • ¿Podrían comentar cuál ha sido su experiencia personal y familiar en cuanto a los cambios en sus relaciones familiares y en el trato que brindan a sus hijos/as y a las mujeres? 	Entrevistas colectivas a: <ul style="list-style-type: none"> • Familias destinatarias componente protección
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el cambio más significativo que se observa en la comunidad/el barrio respecto a hábitos amigables con el medio ambiente? • ¿Podrían comentar cuál ha sido su experiencia personal y como dirigentes en cuanto a la adopción de hábitos amigables con el medio ambiente? 	Entrevistas colectivas a: <ul style="list-style-type: none"> • Comité ambiental

Criterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el cambio más significativo que se observa en la comunidad estudiantil respecto a la adopción de prácticas de ACC? • ¿Podrían comentar cuál ha sido su experiencia personal en cuanto a cambio de hábitos para cuidar de mejor manera el medio ambiente? 	<p>Entrevistas colectivas a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A estudiantes participantes de proyectos de ACC <p>Entrevistas semiestructuradas a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Directores y personal docente de unidades educativas participantes
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el cambio más significativo que se observa en las familias que fueron beneficiadas con los planes de desarrollo familiar? • ¿Cuál es el cambio más significativo que se observa en el barrio con la implementación de acciones de ACC? • ¿Podría citar algún caso particular representativo del cual usted tenga conocimiento? ¿de alguna familia en particular para la cual la implementación de su plan de desarrollo familiar haya cambiado su vida de manera importante? • ¿O de algún caso particular para el cual la implementación de prácticas de ACC haya sido determinante? • ¿Consideran que las familias beneficiarias de los planes de desarrollo familiar actualmente tienen un trato a NNA y a las mujeres más saludable y respetuoso respecto al promedio del municipio? ¿por qué? • ¿Consideran que actualmente en la comunidad/el barrio se tiene hábitos más amigables con el medio ambiente respecto al promedio del municipio? ¿por qué? 	<ul style="list-style-type: none"> • Equipos UNICEF (protección y CC) • Socios implementadores (SEPA y PSC) • Donante
			<ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué aspectos de la MPA se observa los cambios más significativos respecto a la Línea Base? • ¿A qué se deben estos cambios? • ¿Son atribuibles al programa? 	<ul style="list-style-type: none"> • MPA • Reconstrucción de la teoría del cambio
Impacto	3. ¿Cuáles son los efectos previstos o no previstos sobre los diferentes actores del sistema y de qué manera el Programa pudo contribuir a estos?	Evidencia en los testimonio y opiniones de informantes clave, equipo implementador y co-implementador del Programa y donante, además de información registrada en los documentos de monitoreo previos, respecto a resultados y	<ul style="list-style-type: none"> • Además de los efectos y cambios en la población ya mencionados ¿qué otros efectos no previstos se observan, tanto en la población directamente beneficiada como en la población afectada de manera indirecta? 	<p>Entrevistas semiestructuradas a representantes de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); • Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija)

Criterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
		efectos no previstos, directos e indirectos de la implementación de los tres componentes	<ul style="list-style-type: none"> • Además de los efectos y cambios en la población ya mencionados ¿qué otros efectos no previstos pueden llegar a tener este tipo de implementaciones (WASH, protección y ACC), tanto en la población directamente beneficiada como en la población afectada de manera indirecta? • Además de los efectos y cambios en la población ya mencionados ¿qué otros efectos no previstos se observan, tanto en la población directamente beneficiada como en la población afectada de manera indirecta? • ¿Qué resultados y/o efectos no previstos han quedado registrados en los documentos de monitoreo del programa? 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> • Entidades nacionales (MMAyA; VAPSB; SENASBA; AAPS; APMT) • Equipos UNICEF (WASH, protección y CC) • Socios implementadores (SEPA y PSC) • Donante • Revisión documental (marco lógico, informes a donante)
Género y equidad	1. ¿En qué medida las niñas y niños más vulnerables en los sitios de intervención han podido beneficiarse del programa? ¿A qué categorías de niños vulnerables no ha llegado el Programa y por qué?	Evidencia en los testimonio y opiniones de informantes clave, equipo implementador y co-implementador del Programa y donante, respecto a los mecanismos y criterios de selección de familias y población destinataria y respecto a las recomendaciones que los actores hacen para realizar la selección de beneficiarios en siguientes intervenciones similares	<ul style="list-style-type: none"> • ¿Usted tiene conocimiento de los criterios que se emplearon para seleccionar a las familias y población destinataria de los tres componentes (saneamiento, protección y ACC)? • ¿Consideran que la forma en que se seleccionó a las familias y población destinataria priorizó a la población más vulnerable? • ¿Qué recomendaría para la selección de beneficiarios en posteriores implementaciones similares para que estas sean más inclusivas? • ¿Cómo fueron seleccionados para beneficiarse de los MOFASA / planes de desarrollo familiar / prácticas de ACC? • ¿Qué requisitos tuvieron que cumplir? • ¿Qué contraparte les exigió el programa? • ¿Consideran que el Programa ha priorizado apoyar a las familias más necesitadas? • ¿Qué recomendaría a los ejecutores del Programa para la selección de familias beneficiarias en próximas implementaciones similares? • ¿Qué criterios se han empleado para seleccionar a la población destinataria de los tres componentes del Programa (saneamiento, protección y cambio climático) • ¿Estos criterios han considerado aspectos como: <ul style="list-style-type: none"> ○ Pobreza monetaria de las familias ○ Necesidades básicas insatisfechas 	Entrevistas semiestructuradas a representantes de: <ul style="list-style-type: none"> • Entidades municipales (GAM Montero saneamiento, GAM Montero CC, SLIM-DNA Montero, GAM Cobija saneamiento, GAM Cobija CC, SLIM-DNA Cobija); • Entidades técnicas de saneamiento (COSMOL y EPSA Cobija) Entrevistas colectivas a: <ul style="list-style-type: none"> • Familias destinatarias componente WASH; • Familias destinatarias componente protección; • Comité ambiental • Equipos UNICEF (WASH, protección y CC) • Socios implementadores (SEPA y PSC) • Donante

Criterio	Pregunta	Elementos de juicio	Subpreguntas	Fuentes de información e instrumentos de investigación
			<ul style="list-style-type: none"> ○ Tipo de actividad económica ○ Tipo de fuente de ingresos y acceso a seguridad social ○ Acceso a educación ○ Acceso a salud ○ Origen étnico y auto-identificación cultural ○ Sexo de la cabeza de familia ○ Otros factores de vulnerabilidad ● ¿Considera que la forma en que se seleccionó a la población destinataria fue inclusiva y tomó en cuenta criterios de equidad? ¿por qué? ● ¿Qué recomendaría para la selección de beneficiarios en posteriores implementaciones similares para que estas sean más inclusivas? 	
Género y equidad	2. ¿En qué medida el proyecto integra en su diseño e implementación la igualdad de género, la interculturalidad, la reducción de las inequidades y en general el enfoque de derechos?	Identificación en los documentos de diseño, rediseño y ajuste del Programa de elementos que permitan concluir que el mismo ha contemplado variables de equidad de género e inclusión de poblaciones vulnerables	<ul style="list-style-type: none"> ● ¿Se considera en el diseño del Programa elementos que permitan la inclusión de los sectores más vulnerables, como parte de la población directamente beneficiada? ● ¿Cuáles son estos elementos? ● ¿Se incluye en los criterios de identificación y selección de población destinataria variables como: <ul style="list-style-type: none"> ○ Pobreza monetaria de las familias ○ Necesidades básicas insatisfechas ○ Tipo de actividad económica ○ Tipo de fuente de ingresos y acceso a seguridad social ○ Acceso a educación ○ Acceso a salud ○ Origen étnico y auto-identificación cultural ○ Sexo de la cabeza de familia ○ Otros factores de vulnerabilidad 	Revisión documental (documentos de diseño de programa)

7.3 Instrumentos de recolección de datos

En esta sección se presentan los instrumentos de recolección de datos, que son: (i) encuesta a familias destinatarias del Programa (beneficiadas con MOSAFA y con los otros componentes en barrio Guadalupe del municipio de Montero); (ii) modelo de entrevistas semiestructuradas individuales a informantes clave; y (iii) modelo de entrevistas semiestructuradas colectivas a población destinataria (familias destinatarias, estudiantes, profesores y comité ambiental).

7.3.1 Formulario de encuesta a familias destinatarias, barrio Guadalupe – Montero

A. Presentación y consentimiento informado

- a. Buenos días / buenas tardes, mi nombre es... trabajo para la empresa Gerenssa, la cual ha sido contratada por UNICEF para evaluar el Programa de saneamiento descentralizado que se ha implementado en el barrio desde el año 2018 con apoyo de la fundación SEPA, y que comprende la instalación y rehabilitación de módulos sanitarios, así como la elaboración de planes de desarrollo familiar y acciones de cuidado del medio ambiente; en ese sentido estamos aplicando esta encuesta para captar la opinión, la percepción y el nivel de satisfacción de las familias destinatarias de este Programa, y en caso de contar en su vivienda con un módulo sanitario o un baño seco será necesario que pueda pasar a observar si su familia está haciendo un uso adecuado del mismo; la visita y el cuestionario es breve, aproximadamente nos tomará entre 15 y 20 minutos responder a todas las preguntas, toda la información que obtenga con la visita y que usted me proporcione será confidencial y anónima, no le pediré su nombre ni su número telefónico en ningún momento.

Tomando en cuenta todo lo dicho ¿está usted de acuerdo en contestar este cuestionario? (opción única)

1. Sí
2. No

Si la respuesta es NO, agradezca la atención, concluya la entrevista y diríjase a la siguiente vivienda

Si la respuesta es SÍ, proceda a aplicar el cuestionario

B. Módulos Sanitarios Familiares (MOSAFA) y Baños Ecológicos Secos (BES)

- a. ¿Su familia ha sido beneficiada con la construcción de un MOSAFA (Módulo Sanitario Familiar) o con la rehabilitación de un BES (Baño Ecológico Seco)? (opción única)
1. MOSAFA
 2. BES
 3. Ninguno de los dos

Si la respuesta es 3 salte a la sección C

Si la respuesta es 1 ó 2, solicite permiso para pasar a observar el MOSAFA o BES

- b. ¿Me da permiso para observar el MOSAFA / BES? (opción única)
1. Permiso concedido
 2. Permiso NO concedido

Si NO le concedieron permiso salte a la pregunta w.

Si le concedieron permiso responder las siguientes preguntas por observación

- c. ¿El MOSAFA o BES es usado por la familia? (opción única)
1. Aparentemente sí
 2. Aparentemente NO
- d. ¿Aproximadamente qué distancia hay desde el MOSAFA o BES hasta la habitación más cercana? (opción única)

1. Ninguna (módulo colindante o dentro de la vivienda)
 2. Menos de 2 metros
 3. De 2 a 5 metros
 4. De 5 a 10 metros
 5. De 10 a 20 metros
 6. Más de 20 metros
- e. Al ingresar al MOSAFA o BES ¿percibe olores ofensivos? (opción única)
1. Sí a orina
 2. Sí a heces
 3. No
- f. ¿Hay moscas dentro del baño? (opción única)
1. Sí
 2. No
- g. ¿La taza está tapada? (opción única)
1. Sí
 2. No
- h. ¿Qué tipo de material de limpieza anal hay en el baño? (opción única)
1. Papel higiénico
 2. Papel periódico
 3. Otro material
 4. No tiene
- i. ¿Dónde se deposita el material de limpieza anal después de usarlo? (opción única)
1. Dentro de la taza
 2. En el piso
 3. En un basurero
 4. Otro (especifique)
- j. ¿Observa algún material secante dentro del baño? (opción única)
1. Sí aserrín
 2. Sí tierra o arena
 3. Sí otro (especificar)
 4. Ninguno
- k. ¿Las heces están con suficiente material secante? (opción única)
1. Sí
 2. No
- l. ¿Observa alguna herramienta para echar material secante sobre las heces? (opción única)
1. Sí
 2. No
- m. ¿Observa material fecal o heces en los alrededores de la taza o en el piso? (opción única)
1. Sí
 2. No
- n. ¿Observa manchas de heces en el borde de la taza? (opción única)
1. Sí
 2. No
- o. ¿Tiene ducha? (opción única)
1. Sí
 2. No

Si la respuesta es NO salte a la pregunta q.

- p. ¿La ducha funciona? (opción única)
1. Sí
 2. No

- q. ¿Cuenta con un recipiente o turril para las heces? (opción única)
 1. Sí
 2. No
- r. ¿El recipiente o turril está forrado? (opción única)
 1. Sí
 2. No
- s. ¿La tubería del urinario tiene suficiente pendiente? (opción única)
 1. Sí
 2. No
- t. ¿El lavamanos está en uso? (opción única)
 1. Aparentemente sí
 2. Aparentemente no
 3. No tiene

Sí NO tiene lavamanos saltar a la pregunta v.

- u. ¿El grifo del lavamanos tiene agua? (opción única)
 1. Sí
 2. No
- v. ¿En qué condiciones de higiene se encuentra el patio de la casa? (opción única)
 1. Está limpio
 2. Hay un poco de basura
 3. Hay mucha basura
- w. ¿Con qué frecuencia utilizan el MOSAFA o BES los miembros de su familia? (opción única)
 1. Todas las veces que necesitan
 2. Algunas veces
 3. No lo utilizan

Sí la respuesta es 1 saltar a la pregunta y.

- x. ¿Por qué sólo algunas veces? o ¿por qué no lo utilizan? (opción única)
 1. Porque no está terminado
 2. Porque usamos otro baño
 3. Porque no entienden cómo funciona
 4. Porque no se acostumbran al uso
 5. Porque huele mal
 6. Porque no tiene agua
 7. Otro (Especificar)
- y. ¿Con qué frecuencia COSMOL realiza el recojo de los residuos? (opción única)
 1. Una vez por semana
 2. Una vez cada dos o tres semanas
 3. Una vez al mes
 4. Una vez cada dos o tres meses
 5. Dos o tres veces al año
 6. No recibe el servicio de COSMOL
 7. Otro (Especificar)
- z. ¿Cómo califica el servicio de recojo de residuos por parte de COSMOL? (opción única)
 1. Excelente
 2. Muy bueno
 3. Regular
 4. Malo
 5. Pésimo
- aa. ¿Dónde van las aguas grises del MOSAFA o BES? (opción única)

1. Tiene humedal
 2. Tiene huerto
 3. Se infiltran en el suelo
 4. Tiene pozo de absorción
- bb. La disposición de aguas grises ¿funciona correctamente? (opción única)
1. Sí
 2. No

Si la respuesta es SÍ saltar a la pregunta dd.

- cc. ¿Qué tipo de dificultad tiene? (Abierta)
1. _____
- dd. ¿Tiene alguna dificultad con su MOSAFA o BES? (opción única)
1. Sí
 2. No

Si la respuesta es NO saltar a la sección C.

- ee. ¿Qué tipo de dificultad tiene? (Abierta)
1. _____

C. Prácticas de higiene

- a. ¿Su familia recibió capacitaciones en temas de higiene?
1. Sí
 2. No

Si la respuesta es NO saltar a la sección E.

- b. En su familia ¿en qué momentos del día se lavan las manos? (opción múltiple)
1. Al levantarme
 2. Antes de comer
 3. Después de comer
 4. Después de usar el baño
 5. Antes de dormir
 6. En todo momento
 7. Después de jugar con las mascotas
 8. Después de hacer las tareas
 9. Otro (Especificar)
- c. ¿En su familia, se lavan las manos después de hacer sus necesidades? (opción única)
1. Todas las veces
 2. La mayoría de veces
 3. Algunas veces
 4. Nunca
- d. ¿Con qué se lavan las manos después de hacer sus necesidades? (opción única)
1. Agua y jaboncillo
 2. Agua y jabón de ropa
 3. Agua y detergente
 4. Cloro
 5. Sólo agua
 6. Otro (especificar)
- e. ¿Sabe qué sucede si no se lavan las manos después de hacer sus necesidades? (opción múltiple)
1. Me podría dar diarrea
 2. Me sale sarnas
 3. Me contagio de enfermedades
 4. Quedan llenas de bacterias

5. Me dan infecciones
 6. Se llenan de gérmenes
 7. No pasa nada
 8. No sabe
 9. Otro (Especificar)
- f. ¿Con qué frecuencia se bañan en su familia? (opción única)
1. Tres veces al día
 2. Dos veces al día
 3. Una vez al día
 4. De cuatro a seis veces por semana
 5. De una a tres veces por semana
 6. No tiene baño/ducha
 7. Otro (Especificar)
- g. En su familia ¿normalmente en qué momento del día se bañan? (opción múltiple)
1. En la mañana
 2. En la tarde
 3. En la noche
 4. Después de levantarme
 5. Antes de acostarme
 6. Cuando tengo un acontecimiento
 7. Cuando hace calor
 8. Otro (Especificar)
- h. ¿Qué es la higiene en la vivienda? (opción múltiple)
1. Limpiar los pisos
 2. Limpiar el MOSAFA o el BES
 3. Limpiar el patio
 4. Limpiar la casa
 5. Fumigación
 6. Otro (Especificar)

D. Agua segura

- a. Generalmente ¿de dónde toman el agua en su familia? (opción única)
1. Directamente del grifo
 2. De una jarra
 3. De la caldera
 4. Del tanque de agua
 5. De un botellón comprado
 6. Otro (Especificar)
- b. ¿Con qué frecuencia se prepara agua segura en su vivienda para beber? (opción única)
1. Todas las veces
 2. La mayoría de veces
 3. Algunas veces
 4. Nunca

Si la respuesta es 4 saltar a la sección E.

- c. ¿Cómo preparan agua segura? (opción única)
1. Hirviéndola
 2. Filtrándola
 3. Clorándola
 4. SODIS (desinfección solar)
 5. Toman agua embotellada
 6. Otro (Especificar)

E. Protección

- a. ¿Su familia recibió capacitaciones en temas de protección de niñas, niños y adolescentes? (opción única)
1. Sí
 2. No

Si la respuesta es NO saltar a la sección F.

- b. ¿Al cuidado de quién deja a sus hijos pequeños cuando usted tiene que salir?
1. Se quedan solos
 2. Con su hermano/a mayor de edad
 3. Con su hermano/a menor de edad
 4. Con su abuela/o
 5. Con la tía, tío
 6. Nunca los deja
 7. Otro (Especificar)
 8. No tiene hijos pequeños

Si la respuesta es 8. saltar a la pregunta d.

- c. ¿Qué medidas aplica cuando sus hijos pequeños cometen faltas?
1. Les riñe
 2. Les prohíbe algo que les gusta
 3. Les prohíben salir de casa
 4. Les gritan
 5. Les pegan con chicote
 6. Les jalan las orejas
 7. Les dan cocachos
 8. Les golpean
 9. Otro (Especificar)
- d. ¿Cómo define su relación con sus hijos?
1. Excelente
 2. Buena
 3. Regular
 4. Mala
 5. No tiene hijos
- e. ¿Cuáles son los derechos más importantes de las niñas, niños y adolescentes? (opción múltiple)
1. Derecho a la vida
 2. Derecho a la alimentación
 3. Derecho a la educación
 4. Derecho al agua
 5. Derecho a la salud
 6. Derecho a la identidad
 7. Derecho a la libertad de expresión
 8. Derecho a la protección
 9. Derecho a la recreación y esparcimiento
 10. Derecho a tener una familia
 11. No sabe, no responde

F. Prevención de la violencia

- a. ¿Su familia recibió capacitaciones en temas de prevención de la violencia? (opción única)
1. Sí
 2. No

Si la respuesta es NO saltar a la sección G.

- b. Habitualmente ¿cómo resuelve los problemas con su pareja? (opción única)
 - 1. Hablando
 - 2. Mediante reunión familiar
 - 3. No hablan
 - 4. Otro (Especificar)
 - 5. No tiene pareja
- c. ¿Con qué frecuencia se vive violencia en su familia? (opción única)
 - 1. Todos los días
 - 2. Con bastante frecuencia
 - 3. Sólo algunas veces
 - 4. Nunca
- d. ¿Quiénes son violentos en su casa? (opción múltiple)
 - 1. Los hombres adultos
 - 2. Los hombres jóvenes
 - 3. Las mujeres adultas
 - 4. Las mujeres jóvenes
 - 5. Los niños
 - 6. Las niñas
 - 7. Los ancianos
 - 8. Las ancianas
 - 9. Otro (Especificar)
- e. ¿Con qué frecuencia se entera de situaciones de violencia en el barrio? (opción única)
 - 1. Todos los días
 - 2. Con bastante frecuencia
 - 3. Sólo algunas veces
 - 4. Nunca
- f. ¿Quiénes son violentos en el barrio? (opción múltiple)
 - 1. Los hombres adultos
 - 2. Los hombres jóvenes
 - 3. Las mujeres adultas
 - 4. Las mujeres jóvenes
 - 5. Los niños
 - 6. Las niñas
 - 7. Los ancianos
 - 8. Las ancianas
 - 9. Otro (Especificar)
- g. ¿Con qué frecuencia se entera de problemas de violencia en la escuela de sus hijos? (opción única)
 - 1. Todos los días
 - 2. Con bastante frecuencia
 - 3. Sólo algunas veces
 - 4. Nunca
 - 5. No tiene hijos en edad escolar

Si la respuesta es 5 saltar a la pregunta i.

- h. ¿Quiénes son violentos en la escuela de sus hijos? (opción múltiple)
 - 1. Los niños
 - 2. Las niñas
 - 3. Los adolescentes varones
 - 4. Las adolescentes mujeres

5. Los profesores
6. Las profesoras
7. El director/a
8. Los padres, madres de familia
9. Otro (Especificar)

- i. ¿Qué hace usted normalmente para prevenir la violencia (en el hogar o en el barrio)? (Opción única)
 1. Evito peleas
 2. Evito ser violento
 3. Ser tolerante
 4. Hablar
 5. Me defiendo
 6. Nada
 7. Otro (Especificar)
- j. En el barrio la violencia: (opción única)
 1. Se ha reducido
 2. Se ha incrementado
 3. Se ha mantenido

G. Seguridad y disponibilidad de servicios de protección para NNA y mujeres en el barrio

- a. ¿Cómo calificaría la disponibilidad de servicios de protección infantil en el barrio? (opción única)
 1. Muy buena
 2. Buena
 3. Regular
 4. Mala
 5. Muy mala
 6. No sabe / no responde
- b. ¿Cree que están en peligro los NNA en el barrio? (opción única)
 1. Sí
 2. No
 3. No sabe / no responde
- c. ¿Dónde se denuncia casos de violencia contra los NNA? (opción múltiple)
 1. Defensoría de la niñez y adolescencia
 2. Defensor del pueblo
 3. SLIM
 4. SEDEGES
 5. FELCV de la policía
 6. UNICEF
 7. Save the Children
 8. Aldeas SOS
 9. World Vision
 10. No conoce
 11. Otro (Especificar)
- d. ¿Cómo calificaría la disponibilidad de servicios de protección a las mujeres en el barrio? (opción única)
 1. Muy buena
 2. Buena
 3. Regular
 4. Mala
 5. Muy mala
 6. No sabe / no responde
- e. ¿Cree que están en peligro las mujeres en el barrio? (opción única)
 1. Sí

2. No
 3. No sabe / no responde
- f. ¿Dónde se denuncia casos de violencia contra las mujeres? (opción múltiple)
1. SLIM
 2. Defensor del pueblo
 3. FELCV de la policía
 4. Fiscalía
 5. Centro de salud
 6. ONG que trabajan con mujeres
 7. No conoce
 8. Otro (Especificar)

H. Percepción seguridad ciudadana

- a. ¿Usted cree que se ha incrementado la seguridad de los niños, niñas y adolescentes en su barrio en los últimos dos años? (opción única)
1. Sí
 2. No
 3. No sabe / no responde
- b. ¿Usted cree que se ha incrementado la seguridad ciudadana de las mujeres en su barrio en los últimos dos años? (opción única)
1. Sí
 2. No
 3. No sabe / no responde
- c. En una escala del 1 al 7 (donde 1 es nada grave y 7 es una situación crítica) indique ¿cuán graves son los siguientes problemas de inseguridad ciudadana en el barrio? (del 1 al 7)
- | | |
|--------------------------------------|-------|
| 1. El tráfico de drogas | _____ |
| 2. El consumo de drogas | _____ |
| 3. Violencia juvenil | _____ |
| 4. Maltrato a los niños y niñas | _____ |
| 5. Inseguridad ciudadana | _____ |
| 6. Violencia contra la mujer | _____ |
| 7. Consumo de alcohol | _____ |
| 8. Mal funcionamiento de la justicia | _____ |

I. Adolescentes Cambio Climático

- a. ¿Se encuentra en este momento en la vivienda un o una adolescente, de entre 13 y 18 años a quien pueda aplicar un breve cuestionario de 8 preguntas sobre temas vinculados a medio ambiente y adaptación al cambio climático?
1. Sí
 2. No

Si la respuesta es NO, agradezca la atención, concluya la entrevista y diríjase a la siguiente vivienda

Si la respuesta es SÍ, proceda a aplicar el cuestionario

- b. Buenos días / buenas tardes, mi nombre es... trabajo para la empresa Gerenssa, la cual ha sido contratada por UNICEF para evaluar el Programa de saneamiento descentralizado que se ha implementado en este barrio desde el año 2018 con apoyo de la fundación SEPA, y que como parte de sus actividades ha trabajado con adolescentes en diferentes temas de cuidado del medio ambiente y adaptación al cambio climático; en ese sentido estoy aplicando una breve encuesta de 8 preguntas a adolescentes del barrio, precisamente sobre temas relacionados al cuidado del medio ambiente, toda la información que me proporciones será confidencial y anónima, no te pediré tu nombre ni tu número telefónico en ningún momento.

Tomando en cuenta todo lo dicho ¿estás de acuerdo en contestar este breve cuestionario? (opción única)

1. Sí
2. No

Si la respuesta es NO, agradezca la atención, concluya la entrevista y diríjase a la siguiente vivienda

Si la respuesta es SÍ, proceda a aplicar el cuestionario

- b. ¿Has escuchado hablar del Programa de Saneamiento Descentralizado de UNICEF? (opción única)
 1. Sí
 2. No
 3. No sabe / no responde
- c. ¿Por qué se produce la sequía? (opción múltiple)
 1. Calentamiento global
 2. Falta de lluvia
 3. Inadecuada actividad humana
 4. No sabe
 5. Calor
 6. Contaminación ambiental
 7. Incendios
 8. Tala de árboles
 9. Otro (Especificar)
 10. No sabe / no responde
- d. ¿Qué beneficios tiene reciclar? (opción múltiple)
 1. Ayudas al medio ambiente
 2. Se gasta menos recursos en tu casa
 3. Ahorro de energía
 4. Reducir la basura
 5. Reducir la contaminación
 6. Otro (Especificar)
 7. No sabe / no responde
- e. ¿Qué reciclas? (opción múltiple)
 1. Papel
 2. Vidrio
 3. Plástico
 4. Aluminio
 5. Nada
 6. Cartones
 7. Separar la basura
 8. Cáscara para abono
 9. Otro (Especificar)
 10. No sabe / no responde
- f. ¿Usas bolsas de plástico? (opción única)
 1. Sí
 2. No
 3. No sabe / no responde
- g. ¿Plantas árboles? (opción única)
 1. Sí
 2. No
 3. No sabe / no responde
- h. ¿Has participado de proyectos de cambio climático en tu BARRIO? (opción única)

1. Sí
 2. No
 3. No sabe / no responde
- i. ¿Has participado de proyectos de cambio climático en tu ESCUELA? (opción única)
1. Sí
 2. No
 3. No sabe / no responde

¡Hemos terminado, muchas gracias por tu tiempo, hasta luego!

7.3.2 Modelo de pauta de entrevista semiestructurada individual

Pauta de entrevista semiestructurada a GAM Montero – componente WASH (Secretaría Técnica de GAM Montero)
<p>A. Presentación: El presente instrumento contiene los lineamientos y las preguntas para la aplicación de entrevistas semiestructuradas a puntos focales válidos en el marco de la evaluación final del PSSDU, dentro de GAM Montero, que estén familiarizados con la implementación del componente WASH, éstos podrían ser funcionarios de la Secretaría Técnica del GAM Montero.</p>
<p>B. Identificación de informantes: Los informantes válidos (puntos focales) al interior del GAM Montero deben ser identificados por el equipo técnico de UNICEF responsable de la implementación del componente WASH del PSSDU, concretamente Irma Peredo y Sergio Olave, quienes deberán proporcionar los nombres y números telefónicos de dichos informantes al equipo consultor para que éste, a su vez, tome contacto con ellos y coordine la aplicación de las entrevistas.</p>
<p>C. Aplicación: Las entrevistas serán administradas por personal de Gerenssa, de manera presencial o a distancia mediante la aplicación de videollamadas Zoom, serán grabadas íntegramente en formato AIMP, MPEG-4 o similares, se estima que cada entrevista tendrá una duración de 1 hora.</p>
<p>D. Validación del informante: Entrevistador: Comience a grabar la entrevista, lea la siguiente pregunta de manera clara y sin titubeos: <i>Buenos días / buenas tardes, ¿conoce usted el Programa de Saneamiento Sostenible Descentralizado Urbano diseñado e implementado por UNICEF, de manera conjunta con la fundación SEPA en el barrio Guadalupe del municipio de Montero?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Si el informante no conoce el Programa termine la entrevista, y comuníquelo a su supervisor para coordinar con UNICEF una nueva entrevista a un informante válido - Si el informante conoce el Programa, proceda a aplicar el cuestionario
<p>E. Consentimiento informado: Entrevistador: Lea la siguiente presentación de manera clara y sin titubeos: <i>Estamos en fecha mi nombre es.... trabajo para la empresa Gerenssa, que en esta ocasión ha sido contratada por UNICEF para llevar a cabo la Evaluación Final del Programa de Saneamiento Sostenible Descentralizado Urbano, esta entrevista tendrá una duración aproximada de una hora, tiene por finalidad obtener información que nos permita determinar la pertinencia, coherencia, efectividad, sostenibilidad, replicabilidad e impacto del Programa, está siendo grabada con fines puramente metodológicos para ser posteriormente transcrita y sistematizada, todo lo que usted manifieste en esta entrevista será utilizado con absoluta confidencialidad y estrictamente en el marco de esta evaluación.</i> <i>Con todo lo dicho, ¿está de acuerdo en responder esta entrevista y el cuestionario a continuación?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Si la respuesta es negativa termine la entrevista, y comuníquelo a su supervisor para coordinar con UNICEF una nueva entrevista a un informante válido - Si la respuesta es afirmativa, proceda a aplicar el cuestionario <p>En esta entrevista no se solicitará la firma de un formulario de consentimiento informado, sino que el mismo se dará de manera verbal y quedará registrado en la grabación.</p>

F. Cuestionario:	
Entrevistador: Lea cada una de las siguientes preguntas de manera clara y sin titubeos, está permitido modificar parcialmente las preguntas, con el fin de darles mayor naturalidad a la entrevista, siempre y cuando se genere el mismo estímulo para la obtención de la información deseada en cada caso:	
<i>Muchas gracias, lo primero que le voy a pedir es que me diga su nombre, el cargo que ocupa y en qué unidad trabaja.</i>	
Pertinencia	
1. En su opinión ¿a qué necesidades ha buscado dar respuesta el Programa?	Con esta pregunta se busca que el informante manifieste en sus propias palabras y según su nivel de conocimiento y entendimiento del Programa, cuál ha sido el objetivo central de la implementación. Si el informante no lo menciona, es importante aclarar que el Programa cuenta con tres principales componentes: (i) el componente WASH, que incluye la construcción de los MOSAFA, el acompañamiento Descom, los programas de promoción de la higiene y de manejo de higiene menstrual, el servicio de recojo de residuos secos por parte de COSMOL y la construcción de una planta de tratamiento de residuos secos; (ii) el componente de protección, orientado a prevenir la violencia contra niñas, niños y adolescentes y contra las mujeres en las áreas de intervención; y (iii) el componente de Cambio Climático, dirigido a implementar acciones a nivel comunitario que permitan una mejor adaptación de la población a los efectos del cambio climático.
2. ¿Estas necesidades eran prioritarias o existen necesidades más urgentes en el barrio donde se implementó y se viene implementando el Programa?	Esta pregunta busca que el informante emita un juicio de valor respecto a la prioridad e importancia de las acciones implementadas por el Programa.
3. ¿Con qué normativa y/o política municipal se alinea los objetivos del Programa?	Con esta pregunta se busca obtener referencias concretas de las diferentes normativas y políticas municipales vigentes, a las cuales se encuentren alineados los objetivos del Programa.
4. ¿Considera que el alineamiento del Programa con la política municipal y con los ODS es alto o bajo? ¿por qué?	Esta pregunta pretende que el informante emita un juicio de valor respecto al nivel de alineamiento de los objetivos del Programa respecto a la política pública vigente y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), y también que el informante justifique su apreciación.
Efectividad	
5. ¿Considera que el Programa ha dado una solución real y efectiva de saneamiento básico para las familias en el barrio de intervención? ¿por qué?	Con esta pregunta se espera que el entrevistado señale si la solución de saneamiento dada por el Programa –que comprende la construcción e instalación de los MOSAFA, el servicio de recojo y tratamiento de residuos secos (heces fecales) y el acompañamiento social a través de Descom, PH y MHM– ha sido efectiva o no, y a partir de ello justifique su respuesta
6. ¿A través de qué acciones el Programa ha conseguido una solución efectiva de saneamiento básico para las familias del barrio de intervención?	Si en la pregunta anterior el informante ha reconocido que la solución de saneamiento del PSSDU ha sido efectiva, tiene sentido aplicar esta pregunta, de lo contrario no debe aplicarse, puesto que esta pregunta tiene el objetivo de captar la opinión del entrevistado respecto a cuáles han sido las acciones más relevantes llevadas a cabo por el Programa, para conseguir soluciones de saneamiento efectivas para las familias destinatarias
7. ¿Qué factores han limitado o han perjudicado: - la construcción de los MOSAFA - la implementación del servicio de recojo de las heces fecales por parte de COSMOL - la construcción y operación de la planta de tratamiento de residuos secos - la implementación del componente Descom - la implementación del componente de promoción de la higiene en las familias	Esta pregunta busca que el informante señale los factores que, desde su punto de vista, han limitado o perjudicado el desarrollo del Programa, en los diferentes subcomponentes que hacen parte del componente WASH, y por lo tanto el logro de los objetivos planteados, estos factores pueden ser del contexto o también pueden ser internos del Programa o de la misma lógica de implementación.
8. Por otro lado ¿qué factores han facilitado: - la construcción de los MOSAFA - la implementación del servicio de recojo de las heces fecales por parte de COSMOL	Con esta pregunta se busca que el informante señale los factores que, desde su punto de vista, han facilitado el desarrollo del Programa, en los diferentes subcomponentes que hacen parte del componente WASH, y por lo tanto el logro de los objetivos planteados, estos factores también pueden ser del contexto o ser internos del Programa o de la misma lógica de implementación.

<p>- la construcción y operación de la planta de tratamiento de residuos secos - la implementación del componente Descom - la implementación del componente de promoción de la higiene en las familias</p>	
<p>Coherencia</p>	
<p>9. ¿Se ha observado durante la implementación del Programa algún tipo de complementariedad entre el componente de saneamiento, con las acciones de protección de niñas, niños y adolescentes y de adaptación al cambio climático? ¿En qué aspectos se observa esta complementariedad?</p>	<p>El objetivo de esta pregunta es que el informante pueda identificar algún tipo de complementariedad entre los tres componentes del Programa desde su punto de vista, para ello es importante aclarar qué comprende mínimamente cada componente. Si se requiere una nueva aclaración los tres componentes del Programa son: (i) el componente WASH que es el de saneamiento, que incluye la construcción de los MOSAFA, el acompañamiento Descom, los programas de promoción de la higiene y de manejo de higiene menstrual, el servicio de recojo de residuos secos por parte de COSMOL y la construcción de una planta de tratamiento de los residuos; (ii) el componente de protección, orientado a prevenir la violencia contra niñas, niños y adolescentes y contra las mujeres en las áreas de intervención; y (iii) el componente de Cambio Climático, dirigido a implementar acciones a nivel comunitario que permitan una mejor adaptación de la población a los efectos del cambio climático.</p>
<p>10. ¿Existe algún valor agregado de haber implementado los tres componentes del Programa (saneamiento, protección y CC) de manera conjunta, o se hubiera obtenido los mismos o mejores resultados de haberse implementado cada componente por separado? ¿Qué tipo de valor agregado se puede visibilizar?</p>	<p>Si en la pregunta anterior el informante ha conseguido identificar claramente el nivel de complementariedad que existe entre los tres componentes del programa, entonces es posible que la conversación se pueda llevar a hablar sobre el valor agregado de dicha complementariedad, es decir de haber implementado los tres componentes juntos y no separados; pero si el informante no ha podido identificar la complementariedad entre componentes en la pregunta anterior, es probable que esta pregunta parezca redundante, y se obtenga una información similar a la respuesta anterior</p>
<p>Sostenibilidad</p>	
<p>11. ¿Cuáles son las principales limitantes que usted identifica para la sostenibilidad de los MOSAFA (que incluyen los componentes de promoción de la higiene, manejo de la higiene menstrual, el servicio de recojo y tratamiento de los residuos)?</p>	<p>Con esta pregunta se busca que el informante reflexione sobre la sostenibilidad de este modelo de saneamiento y las dificultades que pueden presentarse a mediano y largo plazo para la continuidad del mismo</p>
<p>12. ¿Qué tipo de medidas asumirá el GAM para garantizar que los módulos sanitarios, así como el servicio de recojo y tratamiento de residuos sólidos, funcione de manera sostenible una vez concluido el Programa?</p>	<p>Con esta pregunta se busca que el informante reflexione sobre las responsabilidades del Gobierno Municipal para garantizar el funcionamiento del sistema en el mediano y largo plazo, y señale cuáles pueden ser las principales acciones que estarían a cargo del GAM para contribuir a la sostenibilidad del modelo de saneamiento descentralizado</p>
<p>13. ¿Usted considera que la tarifa que pagan las familias beneficiadas con un MOSAFA, garantiza la operación del servicio de recojo de residuos por parte de COSMOL en el mediano y largo plazo? ¿usted cree que esta tarifa podrá ser cubierta por las familias en el mediano y largo plazo?</p>	<p>Esta pregunta busca que el informante pueda emitir un criterio respecto a la disponibilidad a pagar la tarifa de saneamiento por parte de la población beneficiaria, y respecto a la posibilidad de que las entidades que brindan el servicio de recojo de los residuos secos (heces fecales) puedan brindar dicho servicio de manera sostenida con lo que se consiga recaudar</p>
<p>Replicabilidad y escalabilidad</p>	
<p>14. ¿Recomendaría implementar este Programa en otros municipios? ¿por qué?</p>	<p>Con esta pregunta se espera que el informante señale la conveniencia de replicar el modelo de saneamiento en otros municipios justificando su respuesta, y de este modo, que emita un juicio de valor respecto a la importancia de la implementación, puesto que si su recomendación es favorable, estaría reconociendo que el Programa ha sido beneficioso para su municipio, pero si su recomendación es negativa, estaría indicando que más bien no se trata de una implementación positiva, y por consiguiente no sería conveniente replicarlo</p>
<p>15. En su opinión ¿cuáles son los elementos más importantes que deben ser considerados para la</p>	<p>Si en la pregunta anterior el informante ha recomendado la réplica del modelo, es pertinente aplicar esta pregunta, de lo contrario es mejor saltar a</p>

<p><i>réplica o escalabilidad de este modelo de saneamiento descentralizado en otros municipios o bien en otros barrios del mismo municipio?</i></p>	<p>la siguiente, puesto que esta pregunta tiene la finalidad de captar la opinión del informante respecto a los elementos más destacables del Programa que podrían ser replicados a nivel de otros municipios o de otros barrios del mismo municipio. Si el informante ha abundado en la justificación de su respuesta anterior, quizás no sea necesario aplicar esta pregunta, pues resultaría redundante.</p>
<p>16. <i>¿Existen las condiciones para ampliar la implementación a más familias dentro del municipio? ¿cuáles serían estas condiciones?</i></p>	<p>Con esta pregunta, se espera que el entrevistado señale, por un lado, si existe o no la predisposición por parte del GAM de ampliar la implementación de MOSAFA en otros barrios del municipio, y, por otro lado, que identifique cuáles serían las condiciones mínimas (por ejemplo: presupuestarias del municipio, disponibilidad a pagar de las familias o a contribuir con recursos propios, condiciones medioambientales, etc.) con las que cuenta en este momento el municipio y la población local para ampliar la implementación en otros barrios</p>
<p>17. <i>¿Cómo podría contribuir el GAM a que esta solución de saneamiento con MOSAFA y servicios de recojo y tratamiento de residuos, llegue a una mayor cantidad de barrios y de familias en el municipio?</i></p>	<p>Esta pregunta busca que el informante señale cuál sería la disponibilidad de recursos y la voluntad política por parte del GAM para ampliar la intervención a más barrios y a más familias. Si el informante abundó en su respuesta a la pregunta anterior, o bien ya señaló el rol que jugaría el GAM en la sostenibilidad del modelo (pregunta 12) y el mismo estaría vinculado a la ampliación de la cobertura de saneamiento aplicando este modelo, entonces esta pregunta podría resultar redundante, y no sería necesaria su aplicación.</p>
<p>Impacto</p>	
<p>18. <i>En su opinión ¿cuál es el cambio más significativo que experimentaron las familias beneficiadas con los MOSAFA, y todos sus componentes?</i></p>	<p>Con esta pregunta se busca que el informante emita su criterio respecto a los efectos más significativos que este modelo de saneamiento descentralizado ha generado en las familias beneficiarias, siempre pensando en replicar y ampliar la intervención, para que más familias puedan verse beneficiadas con dichos efectos</p>
<p>19. <i>¿Usted considera que las familias beneficiarias de los MOSAFA han alcanzado una mejor calidad de vida respecto al promedio del municipio? ¿por qué?</i></p>	<p>Esta pregunta busca captar la opinión del entrevistado respecto a la magnitud en que las familias beneficiadas con este modelo de saneamiento han mejorado su calidad de vida, y de manera comparativa con otras familias que no han sido beneficiadas reflexionar, una vez más, sobre la pertinencia y la importancia de ampliar este tipo de saneamiento a más familias que lo necesitan dentro del municipio</p>
<p>20. <i>Además de los efectos y cambios en la población ya mencionados ¿qué otros efectos no previstos se observan, tanto en la población directamente beneficiada como en la población afectada de manera indirecta?</i></p>	<p>Con esta pregunta se espera que el informante pueda identificar y señalar efectos NO previstos que surgen de la implementación del Programa y que pueden ser considerados en siguientes intervenciones similares ya como parte de los efectos previstos</p>
<p>Género y equidad</p>	
<p>21. <i>¿Usted tiene conocimiento de los criterios que se emplearon para seleccionar a las familias beneficiadas con los MOSAFA? ¿cuáles fueron estos criterios?</i></p>	<p>Esta pregunta busca que el entrevistado indique si conoce los criterios de selección y priorización de población beneficiada con los MOSAFA y sus subcomponentes, y que pueda señalar cuáles fueron dichos criterios. Si el informante no lo menciona, se puede consultar si alguno de los siguientes criterios ha sido considerado para seleccionar a las familias beneficiadas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pobreza monetaria de las familias - Necesidades básicas insatisfechas - Tipo de actividad económica - Tipo de fuentes de ingresos - Acceso a seguridad social - Acceso a educación - Acceso a salud - Origen étnico o autoidentificación cultural - Sexo de la cabeza de familia
<p>22. <i>¿Consideran que la forma en que se seleccionó a las familias y población destinataria priorizó a la población más vulnerable? ¿por qué?</i></p>	<p>Con esta pregunta se espera que el informante emita un juicio de valor respecto a la forma en que se eligió y seleccionó a las familias destinatarias, y porque éstas fueron beneficiadas con los MOSAFA y no otras, y si esta forma de priorización ha tomado en cuenta el nivel de vulnerabilidad de las familias.</p>

<p>23. ¿Qué recomendaría para la selección de beneficiarios en posteriores implementaciones similares para que estas sean más equitativas?</p>	<p>Esta pregunta busca obtener por parte del entrevistado una recomendación para siguientes intervenciones similares respecto a cómo seleccionar a las familias destinatarias del Programa, y específicamente del componente de saneamiento.</p>
<p>;;;Hemos concluido, muchas gracias por su tiempo!!!!</p>	
<p>G. Control de calidad: Los aspectos que se tomará en cuenta para hacer un control de calidad a las entrevistas desarrolladas son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El informante debe conocer el Programa con el suficiente detalle para dar respuesta a las preguntas del cuestionario; - El consentimiento informado del entrevistado debe quedar registrado en la grabación; - Al menos 80% de las preguntas (18/23) deben ser respondidas; - La grabación de la entrevista debe estar completa y debe tener la calidad suficiente como para permitir la transcripción de los testimonios; - En caso que la entrevista no cumpla con estas premisas, no se considerará como válida y deberá repetirse. 	

7.3.3 Modelo de pauta de entrevista semiestructurada colectiva

<p>Pauta de entrevista semiestructurada a estudiantes destinatarias del programa de Manejo de la Higiene Menstrual – componente WASH</p>
<p>A. Presentación: El presente instrumento contiene los lineamientos y las preguntas para la aplicación de entrevistas semiestructuradas colectivas a estudiantes adolescentes mujeres que hayan participado del programa de Manejo de Higiene Menstrual en sus unidades educativas, ya sea en Montero o en Cobija.</p>
<p>B. Identificación de informantes: Las informantes deben ser identificadas por el equipo técnico de SEPA (en Montero) o de Pastoral Social Cáritas (en Cobija) que estuvieron a cargo o coordinando la implementación del programa de Manejo de Higiene Menstrual en las unidades educativas; deberán reunir un mínimo de 6 y un máximo de 12 estudiantes mujeres, que tengan entre 13 y 18 años, y que hayan participado activamente del programa de Manejo de la Higiene Menstrual.</p>
<p>C. Aplicación: Las entrevistas serán administradas por personal de Gerenssa, de manera presencial o a distancia mediante la aplicación de videollamadas Zoom, serán grabadas íntegramente en formato AIMP, MPEG-4 o similares, se estima que la entrevista colectiva tendrá una duración de 45 minutos; en el caso específico de las entrevistas colectivas a estudiantes destinatarias del programa MHM, la entrevistadora deberá ser obligatoriamente mujer.</p>
<p>D. Validación de las informantes: Entrevistadora: Comience a grabar la entrevista, lea la siguiente pregunta de manera clara y sin titubeos: Buenos días / buenas tardes, ¿ustedes han participado del programa de Manejo de la Higiene Menstrual en sus unidades educativas?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Todas las asistentes deben confirmar que han participado del programa - Si alguna de ellas no lo ha hecho, muy respetuosamente se le debe solicitar abandonar la sesión y continuar solamente con quienes hayan participado del programa
<p>E. Consentimiento informado: Entrevistadora: Lea la siguiente presentación de manera clara y sin titubeos: Estamos en fecha mi nombre es.... trabajo para la empresa Gerenssa, que en esta ocasión ha sido contratada por UNICEF para llevar a cabo la Evaluación Final del Programa de Saneamiento Sostenible Descentralizado Urbano, esta entrevista tendrá una duración aproximada de cuarenta y cinco minutos, tiene por finalidad obtener información que nos permita determinar si ustedes han aprovechado adecuadamente los talleres y las actividades del programa de higiene menstrual y saber también cuán satisfechas están con todo lo que han aprendido, está siendo grabada con fines puramente metodológicos para ser posteriormente transcrita y sistematizada, todo lo que ustedes manifiesten en esta entrevista será utilizado con absoluta confidencialidad y estrictamente en el marco de esta evaluación. Con todo lo dicho, ¿están de acuerdo en responder esta entrevista y el cuestionario a continuación?</p>

<ul style="list-style-type: none"> - Todas las asistentes deben aceptar participar de la entrevista - Si alguna de ellas no acepta, muy respetuosamente se le debe solicitar abandonar la sesión y continuar solamente con quienes hayan aceptado <p>En esta entrevista se solicitará la firma de formularios de consentimiento informado a los padres/madres o tutores legales de las adolescentes y a ellas mismas, adicionalmente, el consentimiento verbal por parte de las adolescentes quedará registrado en la grabación.</p>	
<p>F. Cuestionario:</p> <p>Entrevistadora: <i>Lea cada una de las siguientes preguntas de manera clara y sin titubeos, está permitido modificar parcialmente las preguntas, con el fin de darle mayor naturalidad a la entrevista, siempre y cuando se genere el mismo estímulo para la obtención de la información deseada en cada caso; se debe procurar que por lo menos tres jóvenes respondan a una misma pregunta antes de pasar a la siguiente:</i></p>	
<p><u>Pertinencia</u></p>	
<p>1. En su opinión ¿a qué necesidades de las adolescentes ha dado respuesta el programa de Manejo de la Higiene Menstrual?</p>	<p>Con esta pregunta se busca que las participantes recuerden cómo era la situación en sus unidades educativas y en sus casas antes de la implementación del programa, se puede solicitar a las participantes que recuerden algunas dificultades o necesidades por las cuales atravesaron a causa de no contar con los conocimientos necesarios, o con los insumos o medios cómodos, seguros y dignos, durante los días de su menstruación.</p>
<p>2. Explíquenme brevemente ¿qué actividades se ha realizado en el marco de este programa de higiene menstrual?</p>	<p>Esta pregunta busca que las participantes recuerden qué actividades se han realizado, así como también que tipo de beneficios se ha implementado en sus unidades educativas en el marco de esta actividad.</p>
<p><u>Efectividad</u></p>	
<p>3. ¿Qué factores han perjudicado la implementación del programa de higiene menstrual en sus unidades educativas?</p>	<p>Esta pregunta busca que las informantes señalen los factores que, desde su punto de vista, han limitado o perjudicado el desarrollo del programa MHM en sus respectivas unidades educativas, y por lo tanto han limitado el logro de los objetivos planteados, estos factores pueden ser del contexto o también pueden ser internos de la organización del programa o de la misma lógica de implementación.</p>
<p>4. Por otro lado ¿qué factores han ayudado o han facilitado la implementación del programa de higiene menstrual en sus unidades educativas?</p>	<p>Esta pregunta busca que las informantes señalen los factores que, desde su punto de vista, han facilitado el desarrollo del programa MHM en sus respectivas unidades educativas, y por lo tanto han ayudado al logro de los objetivos planteados, estos factores pueden ser del contexto o también pueden ser internos de la organización del programa o de la misma lógica de implementación.</p>
<p><u>Coherencia</u></p>	
<p>5. ¿Qué opinan ustedes de haber incluido la temática de manejo de la higiene menstrual en un programa de saneamiento básico? ¿Creen que existe algún tipo de relación o de complementariedad entre ambas cosas: entre manejo de la higiene menstrual y saneamiento básico? ¿por qué?</p>	<p>El objetivo de esta pregunta es que las informantes puedan identificar algún tipo de complementariedad entre el programa de higiene menstrual y los objetivos centrales del PSSDU y del componente WASH que es el saneamiento básico descentralizado.</p>
<p><u>Sostenibilidad</u></p>	
<p>6. ¿Qué necesitarían en sus unidades educativas y en sus propias casas para seguir practicando todo lo que aprendieron respecto a manejo de la higiene menstrual?</p>	<p>Con esta pregunta se busca que las informantes identifiquen los elementos principales que le pueden dotar de sostenibilidad a los efectos conseguidos con la implementación del programa MHM, y determinar si estos elementos son muy complicados o más bien sencillos de sostener</p>
<p><u>Replicabilidad y escalabilidad</u></p>	
<p>7. ¿Recomendarían que este programa se amplíe a más adolescentes y se replique en otras unidades educativas? ¿por qué?</p>	<p>Con estas preguntas se espera que las informantes señalen la conveniencia de replicar el programa en otras unidades educativas, o bien de que sus amigas participen del programa MHM, justificando su respuesta, y de este modo, que emitan un juicio de valor respecto a la importancia de la implementación, puesto que si su recomendación es favorable, estarían reconociendo que el programa ha sido beneficioso para ellas, pero si su recomendación es negativa, estarían indicando que más bien no se trata de</p>
<p>8. ¿Recomendarían a sus amigas que participen de este programa de higiene menstrual? ¿por qué?</p>	

	una implementación positiva, y por consiguiente no sería conveniente replicarlo
Impacto	
18. <i>¿Cuál es el cambio más significativo que observan ustedes en sus hábitos de vida como beneficiarias del programa de higiene menstrual?</i>	Con esta pregunta se busca que las informantes emitan su criterio respecto a los efectos más significativos que el programa MHM ha generado en ellas y en sus hábitos de vida, siempre pensando en replicar y ampliar la intervención, para que más adolescentes puedan verse beneficiadas con dichos efectos.
<i>;;;Hemos concluido, muchas gracias por su tiempo!!!</i>	
<p>G. Control de calidad:</p> <p>Los aspectos que se tomará en cuenta para hacer un control de calidad a las entrevistas desarrolladas son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Las informantes deben haber participado del programa para poder dar respuesta a las preguntas del cuestionario; - Se debe contar con tantos formularios de consentimiento informado como adolescentes que hayan participado de la entrevista - Todas las preguntas deben haberse formulado; - La grabación de la entrevista debe estar completa y debe tener la calidad suficiente como para permitir la transcripción de los testimonios; - En caso que la entrevista no cumpla con estas premisas, no se considerará como válida y deberá repetirse. 	

7.4 Formularios de consentimiento informado

FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

NOTA: La suscripción del presente formulario de consentimiento informado es obligatoria en los siguientes casos:

- Los datos personales NO se encuentran anonimizados
 - El o la informante es menor de 19 años (se requiere la firma del padre, madre o tutor legal)
 - Los datos serán de acceso público
-

Título del estudio: **Evaluación del Programa del Modelo de Saneamiento Descentralizado Urbano (PSSDU) implementado por UNICEF Bolivia 2018 – 2022**

Nombre dirección y teléfono de la empresa evaluadora: **GERENSSA SRL., Av. Jaimes Freyre esq. Muñoz Cornejo N° 2957. Edif. Esprella – Piso 3. Zona Sopocachi - La Paz, Bolivia**

Sitio donde se realizará el estudio: **Municipio de Montero, barrio Guadalupe II**

Información sobre el estudio:

La empresa Gerenssa ha sido contratada por UNICEF para evaluar el Programa de saneamiento descentralizado que se ha implementado en el barrio Guadalupe II desde el año 2018 con apoyo de la fundación SEPA, y que comprende la instalación y rehabilitación de módulos sanitarios, así como la elaboración de planes de desarrollo familiar y acciones de cuidado del medio ambiente.

En ese sentido estamos aplicando diferentes instrumentos para captar la opinión, la percepción y el nivel de satisfacción de las familias destinatarias de este Programa, principalmente: (i) una encuesta en hogares, que incluye un módulo específico para población adolescente, y (ii) entrevistas grupales a familias destinatarias y a adolescentes participantes de las actividades del Programa.

La aplicación de los instrumentos es breve, el llenado del cuestionario de encuesta dura entre 15 y 20 minutos, y la entrevista colectiva se aplica en un pequeño taller de aproximadamente 45 minutos; toda la información que obtenga con la visita y con estos instrumentos será confidencial y anónima, no se pedirá nombres ni números telefónicos para el llenado de los instrumentos, por lo cual no será posible identificar quién ha respondido de una u otra manera a cada pregunta.

Su participación es completamente voluntaria, y su negativa no le traerá ningún inconveniente.

Firma de consentimiento informado

Referencias

- Canaza, M. (2014). *Heces orina y descolonización*. La Paz - Bolivia: Asociación de Antropólogo de La Paz.
- Castillo, L. (2004). Tema 5.- Análisis Documental. Valencia, España: Universidad de Valencia. Biblioteconomía. Segundo cuatrimestre. Curso 2004-2005.
- DINESBVI-SEI ESR. (2012). *Saneamiento ecologico*. Estocolmo - Suecia: ASDI.
- EcoSanRes, Instituto Ambiental de Estocolmo. (2004). *Lineamientos para uso seguro de la orina y las heces en el saneamiento ecológico*. Estocolmo - Suecia: Ecological Sanation/ASDI.
- Fundación SEPA. (2021). *Situación de NNA en Barrio Guadalupe COFADENA*. Santa Cruz de la Sierra: UNICEF.
- INE. (2012). *Proyecciones de población*. Instituto Nacional de Estadística. Recuperado el Noviembre de 2022, de <http://www.ine.bo.org>
- MMAYa. (29 de Septiembre de 2020). Entregan proyecto de sistema de agua potable y mejoramiento del alcantarillado de Cobija. *Ministerio de Medio Ambiente y Agua*. Obtenido de www.mmaya.gob.bo: <https://www.mmaya.gob.bo/2020/09/entregan-proyecto-de-sistema-de-agua-potable-y-mejoramiento-del-alcantarillado-de-cobija/>
- República de Bolivia. (2000). *Ley Nro. 2066. Ley de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado Sanitario*. La Paz: República de Bolivi. Honorable Congreso Nacional. Presidencia de Hugo Bánzer Suárez. Obtenido de <https://www.derechoteca.com/gacetabolivia/ley-2066-del-11-abril-2000/#:~:text=LEY%20No%202066%20del%2011%20Abril%202000%20Res%C3%BAmen%3A,de%20Servicios%20de%20Agua%20Potable%20y%20Alcantarillado%20Sanitario>
- Sánchez Zabaleta, C. (2016). Evolución del concepto de cambio climático y su impacto en la salud pública del Perú. *Revista peruana de medicina experimental y salud pública*, 128-138. Obtenido de <https://www.scielosp.org/article/rpmesp/2016.v33n1/128-138/es/>
- SNV. (5 de Febrero de 2014). *anesbvi-nssd-bolivia.org*. Obtenido de <http://www.anesbvi-nssd-bolivia.org/>: <http://www.anesbvi-nssd-bolivia.org/?q=libros>