



# **EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE PAÍS 2019-2023, UNICEF NICARAGUA**

## **ANEXO VII. REPORTE ANÁLISIS CUANTITATIVO**

## Sección 1. Introducción

### *Contexto*

El Programa de País UNICEF Nicaragua 2019-2023 se planificó en un momento de fuertes cambios estructurales desde lo social y político. Este es un factor determinante para entender el curso del Programa y la presente evaluación, así como lo es también la ocurrencia de dos eventos de emergencia que supusieron una reorientación del Programa a todos los niveles; uno de ellos fue la Pandemia de Covid-19 y el otro la afectación por dos huracanes consecutivos en el plazo de dos semanas-Eta e Iota que afectaron duramente la franja norte del país y especialmente el litoral de la Región Autónoma de la Costa Caribe Norte.

El objeto es evaluar la cooperación de UNICEF Nicaragua y sus intervenciones en los diferentes componentes implementados del Programa de País (CPD, por sus siglas en inglés) entre enero de 2019 y octubre de 2021. Los dos propósitos principales de la Evaluación del Programa País de UNICEF Nicaragua son: por un lado, informar la orientación del próximo programa de cooperación a iniciar en el 2024, incluyendo los nuevos lineamientos programáticos estratégicos y la teoría del cambio, y por otro; fortalecer la rendición de cuentas del accionar de UNICEF Nicaragua.

En este reporte se abordan las preguntas de evaluación relacionadas con el componente de efectividad a través de metodologías cuantitativas. Considerando la naturaleza de la cooperación de UNICEF en Nicaragua, se dividió el análisis en dos partes. En primer lugar, se propone la evaluación del impacto de los programas de UNICEF desde el punto de vista de sus beneficiarios. Dado que los beneficiarios constituyen la población que demanda los servicios de los programas, a este análisis se le denominó: Análisis de demanda. Se propone llevar a cabo este análisis a partir de la creación de un índice que capture la proporción de indicadores para los cuales se alcanzaron las metas propuestas dentro de cada objetivo general del CPD. Para esto se observaron indicadores que dan cuenta de la cantidad y calidad del acceso de la población nicaragüense de interés a los diferentes programas apoyados por UNICEF.

Por otra parte, se propone la realización de dos encuestas orientadas a funcionarios públicos y organizaciones no gubernamentales que participan en o llevan a cabo proyectos apoyados por UNICEF. Dado que estos actores constituyen quienes “ofertan” los servicios que recibe la población de beneficiarios denominamos este análisis: Análisis de oferta. A continuación, se detalla la metodología a seguir para cada uno de estos análisis.

### *Descripción de la herramienta*

#### Análisis de demanda

UNICEF cuenta con un conjunto de indicadores diseñados para evaluar y monitorear su desempeño en cada una de sus áreas programáticas. De acuerdo a la documentación a la

que se tuvo acceso y a las entrevistas realizadas con el personal encargado de evaluación y monitoreo, se creó un índice que permite aglomerar toda esta información en un indicador que refleja de manera global la medida en la que el programa ha conseguido alcanzar las metas propuestas en cada uno de los años para el período 2019-2021. El índice propuesto sigue la fundamentación metodológica propuesta por Santos et al (2015)<sup>1</sup> que permite el cálculo tanto de valores de incidencia como de magnitud de un fenómeno. En este caso, la incidencia está representada por valores dicotómicos asignados a cada indicador incluido en el análisis. Estos indicadores toman el valor “1” si el valor del indicador logró alcanzar la meta planteada y “0” en caso contrario<sup>2</sup>. Luego, se suman estos valores, se dividen entre el total de indicadores y finalmente se multiplica por cien. Así pues, este índice refleja el porcentaje de indicadores para los cuales se alcanzó la meta propuesta y representa la incidencia de consecución de objetivos del programa.

Adicionalmente, se generó un indicador que representa la brecha de no consecución de resultados. Esta brecha es calculada como la proporción que representa el valor del indicador sobre la meta planteada. Al representar estos valores en términos de proporciones es posible uniformar los valores de todos los indicadores que pueden tener diferentes unidades. Luego, sólo para aquellos valores para los que la proporción es menor a 1 se genera un promedio. De esta manera, este indicador de magnitud expresa: en promedio, qué tan alejado de las metas resultaron aquellos indicadores que no alcanzaron su meta.

Seguidamente, se generó un indicador de brecha superavitaria de consecución de resultados. Esta brecha es calculada como la proporción promedio que representa el valor del indicador sobre la meta planteada sólo para aquellos valores para los que la proporción es mayor o igual a 1. De esta manera, este indicador de magnitud expresa: en promedio, qué tan por encima de las metas resultaron aquellos indicadores que superaron su meta.

Del total de indicadores inspeccionados en conjunto con el personal de evaluación y monitoreo de UNICEF, se realizó una subselección de veintiocho indicadores que mejor reflejan el desempeño de la organización. En el [anexo 1](#) se muestra la selección de indicadores. Se puede apreciar que cada indicador está separado de acuerdo al área programática a la que pertenece. Esta separación permite la creación del índice de consecución tanto global como específico dentro de cada área programática. Finalmente, se llevó a cabo un proceso de contraste entre los resultados obtenidos a partir de la evaluación del índice de consecución y la documentación programática y de implementación de proyectos facilitada por UNICEF. Se excluyeron del análisis a aquellos

---

<sup>1</sup> Santos, M., Villatoro, P., Mancero, X., & Gerstenfeld, P. (2015). A Multidimensional Poverty Index for Latin America. OPHI Working.

<sup>2</sup> De acuerdo a Santos et al (2015), cada indicador debe recibir un peso que indica su importancia idiosincrática dentro del conjunto total de indicadores. Para esta evaluación, se asignaron pesos igualitarios a todos los indicadores seleccionados de acuerdo a lo convenido con el personal encargado del área de evaluación de UNICEF.

indicadores que presentaron como meta el valor cero de acuerdo a los datos reportados por UNICEF<sup>3</sup>.

Finalmente, se contrastaron los resultados obtenidos con la documentación cuantitativa disponible. Dada la naturaleza y formato de esta información, solo fue posible usarla de manera referencial para contextualizar el entorno en el que se dio el desempeño de los indicadores analizados. En particular, es preciso resaltar que documentación relacionada al establecimiento de indicadores de línea base para el año 2021<sup>4</sup> fueron de poca utilidad para esta investigación dado que se referían a indicadores no considerados por el personal de UNICEF como relevantes para esta evaluación.

### Análisis de oferta

Para el análisis de la oferta, se diseñaron dos encuestas de percepción para conseguir respuestas a las preguntas de evaluación desde la perspectiva de los prestadores de servicios apoyados por las iniciativas de UNICEF. El primer cuestionario se diseñó con los miembros de instituciones gubernamentales que reciben apoyo de las iniciativas promovidas por UNICEF como universo. Este conjunto de actores se identificó a partir de la información obtenida de las entrevistas con personal de UNICEF especializado en cada una de las áreas programáticas.

De acuerdo a datos suministrados por UNICEF, se manejó un universo de 26.694 funcionarios. La distribución del universo de acuerdo al área programática se puede apreciar en la [tabla 1](#). De este universo, se obtuvo una muestra de 683 funcionarios distribuidos de acuerdo a los datos presentados en la columna “Área programática” de la [tabla 1](#). Dado el desbalance existente en la composición de la muestra lograda, fue necesaria la creación de pesos muestrales. Estos pesos se aprecian en la columna “Pesos muestrales” de la [tabla 1](#) y permitieron rebalancear los resultados obtenidos para obtener estimaciones representativos del universo considerado<sup>5</sup>. Se limitó el análisis a la población

---

<sup>3</sup> Los indicadores excluidos fueron los siguientes: (1) Porcentaje de niños de 0 a 4 años que recibieron estimulación temprana y atención receptiva de sus padres o cuidadores; (2) número de niños que se benefician de la educación de la primera infancia a través de enfoques alternativos, como la provisión de ECD en el hogar; (3) número de docentes en formación que han cursado un currículo que incorpora los enfoques de inclusión de género y emergencias; (4) número de instituciones nacionales que cuentan e implementan un protocolo de atención a víctimas de violencia sexual; (5) número de protocolos estandarizados según los marcos legales internacionales en materia de violencia sexual, abuso y explotación infantil; y (6) número de protocolos estandarizados según los marcos legales internacionales en materia de violencia sexual, abuso y explotación infantil, todos para el año 2019, para 2020 y 2021 si se obtuvo información dado que la meta era diferente de cero.

<sup>4</sup> Ver documentos. UNICEF. (2021). Reporte de resultados de la investigación de línea base del Programa de Cooperación UNICEF 2019-2023: Componente de la participación de la comunidad en la mejora de la calidad de la educación; UNICEF. (2021). Reporte de resultados de la investigación de línea base del Programa de Cooperación UNICEF 2019-2023: Supervivencia y desarrollo infantil y UNICEF. (2021). Reporte de resultados de la investigación de línea base del Programa de Cooperación UNICEF 2019-2023: Componente de Protección de la infancia contra la violencia.

<sup>5</sup> Para más información con respecto a la ficha técnica de los datos recopilados, ver [Anexo 3](#)

dada por las cuatro áreas programáticas que se muestran en la [tabla 1](#) dado que solo se recibió respuestas de ellas.

Tabla 1. Pesos muestrales, muestra y universo por área programática

Área programática	Muestra	Universo	Pesos muestrales
Protección	87	2800	32,18391
Educación	533	20000	37,52345
Desarrollo Infantil	24	3000	125
Voluntariado de UNICEF	39	894	22,92308

Fuente: Cálculos propios

Adicionalmente se diseñó un cuestionario orientado a capturar información proveniente del conjunto de organizaciones no gubernamentales apoyadas por UNICEF que participaron en procesos de atención a las emergencias ocasionadas por la incidencia de la Covid-19 y de los huracanes Eta e Iota. A diferencia del cuestionario anterior, esta encuesta tuvo como población objetivo exclusivamente a directores o representantes calificados de las organizaciones de interés. Por esa razón, la representatividad de la encuesta estuvo determinada por la capacidad de conseguir respuesta de cada una de las organizaciones<sup>6</sup>.

## Sección 2. Resultados Generales: respondiendo a las preguntas de evaluación

- 1. ¿En qué medida se lograron los objetivos del programa de país (a través de sus diferentes intervenciones) o se espera lograrlos? ¿En qué medida se entregaron los productos del programa (incluido cualquier ajuste de los productos) y contribuyeron al progreso hacia los resultados declarados del programa?*

La aproximación a responder a este primer conjunto de preguntas de evaluación se llevó a cabo a través de la creación del índice de consecución de metas descrito anteriormente. Dado que este índice refleja la medida en que UNICEF alcanzó sus metas programáticas en cada año, sirve como indicador de eficiencia general del funcionamiento del programa. En este sentido, si bien hay heterogeneidad en el desempeño del índice por año, se observa una mejora progresiva a pesar del contexto socioeconómico del país durante el período en cuestión. Estos resultados son validados por las opiniones de los servidores públicos entrevistados quienes, en su mayoría, reportan estar de acuerdo con la afirmación de que las intervenciones apoyadas por UNICEF respondieron a las necesidades, políticas y

---

<sup>6</sup> Para más información relacionada a la ficha técnica de ambas herramientas de recolección ver [Anexo 3](#)

prioridades de niñas, niños y adolescentes, especialmente los más marginados. Esto sugiere, durante el período 2019-2021, UNICEF progresó positivamente en el logro de sus metas programáticas y esto contribuyó hacia los resultados del programa país.

Durante el periodo de estudio comprendido entre 2019 y 2021, el índice de consecución de metas alcanzó el 79,8% respecto al total de indicadores, lo que implicaría que sesenta y tres indicadores del Programa País cumplieron la meta pautada. Es decir, en aproximadamente 8 de cada 10 indicadores de seguimiento programático se cumplió la meta planteada. Para aquellos indicadores en los que no se cumplió la meta<sup>7</sup>, en promedio, el desempeño fue de 50,30 puntos porcentuales por debajo de lo esperado. Finalmente, el desempeño de los indicadores que sí lograron alcanzar su meta fue de 107% por encima (Ver [tabla 2](#)). Adicionalmente, se observan progresos significativos en el desempeño del índice entre 2019 y 2021 y de disminución de la brecha deficitaria, lo que refleja la adaptación del programa a la situación sociopolítica vivida por Nicaragua en el año 2018, la incidencia del Covid-19 y el impacto de los huracanes Eta e Iota en el año 2020. Adicionalmente, esta mejora coincide con incrementos en los totales de inversión pública hacia los niños, niñas y adolescentes (IpNnas) y en el porcentaje ejecutado de dicha inversión.<sup>8</sup>

El índice general de consecución de metas alcanzó su nivel más bajo en 2019 (68,18%), influido por un contexto nacional caracterizado por: i) la recesión económica travesada por el país con una caída de 3,4% en 2018 (Banco Central de Nicaragua, 2022); ii) la reducción en términos reales de la inversión social, en educación y en salud, de 2,5%, 2,6% y 2,8%, respectivamente; iii) una caída de la inversión en servicios sociales y asistencia social en términos reales de 49,8%; y iv) finalmente una caída de la IpNNA de 4,4% (Badillo, 2019).

En 2020, el índice de logro de metas aumentó 21,11 puntos porcentuales, hasta alcanzar el 89,29% de consecución de metas. En este año, se aumentó la ejecución presupuestaria en lo que respecta a la inversión social en la niñez y la adolescencia de 98% a 99%, lo que representó un aumento de 47,3 millones en comparación con 2019 en el monto total invertido (Badillo, 2021). Estos cambios presupuestarios se dieron en medio de los esfuerzos por mitigar la incidencia de la pandemia por Covid-19, acompañados por políticas menos restrictivas de la movilidad y la actividad económica que el resto de los países del mundo.

Si bien para 2021, se observa una caída del índice de 9,9 puntos, ubicándose en 79,31%, se observa una caída mayor de la brecha deficitaria (23 puntos) con respecto a 2020, lo cual supone avances en el logro de las metas que no se pudieron cumplir. Principalmente, a este año se le suma la incidencia de dos huracanes seguidos (Eta e Iota) que afectaron la franja

---

<sup>7</sup> Brecha deficitaria de ahora en adelante.

<sup>8</sup> En el anexo 3 se presenta un análisis desagregado por año del índice de consecución de metas de Unicef para el período 2019-2021 y del contexto en que se dio su desempeño.

norte del país, a pesar de ocurrir a finales del año anterior los daños tienen un impacto considerable para 2021.

Tabla 2. Índice y brechas promedio para los indicadores, por año

Año	Índice	Brecha deficitaria	Brecha superavitaria
General	79,75	50,30	107,68
2019	68,18	58,76	15,31
2020	89,29	59,05	90,96
2021	79,31	36,06	186,10

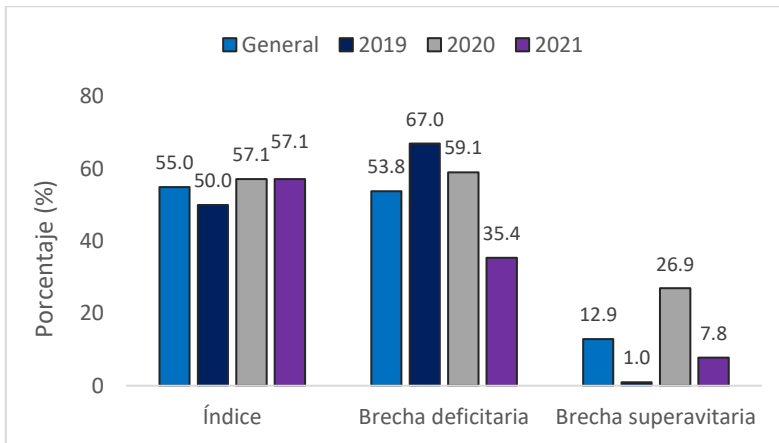
\*Los datos se expresaron en porcentaje (%).

**Fuente:** Cálculos propios

El área programática con menor desempeño fue educación inclusiva de calidad, donde tan solo once de veinte indicadores cumplieron la meta, lo que implica un índice de consecución de 55% en el periodo comprendido entre 2019 y 2021. En referencia a la brecha deficitaria general para el área de educación se observa que, en promedio, se estuvo 53,8 puntos (%) por debajo de la meta esperada por indicador. Asimismo, en cuanto a la brecha superavitaria, se visualiza que se estuvo en promedio 12,88 puntos (%) por encima del meta objetivo para cada edición del indicador (Ver [Gráfico 1](#)).

Durante el periodo de estudio, el índice de consecución de metas de esta área programática estuvo relacionado con la inversión pública y los recursos destinados al área. En 2019, el índice alcanzó su punto más bajo de 50%, mientras que la inversión en educación se redujo en 2,6% en 2018. Mientras que uno de los factores que explica la mejora en esta área programática para 2020 es el aumento de 1,8% de los recursos destinados a los derechos al desarrollo (alcanzando \$501,05 millones) y un incremento de 7% en los recursos de los derechos de participación de la IpNNA (ubicándose en \$1,26 millones). Por último, el índice se mantuvo en 57,14% en 2021, incluso a pesar de que los daños asociados al sector educativo producto de los huracanes Eta e Iota alcanzaron \$41 millones (SINAPRED, 2020).

Gráfico 1. Índice y brechas promedio para los indicadores, por año para el área de Educación inclusiva de calidad

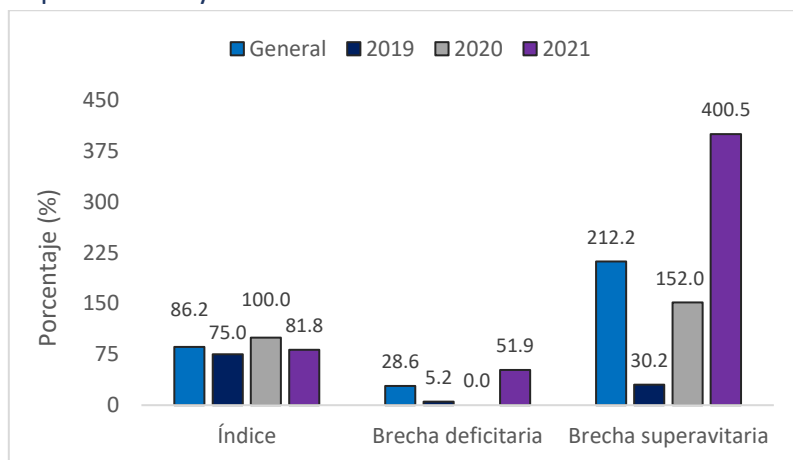


Fuente: Cálculos propios

En el área de supervivencia y desarrollo de la primera infancia, veinticinco indicadores cumplieron la meta propuesta, con un índice general de consecución de 86,2% durante el periodo de estudio (2019-2021). Es decir, aproximadamente en 9 de cada 10 indicadores se cumplió la meta. La brecha deficitaria en supervivencia fue la menor de las áreas estudiadas, en promedio, 28,55 puntos (%) por debajo de la meta. Asimismo, en cuanto a la brecha superavitaria, se visualiza que se estuvo en promedio 212,19 puntos (%) por encima del objetivo, en particular por la mejora de desempeño de 2021 (Ver [Gráfico 2](#)).

El índice de logro de metas en esta área programática alcanzó su valor más alto en 2020, cuando el 100% de las metas se cumplieron, de esta manera, la brecha deficitaria se cerró este año. El mejor desempeño en este año está asociado con un incremento del empleo de recursos en esta área y un mayor porcentaje destinado respecto al total. Dada la información obtenida de los distintos reportes de UNICEF sobre la IpNNA, los recursos destinados a los derechos a la supervivencia para 2020 fueron \$409,09 millones de dólares (UNICEF, 2021). A su vez, el porcentaje destinado a los derechos a la supervivencia de la IpNNA fue de 40,8%.

Gráfico 2. Índice y brechas promedio para los indicadores, por año para el área de Supervivencia y desarrollo de la 1ª infancia

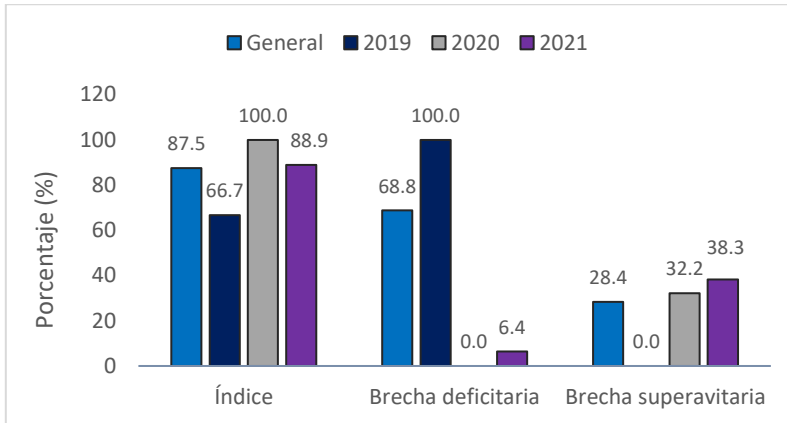


**Fuente:** Cálculos propios

El área programática con mejor desempeño fue protección de la niñez contra la violencia, con veintiuno indicadores donde se cumplió la meta pautaada; es decir, un índice de consecución de 87,50%, lo que implica que, aproximadamente, en 9 de cada 10 indicadores se cumplió la meta. La brecha deficitaria fue, en promedio, 68,80 puntos (%) por debajo de la meta esperada por indicador. Asimismo, en cuanto a la brecha superavitaria, se visualiza que se estuvo en promedio 28,39 puntos (%) por encima del meta objetivo para cada edición del indicador (Ver [Gráfico 3](#)).

El índice de consecución de metas alcanzó su mejor desempeño en 2020, alcanzando el 100% de logro. El aumento de los recursos para esta clasificación de la IpNNA estuvo acompañado con un mejor desempeño del índice de consecución de metas para 2020. Dada la información obtenida de los distintos reportes de UNICEF sobre la IpNNA, los recursos destinados a los derechos a la protección para 2020 aumentaron en 3,7%, hasta ubicarse en \$91,31 millones de dólares (UNICEF, 2021). A su vez, el porcentaje destinado a los derechos a la protección de la IpNNA fue de 8,6%, lo que implica un incremento del empleo de recursos en esta área.

Gráfico 3. Índice y brechas promedio para los indicadores, por año para el área Protección de la niñez contra la violencia\*

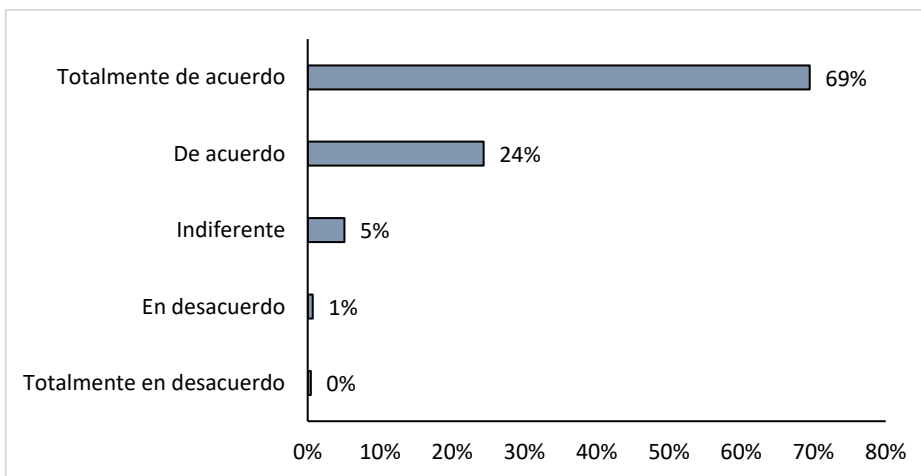


Fuente: Cálculos propios

#### *Servidores públicos*

En cuanto a en qué medida se entregaron los productos del programa, el 69% de los servidores públicos afirmó estar totalmente de acuerdo con que las iniciativas y programas promovidos y apoyados por UNICEF respondieron a las necesidades, políticas y prioridades de niñas, niños y adolescentes, especialmente los más marginados (Ver [Gráfico 4](#)). Asimismo, el 24% de los funcionarios está “de acuerdo” con la afirmación, mientras que tan solo 1% está en desacuerdo con que las iniciativas de UNICEF se adaptaron a las necesidades de los beneficiarios. Por tal razón, se podría decir que, de acuerdo con la opinión de los oferentes, los productos del programa de UNICEF contribuyeron al progreso de los resultados esperados.

Gráfico 4. Nivel de acuerdo con que las iniciativas y programas promovidos y apoyados por UNICEF respondieron a las necesidades, políticas y prioridades de niñas, niños y adolescentes, especialmente los más marginados, según servidores públicos.



Fuente: Cálculos propios

En conclusión, de acuerdo con el análisis de demanda, la intervención de UNICEF de la mano de los esfuerzos del gobierno de Nicaragua consiguió adaptarse a un entorno adverso, enfrentando los shocks conjuntos de la crisis socio-económica del 2018, la incidencia global del Covid-19 y el impacto de los huracanes Eta e Iota. Pese a que, la consecución de metas sufrió un deterioro en 2021 respecto al año anterior, los niveles se mantuvieron por encima de lo alcanzado en 2019, mientras que en 2020 se alcanzó el mejor desempeño en cuanto a efectividad de metas. Adicionalmente, la existencia de brechas superavitarias altas en los componentes programáticos de *Supervivencia de la primera infancia* y *Protección de la niñez contra la violencia* podría sugerir la presencia de oportunidades para el rebalanceo que permita cubrir la brecha deficitaria de los demás indicadores. De la misma forma, según opinión de los oferentes, los productos del programa de UNICEF contribuyeron al progreso de los resultados esperados pues los servidores públicos afirmaron estar totalmente de acuerdo con que las iniciativas de UNICEF respondieron a las necesidades de las NNAs y los más marginados.

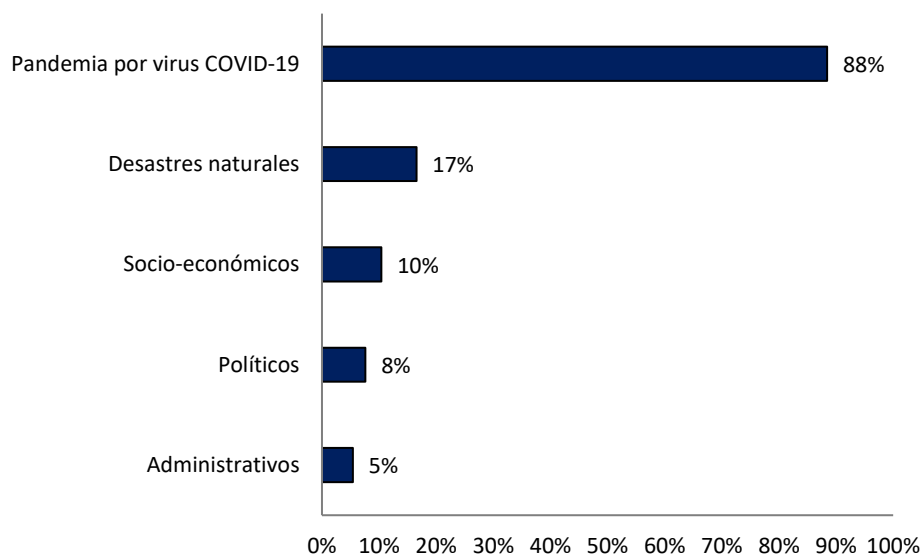
*2. ¿Hubo factores fuera del control del UNICEF que influyeron en la ejecución del Programa de País y sus respuestas de emergencia? ¿Qué influencia tuvieron estos factores en el logro o no de los resultados?*

Como se mencionó anteriormente, el período entre los años 2019-2021 transcurrió rodeado de circunstancias que afectaron el contexto de desempeño de UNICEF en Nicaragua. En particular, resaltan los efectos de la crisis socioeconómica del año 2018, la incidencia de la Covid-19 a partir de 2020 y el impacto de los huracanes Eta e Iota a finales del mismo año. Sin embargo, como se observa en el análisis de demanda, UNICEF logró progresar la medida en la que alcanzó sus metas programáticas, lo que sugiere una capacidad positiva de adaptación al contexto. Esta evidencia es validada por la opinión de los servidores públicos consultados.

*Servidores públicos*

Los factores que más influyeron en la ejecución del Programa País fuera del control de UNICEF fueron la pandemia producto de la COVID-19 y los desastres naturales (Ver [Gráfico 5](#)). El 88% de los servidores públicos afirmó que la pandemia por el virus COVID-19 fue uno de los factores externos que limitaron la ejecución de iniciativas y programas promovidos y apoyados por UNICEF (Ver [Gráfico 5](#)). Seguidamente, el 17% de la muestra indicó que los desastres naturales limitaron la ejecución del programa, mientras que los factores socio-económicos, políticos y administrativos fueron los de menor frecuencia dentro de la investigación.

Gráfico 5. Factores externos que influyeron en la ejecución e implementación de las iniciativas de UNICEF según los servidores públicos



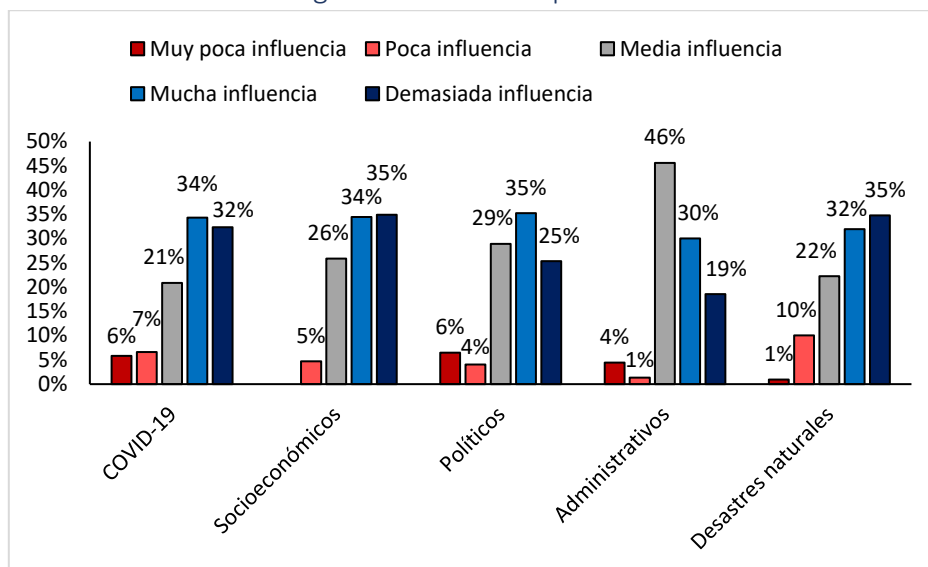
**Fuente:** Cálculos propios

Respecto a la influencia que tuvieron los factores sobre los resultados, los servidores públicos evaluaron el nivel de influencia del factor externo en el logro de los resultados esperados de las iniciativas y programas promovidos y apoyados por UNICEF con una escala del 1 al 5, donde 1 es muy poca influencia y 5 es demasiada influencia (Ver [Gráfico 6](#)). El de mayor influencia fue el factor socioeconómico, con un porcentaje de respuesta del 69%<sup>9</sup>. En segundo lugar, se encuentran los desastres naturales y la pandemia de COVID-19 ambos con 67%, seguido de los factores políticos y administrativos, con 61% y 49%, respectivamente.

De la misma forma, los servidores públicos evaluaron en una escala del 1 al 5 donde 1 es muy poca y 5 excelente, la capacidad que tuvo UNICEF para adaptarse a las circunstancias asociadas al factor. De modo general, UNICEF mostró una alta capacidad de adaptación ante los factores externos según la percepción de los servidores públicos encuestados. Como se muestra en el [gráfico 7](#), el 88% de los encuestados considera que UNICEF mostró entre una “Buena” o “Excelente” capacidad de adaptación ante la pandemia de la COVID-19, seguido de los desastres naturales con un 87% y los factores socioeconómicos y administrativos ambos con un 78% de acuerdo. En el caso de los factores políticos, la proporción es menor. Sin embargo, para ninguno de los factores externos la proporción de encuestados que considera que la capacidad de adaptación de UNICEF fue “poca” o “muy poca” supera el 10%.

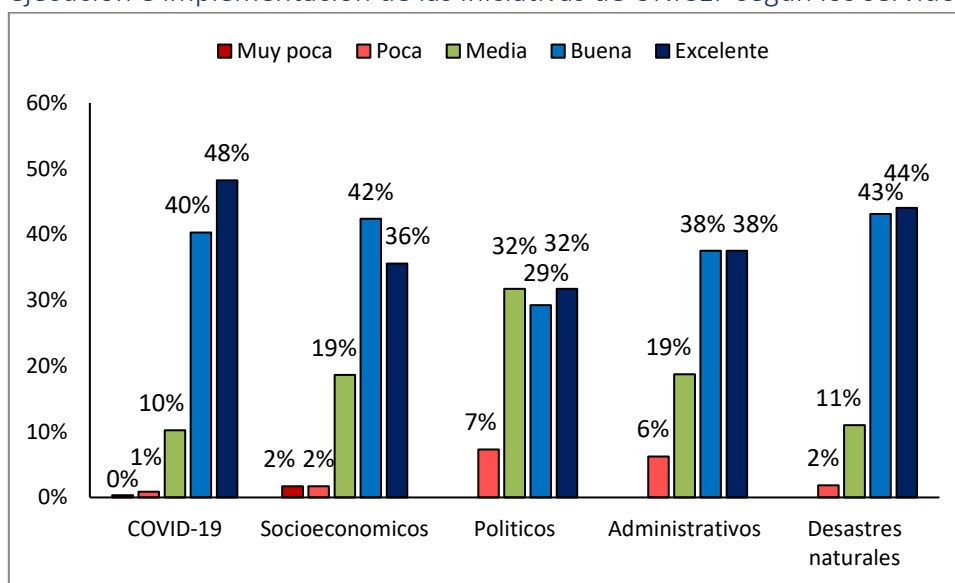
<sup>9</sup> Tomando en cuenta las respuestas: mucha o demasiada influencia.

Gráfico 6. Factores externos que influyeron en la ejecución e implementación de las iniciativas de UNICEF según los servidores públicos



Fuente: Cálculos propios

Gráfico 7: Capacidad de adaptación de UNICEF ante factores externos que influyeron en la ejecución e implementación de las iniciativas de UNICEF según los servidores públicos



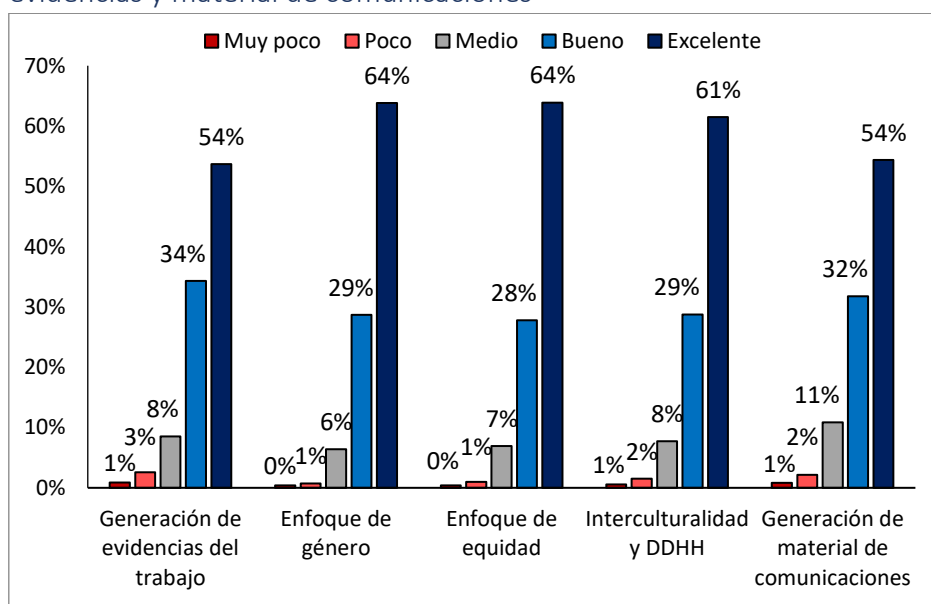
Fuente: Cálculos propios

3. *¿En qué medida las estrategias implementadas y los enfoques transversales fueron efectivos para conseguir los resultados planteados en el CPD? ¿Qué tan bien logró la intervención del Programa de País involucrar a los portadores de obligaciones y a los titulares de derechos, especialmente a los más marginados?*

### Servidores públicos

El [Gráfico 8](#) muestra la evaluación del apoyo de UNICEF a la introducción de ejes transversales, generación de evidencias y material de comunicación, en una escala que va de muy poco apoyo, a excelente apoyo. En general, según la opinión de los funcionarios encuestados, UNICEF mostró un “excelente” apoyo a la introducción de ejes transversales, sobre todo en enfoque de género y equidad, en estos casos el 64% de los servidores públicos calificó como excelente el apoyo de UNICEF. Mientras que el 61% de los servidores considera también como excelente el enfoque de interculturalidad y Derechos Humanos (DDHH). De la misma forma, alrededor del 88% y 86% de los encuestados calificó el apoyo de UNICEF a la generación de evidencias de trabajo y material de comunicación como “bueno” o “excelente”, respectivamente.

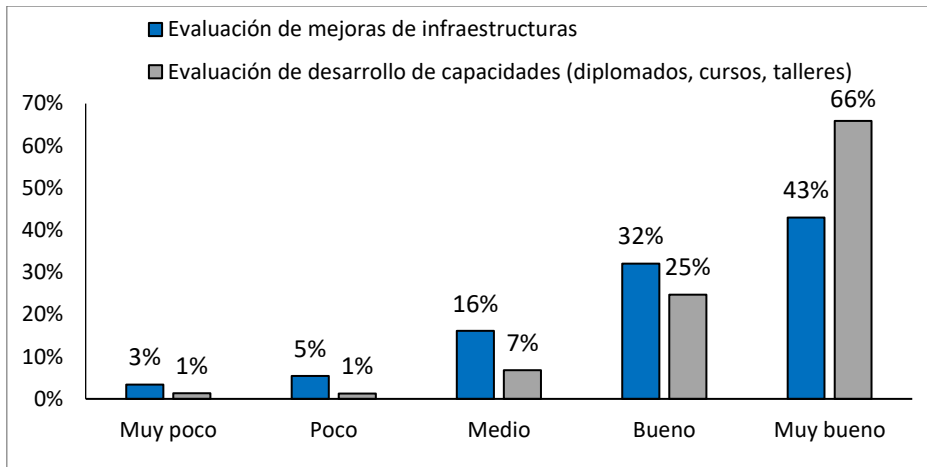
Gráfico 8. Apoyo de UNICEF para la introducción de ejes transversales, generación de evidencias y material de comunicaciones



Fuente: Cálculos propios

En referencia a la eficacia para involucrar a los portadores de obligaciones y a los titulares de derechos, especialmente a los más marginados, se observa que al menos 94% de los servidores públicos afirmaron estar “de acuerdo” o “totalmente de acuerdo” con que las iniciativas de UNICEF respondieron a las necesidades, políticas y prioridades de niños, niñas y adolescentes (NNAs), especialmente, de los marginados (Ver [Gráfico 4](#)). En cuanto a la evaluación sobre el apoyo de UNICEF en el desarrollo de capacidades (diplomados, cursos, talleres), el 91% de los funcionarios afirmaron que fue “muy bueno” o “bueno”. Además, el 75% de los servidores públicos afirmaron que el apoyo de UNICEF en equipamiento o mejoras de infraestructuras fue también “muy bueno” o “bueno” (Ver [Gráfico 9](#)).

Gráfico 9. Variables seleccionadas

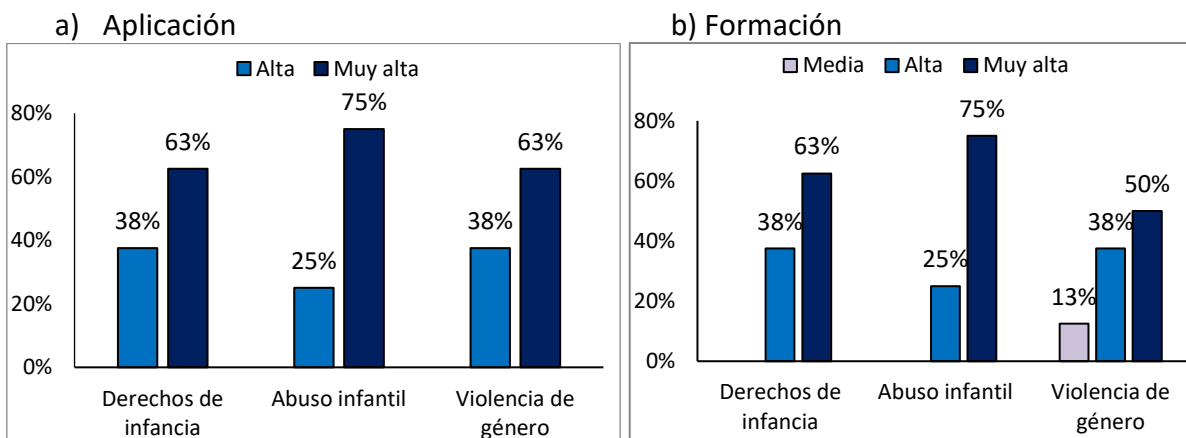


Fuente: Cálculos propios

### Organizaciones no gubernamentales

En cuanto a las ONGs, el [Gráfico 10](#) muestra en qué medida UNICEF tuvo en cuenta los aspectos transversales en sus intervenciones, tanto en la formación de políticas como la aplicación. De acuerdo a los datos obtenidos, la inclusión de ejes transversales en la aplicación y formación de políticas fue “alta” o “muy alta” (ver Gráfico [10a y 10b](#)). En específico, el 75% de las ONGs califican la inclusión de ejes transversales en la aplicación de intervenciones de abuso infantil como “muy alta”, seguido por derechos de infancia donde el 63% considera “muy alta” la inclusión de ejes transversales. En cuanto a la formación de intervenciones, el 75% de las ONGs considera “muy alta” la inclusión de ejes transversales en abuso infantil, seguidamente de derechos de infancia con 63%. Si bien la mitad de la muestra calificó como “muy alta” la inclusión de ejes transversales en la formación de intervenciones de violencia de género, el 13% de la muestra considera que la intervención de UNICEF fue “media” en este aspecto.

Gráfico 10. Inclusión de ejes transversales en la aplicación y formación de medidas de intervención según las ONGs

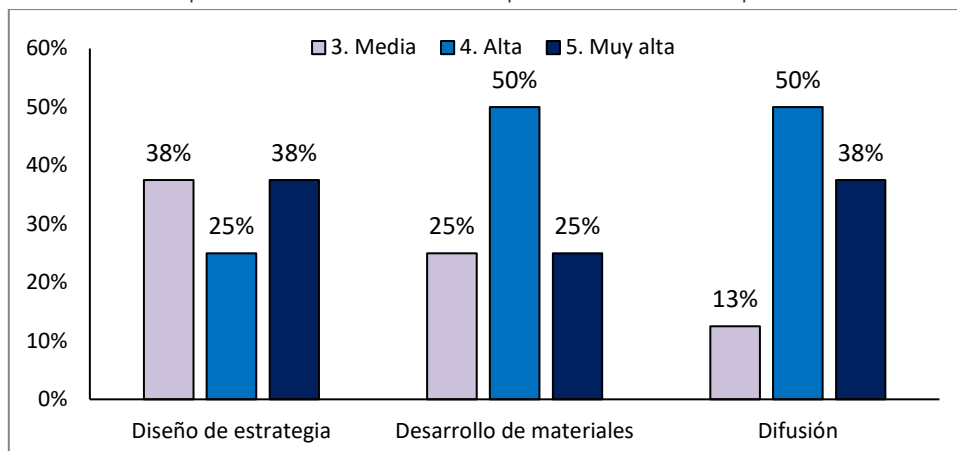


**Fuente:** Cálculos propios

En cuanto a los aspectos de comunicación, la intervención del Programa País logró un buen apoyo. En la dimensión de difusión el 88% de los encuestados de las ONGs afirmaron que la medida en que se tuvieron en cuenta aspectos de comunicación para el desarrollo fue “alta” o “muy alta”, mientras que en los ámbitos de desarrollo de materiales y diseño de estrategias, el porcentaje de encuestados fue de 75% y 63%, respectivamente (ver [Gráfico 11](#)). Sin embargo, existen oportunidades de mejoras en las dimensiones de desarrollo de materiales y diseño de estrategia.

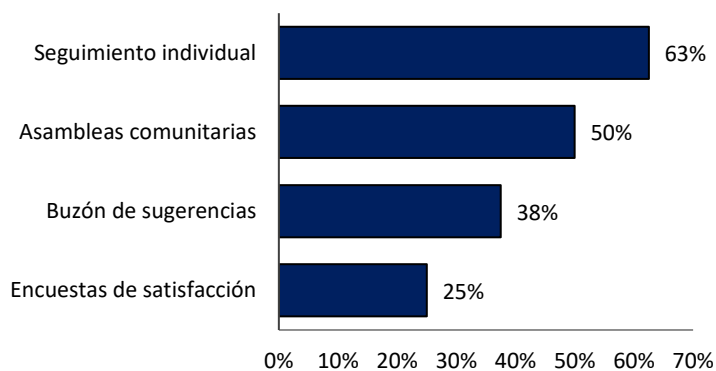
Para lograr involucrar a los beneficiarios, el mecanismo de retroalimentación más utilizado por las ONGs es el seguimiento individual, el 63% de las ONGs afirmaron utilizar este mecanismo. En segundo lugar, se encuentran las asambleas comunitarias con un 50%, seguido del 38% que afirma utilizar el buzón de sugerencias, mientras que tan solo un cuarto de la muestra utiliza encuestas de satisfacción (ver [Gráfico 12](#)).

Gráfico 11: Aspectos de comunicación para el Desarrollo por dimensiones según ONGs



**Fuente:** Cálculos propios

Gráfico 12: Método de retroalimentación que implementa las ONGs



**Fuente:** Cálculos propios

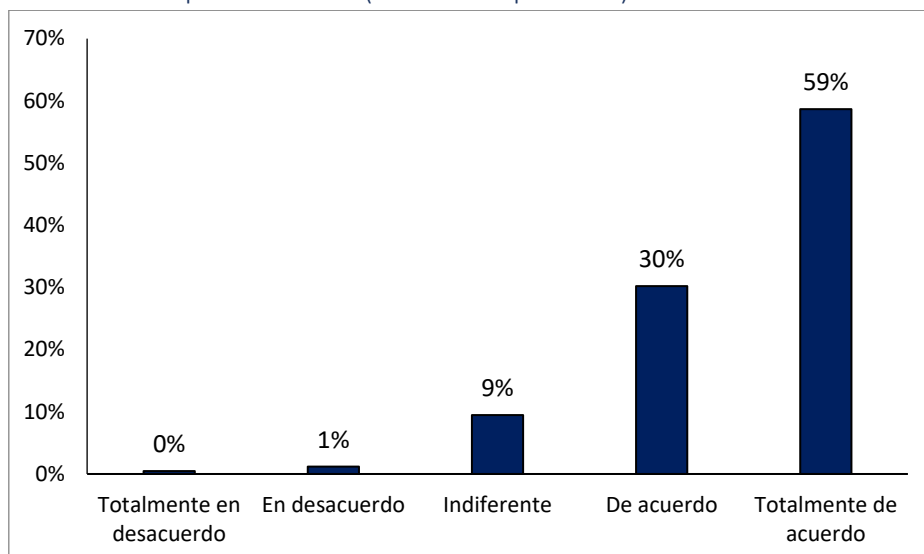
De modo general, basado en el análisis de oferta, la introducción de ejes transversales fue percibida tanto por funcionarios públicos como representantes de ONGs como efectiva para alcanzar las metas propuestas en el CPD. Los funcionarios afirmaron que el apoyo de UNICEF en la introducción de enfoques transversales fue “excelente”, especialmente en enfoque de género y equidad y el enfoque de interculturalidad y Derechos Humanos (DDHH). Mientras que, según la opinión de las ONGs, la inclusión de ejes transversales en la aplicación y formación de políticas fue “alta” o “muy alta”. De la misma forma, se podría decir, basado en la percepción de los servidores públicos, que la intervención del Programa País logró involucrar a los portadores de obligaciones, especialmente a los marginados, ya que los funcionarios estuvieron “de acuerdo” o “totalmente de acuerdo” con dicha afirmación. Finalmente, uno de los factores que pudo haber influido en lograr involucrar a los beneficiarios fue la introducción de mecanismos de retroalimentación por las ONGs, el más utilizado fue las asambleas comunitarias.

- 4. ¿En qué medida las estrategias de intervención del Programa de País de UNICEF se están transformando en dinámicas permanentes y siendo adoptadas, replicadas y escaladas por el Gobierno? ¿Qué factores sociales o institucionales contribuyen a su sostenibilidad?*

#### *Servidores públicos*

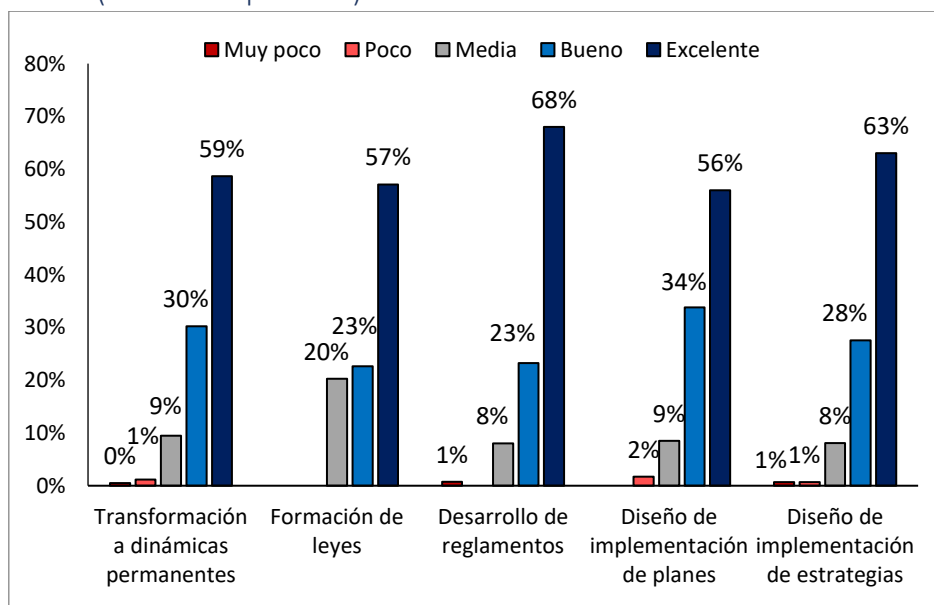
El 89% de los servidores públicos afirmó estar “de acuerdo” o “muy de acuerdo” con que las acciones de UNICEF se están transformando en dinámicas permanentes (ver [Gráfico 13](#)). En general, el apoyo de UNICEF por sector fue considerado “bueno” o “excelente”. En especial en el fortalecimiento de la política de desarrollo de reglamentos y diseño e implementación de estrategias, en ambos sectores se alcanzó un 91% de acuerdo con que el apoyo de UNICEF en el fortalecimiento de la política pública había sido “bueno” o “excelente” (ver [Gráfico 14](#)). Mientras que el sector formación de leyes fue el que obtuvo el mayor porcentaje en torno a que el apoyo de UNICEF había sido “medio” (20%), entre los sectores estudiados que en esta categoría poseían un porcentaje de 8% o 9%.

Gráfico 13: Nivel de acuerdo respecto a que las acciones de UNICEF se están transformando en dinámicas permanentes (servidores públicos)



Fuente: Cálculos propios

Gráfico 14: Evaluación de apoyo de UNICEF en el fortalecimiento de la política pública por sector (servidores públicos)

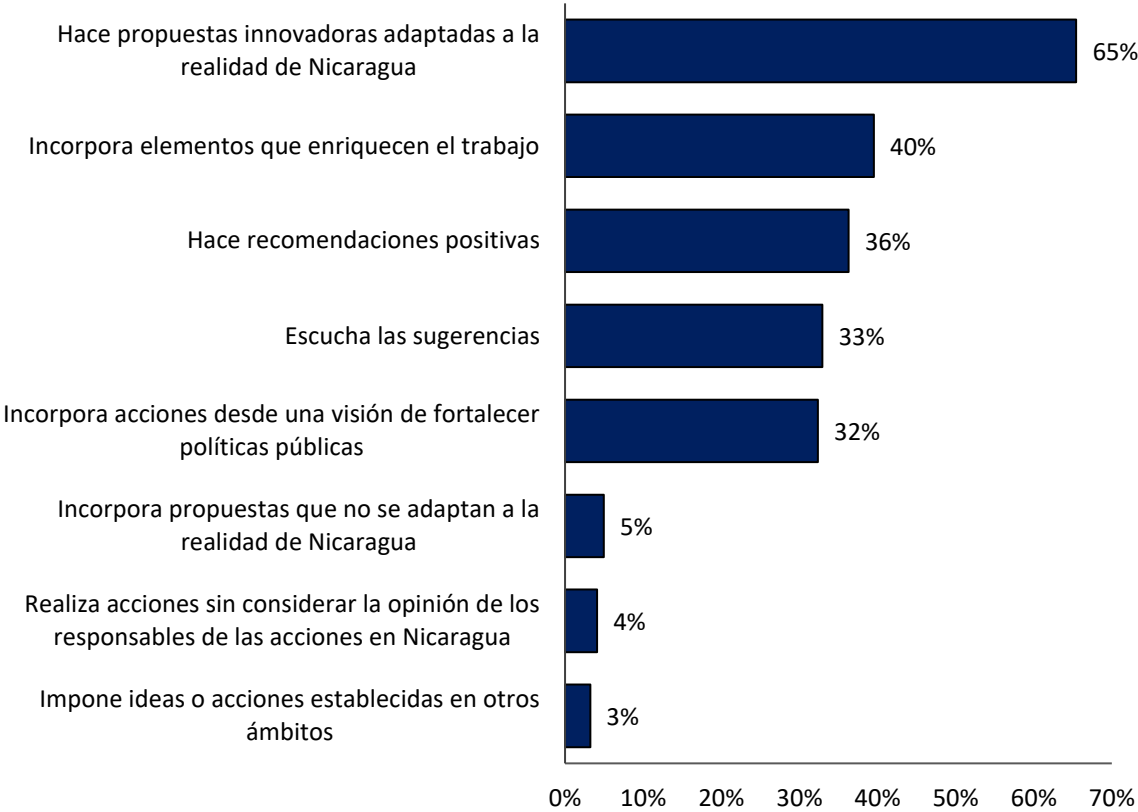


Fuente: Cálculos propios

Otro aspecto importante para esta pregunta de evaluación, es evaluar cómo se cataloga el valor agregado de la organización según los oferentes (ver [Gráfico 15](#)). El 65% de los servidores públicos afirma que el principal valor agregado de UNICEF reside en hacer propuestas innovadoras adaptadas a la realidad de Nicaragua. La segunda opción más mencionada fue “la capacidad para incorporar elementos que enriquecen el trabajo” (40%), seguido por “hacer recomendaciones positivas” (36%) y “escuchar sugerencias” (33%).

Todos estos aspectos apuntan a que la institución posee una buena evaluación en cuanto a la permanencia de las políticas y la adaptación de las mismas para el gobierno. Más aun, un porcentaje menor, el 4% de los servidores públicos afirmó que UNICEF realiza acciones sin considerar la opinión de los responsables de las acciones en Nicaragua.

Gráfico 15: ¿Cómo cataloga el valor agregado de UNICEF Nicaragua en el período 2019-2021?



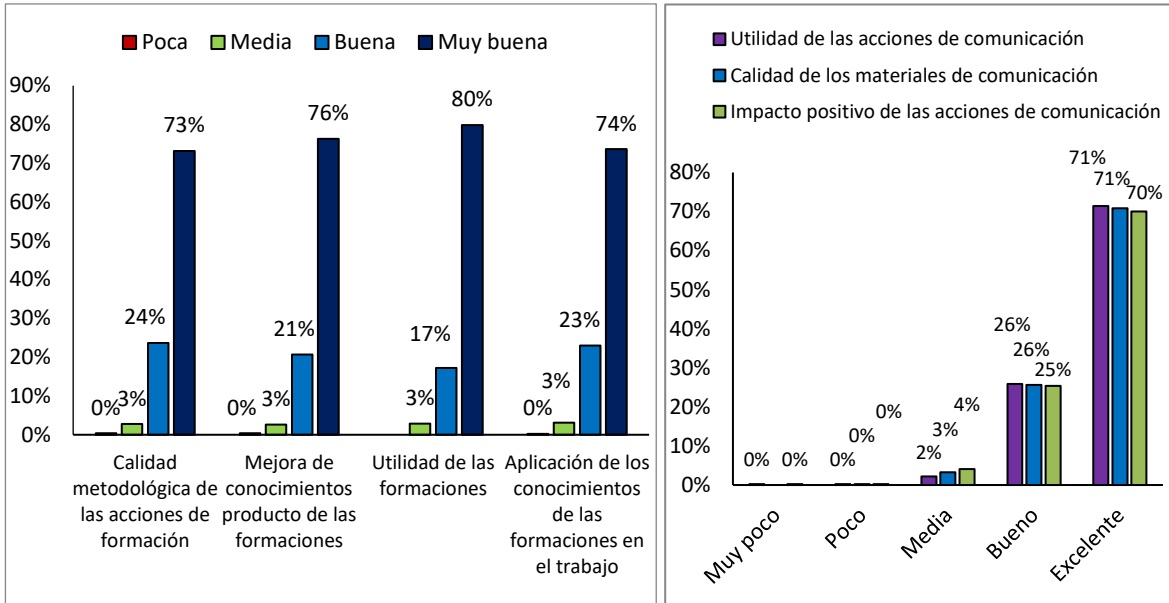
Fuente: Cálculos propios

Por otro lado, como se observa en el [Gráfico 16](#), la evaluación de las formaciones de UNICEF fue catalogada como “buena” o “muy buena” por al menos 97% de los servidores públicos en cada uno de los aspectos considerados: utilidad, mejora de los conocimientos, aplicación de los conocimientos y la calidad metodológica de las formaciones. Igualmente, en cuanto a la comunicación, al menos 95% de los consultados cataloga como “buena” o “muy buena” en todos los aspectos de las acciones de comunicación: impacto positivo, calidad del material y la utilidad de las acciones de comunicación (ver [Gráfico 16b](#)).

Gráfico 16: Evaluación de las formaciones y acciones de comunicación de UNICEF

a)

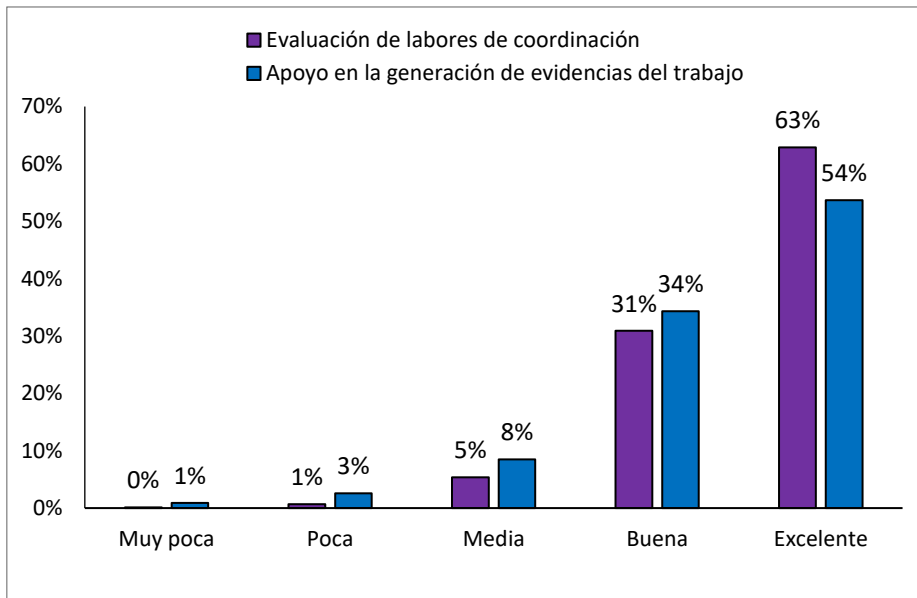
b)



Fuente: Cálculos propios

Entre los factores institucionales que contribuyen a la sostenibilidad, el 94% de los funcionarios calificaron como “muy buena” o “excelente” las labores de coordinación y puesta en marcha demostradas por UNICEF (ver [Gráfico 17](#)). A su vez, otro de los factores institucionales para la sostenibilidad es el apoyo de UNICEF a la generación de evidencias del trabajo realizado en cada sector, el 88% de los encuestados considero entre “bueno” o “excelente” el apoyo en la generación de evidencia del trabajo (ver [Gráfico 17](#)).

Gráfico 17: Evaluación de sostenibilidad de la institución

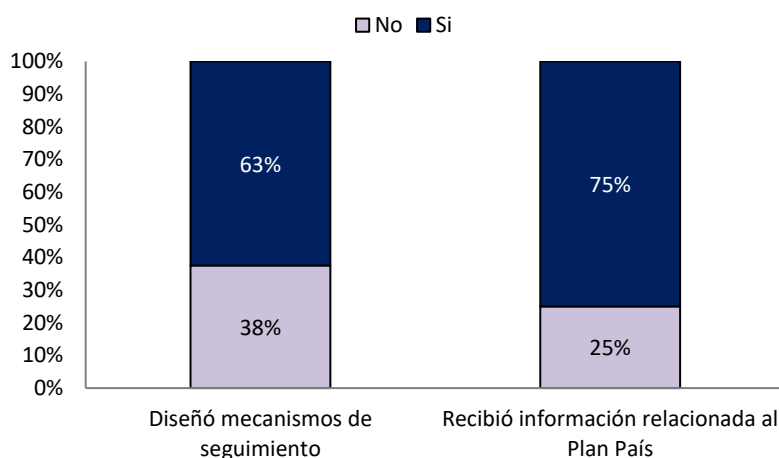


Fuente: Anova Policy Research

### Organizaciones no gubernamentales

En cuanto a las ONGs, el 75% de los encuestados afirmó que ha recibido información relacionada al Plan País UNICEF en Nicaragua; sin embargo, aún queda espacio de mejora en la estrategia de comunicación, ya que el 25% de las ONGs no recibió información alguna. A su vez, el 63% de las ONGs afirmó diseñar mecanismos de seguimiento y monitoreo para garantizar el apego a los lineamientos de UNICEF, aunque se podría fortalecer la política en este aspecto, el 38% de las ONGs no implementa ningún mecanismo aún (ver [Gráfico 18](#)).

Gráfico 18: Preguntas seleccionadas sobre mecanismos de seguimiento e información del Plan País



**Fuente:** Anova Policy Research

En conclusión, según la percepción de los servidores públicos, las estrategias de intervención del Programa País de UNICEF se están transformando en dinámicas permanentes y siendo adoptadas, replicadas y escaladas por el Gobierno, ya que el 89% de los servidores públicos afirmó estar “de acuerdo” o “muy de acuerdo” con tal afirmación. Esto además se refleja en la valoración del apoyo de Unicef en la implementación de herramientas que implican referencias de largo plazo como lo son la formulación de reglamentos y/o leyes. Por otro lado, los funcionarios afirmaron que el principal valor agregado de UNICEF es reside en hacer propuestas innovadoras adaptadas a la realidad de Nicaragua, seguido por “la capacidad para incorporar elementos que enriquecen el trabajo”, “hacer recomendaciones positivas” y “escuchar sugerencias”.

En cuanto a los factores que contribuyen a la sostenibilidad de las intervenciones de UNICEF se encuentran: 1) el apoyo de UNICEF por sector, que según la opinión de los funcionarios fue considerado “bueno” o “excelente”; 2) las formaciones de UNICEF impartidas a servidores públicos, las cuales fueron catalogadas como “buena” o “muy buena” en cada uno de los aspectos mencionados anteriormente; 3) las labores de coordinación y puesta en marcha demostradas por UNICEF, que fueron calificadas como “buena” o “excelente” por los funcionarios públicos; 4) la comunicación del Plan País de UNICEF en Nicaragua a

ONGs, a pesar de que, existe espacio de mejora en cuanto al diseño de mecanismos de evaluación y comunicación de información del Plan País a las ONGs.

## Conclusiones

En este análisis se abordaron las preguntas de evaluación en el ámbito de eficacia del programa de cooperación de UNICEF Nicaragua para el período 2019-2021 desde una perspectiva cuantitativa. Para ello, se llevaron a cabo dos acercamientos metodológicos. El primero estuvo enfocado en dar cuenta de la cantidad y calidad del acceso de la población nicaragüense de interés a los diferentes programas apoyados por UNICEF. El segundo acercamiento estuvo enfocado en encuestas orientadas a funcionarios públicos y organizaciones no gubernamentales que participan en o llevan a cabo proyectos apoyados por UNICEF.

El análisis de demanda se elaboró a partir de la construcción de un indicador que mide la capacidad de UNICEF para alcanzar sus metas programáticas para cada año del período analizado. Por esta razón, el análisis de demanda permitió abordar dos preguntas de evaluación. En primer lugar, se pudo abordar la pregunta de evaluación de eficacia general del programa. Con respecto a esta pregunta, el índice muestra que, en promedio, UNICEF fue capaz de alcanzar sus metas programáticas en ocho de cada diez indicadores, siendo las áreas programáticas de *Supervivencia de la primera infancia* y *Protección de la niñez contra la violencia* las de mejor desempeño a lo largo de los años. Adicionalmente, se observó una disminución progresiva de la brecha deficitaria en el período analizado que indica que, en promedio, aquellos indicadores en los que no se logró la meta se fueron acercando progresivamente a su meta planteada.

Adicionalmente, la progresión del alcance de metas para cada año brindó evidencia para apreciar la capacidad de adaptación de UNICEF a factores externos. En esa medida, se observa un desempeño bajo del índice en el año 2019, afectado por los efectos de la crisis socioeconómica vivida por Nicaragua el año anterior. Sin embargo, para 2020 y 2021 se observan desempeños superiores a pesar de la incidencia de la pandemia por Covid-19 y el impacto de los huracanes Eta e Iota.

Por otra parte, el análisis de oferta se realizó a través de dos instrumentos de recolección de datos. En primer lugar, se aplicó un cuestionario de opinión a los servidores públicos que permitió complementar los hallazgos del análisis de demanda para las preguntas de investigación eficacia general del programa de cooperación y adaptación a factores externos que influyeron en la ejecución del Programa País.

En cuanto a la eficacia general del programa, según la percepción de los servidores públicos, se puede concluir que los productos del programa de UNICEF contribuyeron al progreso de los resultados esperados, ya que la mayoría de los funcionarios afirmaron estar “totalmente

de acuerdo” con que las iniciativas de UNICEF respondieron a las necesidades de las NNAs y los más marginados. Por su parte, el análisis de la encuesta de funcionarios permitió concluir que, al igual que el análisis de demanda, los factores que más influyeron en la ejecución del Programa País fueron la pandemia producto de la COVID-19 y los desastres naturales. Mientras que los factores socio-económicos, políticos y administrativos fueron los de menor frecuencia dentro de la investigación de funcionarios. Pese a ello, UNICEF mostró una alta capacidad de adaptación ante los factores externos, según la percepción de los mismos, en especial, ante la pandemia del COVID-19 y los desastres naturales.

De igual forma, este instrumento permitió responder a la pregunta sobre la efectividad de los enfoques transversales para conseguir los resultados planteados en el CPD. En conclusión, la introducción de ejes transversales fue percibida por funcionarios público como efectiva para alcanzar las metas propuestas en el CPD. Por otro lado, el cuestionario de funcionarios permitió contestar qué tan bien logró la intervención del Programa de País involucrar a los más marginados. Se podría decir, basado en la percepción de los servidores públicos, que la intervención del Programa País logró involucrar a los portadores de derechos, especialmente a los marginados.

El cuestionario de servidores públicos a su vez sirvió para responder la pregunta sobre en qué medida las estrategias de UNICEF se están transformando en dinámicas permanentes. En este aspecto, según la opinión de los mismos, se concluyó que las estrategias de intervención del Programa País de UNICEF se están transformando en dinámicas permanentes y siendo adoptadas, replicadas y escaladas por el Gobierno. Asimismo, los funcionarios mencionaron como principal valor agregado de UNICEF las propuestas innovadoras adaptadas a la realidad del país que realiza la organización.

De la misma forma, el instrumento de servidores permitió identificar los factores sociales o institucionales que contribuyeron a la sostenibilidad de las estrategias UNICEF. Entre ellos se encuentran: el apoyo de UNICEF por sector, las formaciones de UNICEF impartidas a servidores públicos, las labores de coordinación y puesta en marcha demostradas por UNICEF.

Finalmente, el segundo instrumento de recolección de datos fue dirigido a las ONGs, el cual permitió complementar las respuestas a las preguntas sobre la efectividad de los ejes transversales, qué tan bien se incorporó a los más marginados y los factores que contribuyeron a la sostenibilidad. Las principales conclusiones se resumen en: i) las ONGs también califican como efectiva la introducción de ejes transversales, ya que afirmaron que la inclusión de ejes transversales por parte de UNICEF, tanto en la aplicación como la formación de políticas, fue “alta” o “muy alta”; ii) uno de los factores que pudo haber influido en lograr involucrar a los beneficiarios fue la introducción de mecanismos de retroalimentación por las ONGs; por último, iii) entre los factores que contribuyeron a la sostenibilidad, el cuestionario de ONGs identifica la comunicación del Plan País por parte de UNICEF en Nicaragua a ONGs.

## Anexos

### 1. Listado de indicadores, junto con su área programática

Área programática	Indicador
Eficacia del programa	Total de nna y adultos directamente beneficiados por voluntarios a través de actividades programáticas durante el año de reporte
Eficacia del programa	Porcentaje de cobertura de UNICEF que es positivo en medios impresos y audiovisuales (incluye TV y radio en la medida de lo posible)
Supervivencia y desarrollo de la 1º Infancia.	Porcentaje de niños de edad entre 0 y 4 años de edad que reciben estimulación temprana de sus padres
Supervivencia y desarrollo de la 1º Infancia.	Porcentaje (nivel nacional) de madres que brindan lactancia materna exclusiva a sus hijos menores de seis meses (66591)
Supervivencia y desarrollo de la 1º Infancia.	Porcentaje de SILAIS que aplican el paquete de atención nutricional, incluido en situaciones de emergencias
Supervivencia y desarrollo de la 1º Infancia.	Porcentaje de personal de salud y líderes comunitarios de 36 municipios que utilizan mensajes claves de inmunización para el cambio de comportamiento
Supervivencia y desarrollo de la 1º Infancia.	Porcentaje de distritos que implementan al menos 3 intervenciones para mejorar la calidad de la atención materna y neonatal en el nivel de atención primaria de salud
Supervivencia y desarrollo de la 1º Infancia.	Número de trabajadores de primera línea capacitados en DPI (66586)
Supervivencia y desarrollo de la 1º Infancia.	Número de niños que se benefician de la educación de la primera infancia a través de enfoques alternativos, como la provisión de DPI desde el hogar (66659)
Supervivencia y desarrollo de la 1º Infancia.	Porcentaje de padres (hombres) de los Centros de Desarrollo Infantil (CDI) que participan en la educación de sus hijos (66589)

Educación inclusiva de calidad	Tasa bruta de matrícula en nivel educativo pre-escolar
Educación inclusiva de calidad	Número de docentes en formación que han cursado un plan de estudios que incorpora los enfoques de inclusión, género y emergencias (66658)
Educación inclusiva de calidad	Número de directores de centros educativos que mejoran su práctica pedagógica en el aula en problemas de aprendizaje de los estudiantes (66731)
Educación inclusiva de calidad	Número de maestros, educadores comunitarios, capacitadores itinerantes y asesores pedagógicos de educación temprana capacitados (66732)
Educación inclusiva de calidad	Número de madres, padres y cuidadores que participan en encuentros y espacios de la vida escolar (66733)
Educación inclusiva de calidad	Número de personas que participan en intervenciones de comunicación para el cambio social y de comportamiento que promueven la eliminación de VAC a través de programas de UNICEF.
Educación inclusiva de calidad	Porcentaje de apoyo de C4D para la promoción de programas / políticas en sentido ascendente sobre comportamientos prioritarios y normas sociales que cumplen con los estándares de calidad.
Protección de la Niñez contra la violencia	Número de madres, padres y cuidadores alcanzados a través de programas parentales
Protección de la Niñez contra la violencia	Número de nna recibiendo cuidados especializados
Protección de la Niñez contra la violencia	Número de instituciones nacionales que tienen e implementan un protocolo de atención a víctimas de violencia sexual
Protección de la Niñez contra la violencia	Estrategia de desarrollo de capacidades en implementación para fortalecer e institucionalizar las habilidades de C4D del gobierno, el personal de los socios implementadores a nivel nacional y subnacional cumpliendo con los estándares de calidad, Porcentaje.
Protección de la Niñez contra la violencia	Número de protocolos estandarizados de acuerdo con los marcos legales internacionales en materia de violencia sexual, abuso y explotación de niños

Protección de la Niñez contra la violencia	Número de instituciones que cuentan con servicios de apoyo especializados a niños, niñas y adolescentes para el acceso a la justicia
Supervivencia y desarrollo de la 1º Infancia.	Porcentaje de nacidos vivos atendidos por personal de salud calificado (médico, enfermera)
Supervivencia y desarrollo de la 1º Infancia.	Porcentaje de niños menores de cinco años con retraso del crecimiento
Supervivencia y desarrollo de la 1º Infancia.	Número de padres/cuidadores de niños menores a 5 años recibiendo apoyo parental para mejorar el cuidado y desarrollo de sus niños con apoyo de UNICEF en el año de reporte
Protección de la Niñez contra la violencia	Porcentaje de niños y niñas que han estado en contacto con la justicia y las autoridades que están sujetos a una medida sustitutiva en contraposición a una sentencia de privación de libertad- CPD
Protección de la Niñez contra la violencia	Número de madres, padres y/o tutores formados en valores - MIFAN
Protección de la Niñez contra la violencia	Porcentaje de niñas, niños y adolescentes que reciben atención psicosocial en relación a niñas, niños y adolescentes con medidas de protección especializada

## 2. Análisis de demanda: Discusión de resultados por año

2019

El índice general de consecución de metas obtuvo su menor resultado en 2019, con 68,18% de las metas alcanzadas (Ver [Gráfico 19](#)). En este año, los valores obtenidos de los indicadores que no cumplieron el objetivo estuvieron, en promedio, a 58,76 puntos de diferencia (%) de alcanzar las metas propuestas (Ver [Tabla 2](#)). Mientras que los valores obtenidos de los indicadores estuvieron, en promedio, 15,31 puntos de diferencia (%) por encima de las metas pautadas promedio.

El deterioro en la consecución de metas de UNICEF en este año no es un hecho aislado y está íntimamente relacionado con la recesión económica que travesada el país con una caída de 3,4% en 2018 (Banco Central de Nicaragua, 2022). Para poner en contexto la magnitud de la contracción, el empleo formal<sup>10</sup> disminuyó en 17,3%, la tasa de subempleo

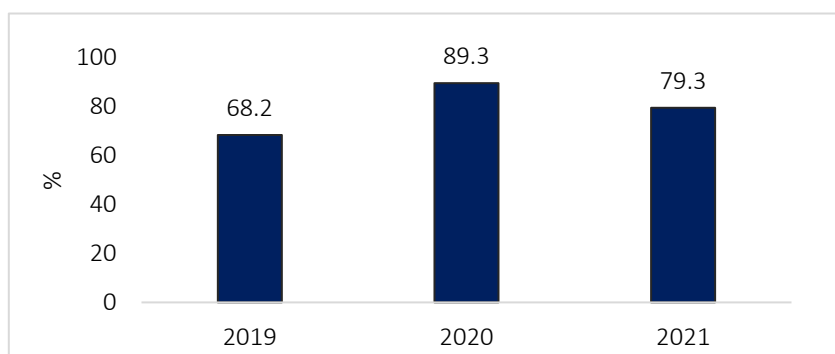
<sup>10</sup> Porcentaje de afiliados al INNS perdidos respecto al total.

alcanzó 50,1%, el poder de compra de los salarios del sector privado se deterioró en 1,9%, el consumo privado cayó 4,8% y la inversión privada se contrajo en 19,7% en 2018.

Otro de los factores que explican el deterioro de los indicadores de logro fue la reducción en términos reales de la inversión social, en educación y en salud, de 2,5%, 2,6% y 2,8%, respectivamente; una caída de la inversión en servicios sociales y asistencia social en términos reales de 49,8%; y finalmente una caída de la IpNNA de 4,4% (Badillo, 2019). A su vez, dada la información obtenida de los distintos reportes de UNICEF sobre la Inversión Pública en Niños, Niñas y Adolescentes<sup>11</sup>, para 2019 su monto fue de \$955,4<sup>12</sup> millones de dólares (UNICEF, 2021). Mientras que el porcentaje de ejecución presupuestaria de la IpNNA fue de 98% para este año.

Estos datos caracterizan el ambiente político y socioeconómico al que se enfrentaba UNICEF para la consecución de sus metas predeterminadas. Adicionalmente, los indicadores sobre el empleo y la capacidad de compra de los hogares determinan su consumo e inversión, lo que implicaría que un deterioro de los mismos pudiera reducir en cierto grado la oportunidad de cubrir sus necesidades, aquí se visualiza un canal de transmisión que afectaría indicadores de bienestar de la infancia en dichos hogares. Asimismo, otra vía de transmisión que pudiera incidir sobre la vulnerabilidad de los hogares se da a través de la inversión del Estado para financiar servicios sociales, de esta forma la inversión en la niñez influye sobre el alcance de los hogares a servicios de salud, educación, entre otros; esta vía complementa la satisfacción de las necesidades, y se establece como una ayuda valiosa para los hogares más vulnerables que poseen mayores barreras para alcanzar esta satisfacción sobre todo ante un contexto de crisis.

Gráfico 19. Índice de consecución de metas, por año

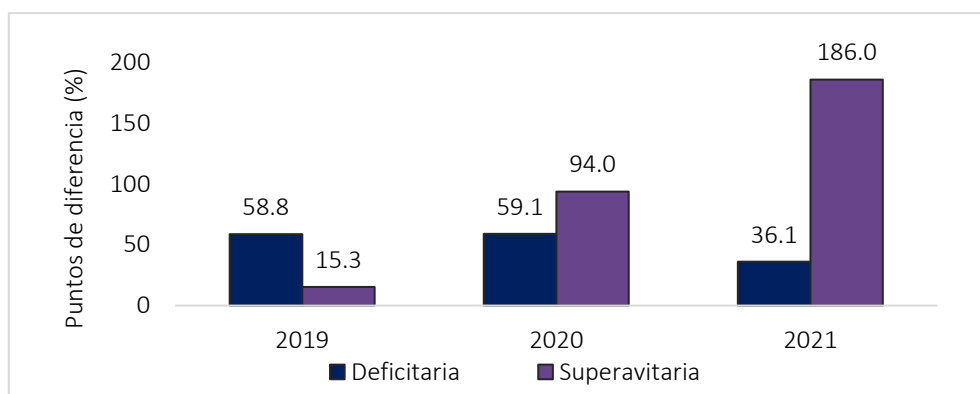


Fuente: Cálculos propios

<sup>11</sup> IpNNA de ahora en adelante.

<sup>12</sup> Al tipo de cambio promedio de C\$ 34.12 por US\$1, tomado de información del Banco Central de Nicaragua (BCN), Anuario de Estadísticas Macroeconómicas 2020

Gráfico 20. Brecha deficitaria y superavitaria promedio para indicadores, por año



Fuente: Cálculos propios

El área programática más afectada durante 2019 fue **educación inclusiva de calidad**, con un índice de consecución de metas de 50% (Ver [Gráfico 21](#)). En referencia a la brecha deficitaria, los valores obtenidos de los indicadores que no cumplieron el objetivo estuvieron, en promedio, 67 puntos de diferencia (%) por debajo de alcanzar las metas propuestas (Ver [Gráfico 1](#)); y con respecto a la brecha superavitaria, los valores obtenidos de los indicadores estuvieron, en promedio, 0,96 puntos de diferencia (%) por encima de las metas pautadas (Ver [Gráfico 1](#)).

Asimismo, entre los indicadores que no lograron la meta propuesta, en primer lugar, se encuentra la inscripción escolar de nivel pre-primario (porcentaje bruto), seguido por el número de personas que participan en intervenciones de comunicación para el cambio social y de comportamiento que promueven la eliminación de la violencia infantil a través de los programas de UNICEF; y el porcentaje de apoyo de C4D<sup>13</sup> para la defensa de programas/políticas preliminares sobre comportamientos prioritarios y normas sociales que cumple con los estándares de calidad.

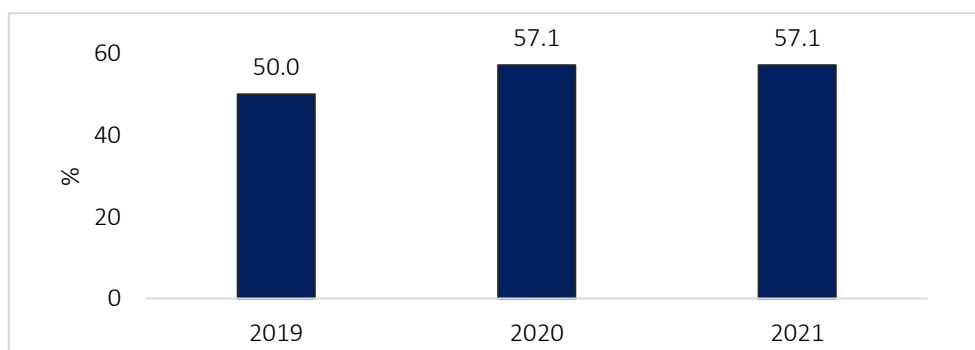
Pese a la reducción de la inversión en educación de 2,6% en 2018, el cumplimiento de los objetivos en educación pudo mantenerse gracias al incremento de US\$7,1 millones de los recursos destinados a los derechos al desarrollo y a la participación para 2019 de la IpNNA, que en total alcanzaron \$493,3 millones de dólares (UNICEF, 2021).

La respuesta de UNICEF y el Ministerio de Educación se concentró en la capacitación de docentes y directores para la administración y gestión educativa (MINED, 2019), así como también promover la participación en el certamen de calidad educativa a nivel de primaria (ibídem, 2019a). De igual forma, en conjunto con UNICEF siguieron los esfuerzos de capacitación, como por ejemplo del personal técnico y del SINAPRED a pesar de la situación

<sup>13</sup> Comunicación para el Desarrollo

socioeconómica. En este sentido, este enfoque termina reduciendo la vulnerabilidad en la niñez y adolescencia en situaciones de emergencia empleando procesos de preparación, capacitación y sensibilización, para que finalmente el contexto incida en menor medida sobre la infancia.

Gráfico 21. Índice de consecución de metas, por año para el área Educación inclusiva de calidad

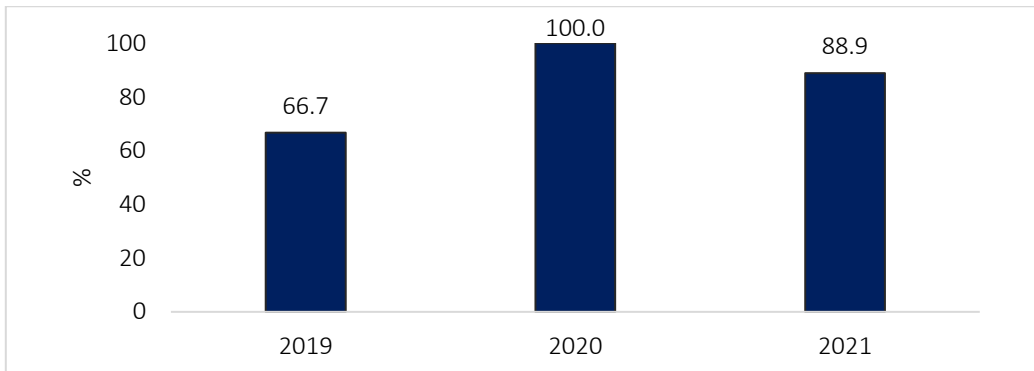


Fuente: Cálculos propios

**Protección de la niñez contra la violencia** también obtuvo un bajo nivel de índice de consecución de metas (66,67%) (Ver [Gráfico 22](#)). En referencia a la brecha deficitaria, los valores obtenidos de los indicadores que no cumplieron el objetivo estuvieron, en promedio, 100 puntos de diferencia (%) por debajo de alcanzar las metas propuestas (Ver [Gráfico 3](#)). Con respecto a la brecha superavitaria, los valores obtenidos de los indicadores estuvieron, en promedio a 0 puntos de diferencia (%) por encima de las metas pautadas propuestas (Ver [Gráfico 3](#)), es decir que en su mayoría se logró la meta sin embargo no se sobrepasó el valor. Dada la información obtenida de los distintos reportes de UNICEF sobre la IpNNA, los recursos destinados a los derechos a la protección para 2019 fueron \$88,05 millones de dólares (UNICEF, 2021). A su vez, el porcentaje destinado a los derechos a la protección de la IpNNA fue de 9,2%.

Entre los indicadores que no lograron la meta propuesta, en primer lugar, se encuentra “Número de madres, padres y cuidadores atendidos a través de programas de crianza”. El contexto particular impulsó a las autoridades a priorizar sus recursos en las acciones que brindarán un mayor efecto de alivio ante las crisis. Por tal razón, es posible que se concentraran esfuerzos en otros programas por encima de la sensibilización a través de los talleres de crianza. Otra opción es el costo de oportunidad que percibían las cabezas de hogares al participar en estos talleres (menos horas de trabajo), pudo favorecer la decisión de la no participación.

Gráfico 22. Índice de consecución de metas, por año para el área Protección de la niñez contra la violencia



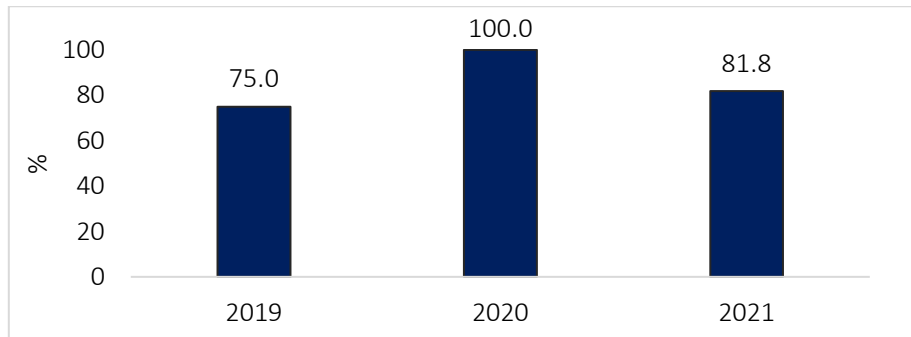
Fuente: Cálculos propios

El área de mejor desempeño en 2019 fue **supervivencia y desarrollo de la primera infancia**, con un índice de consecución de metas de 75% (Ver [Gráfico 23](#)). En referencia a la brecha deficitaria, los valores obtenidos de los indicadores que no cumplieron el objetivo estuvieron, en promedio, 5,17 puntos de diferencia (%) por debajo de alcanzar las metas propuestas (Ver [Gráfico 2](#)). Con respecto a la brecha superavitaria, los valores obtenidos de los indicadores estuvieron, en promedio, 30,19 puntos de diferencia (%) por encima de las metas pautadas propuestas (Ver [Gráfico 2](#)).

Dada la información obtenida de los distintos reportes de UNICEF sobre la IpNNA, los recursos destinados a los derechos a la supervivencia para 2019 fueron \$373,95 millones de dólares (UNICEF, 2021). A su vez, el porcentaje destinado a los derechos a la supervivencia de la IpNNA fue de 39,2%.

Entre los indicadores que no lograron la meta propuesta, en primer lugar, se encuentra el “Número de trabajadores de primera línea capacitados en ECD”, ante la exposición de las familias vulneradas por el deterioro de la calidad de vida de los hogares dada la situación sociopolítica, el contexto supone limitantes económicas a las capacitaciones colectivas de alta escala sobre el desarrollo en la primera infancia para los trabajadores de primera línea. En segundo lugar, está el “Porcentaje del personal de salud y líderes comunitarios de 36 municipios priorizados que usan mensajes clave de inmunización para el cambio de comportamiento en 2020”

Gráfico 23. Índice de consecución de metas, por año para el área Supervivencia y desarrollo de la 1ª infancia



**Fuente:** Cálculos propios

2020

La efectividad general al logro de los objetivos del programa país fue la más alta en 2020. En este año, el índice de consecución de metas fue de 89,29% (Ver [Gráfico 19](#)), aumentando en 21,1 puntos porcentuales en comparación con 2019. Esto se debe a que la incidencia negativa del COVID-19 fue menor a la esperada debido a que las autoridades de Nicaragua aplicaron medidas moderadas de bioseguridad y movilidad (Banco Mundial, 2022).

Con respecto a la brecha deficitaria, se estuvo a 59,05 puntos (%) de distancia de los objetivos, en promedio (Ver [Tabla 2](#)). En referencia a la brecha superavitaria, los valores de los indicadores estuvieron en promedio 90,86 puntos de diferencia (%) por encima de las metas pautadas promedio (Ver [Tabla 2](#)), lo que también representa 75,65 puntos por encima de la brecha superavitaria de 2019.

Entre los motivos que impulsaron el aumento del índice y la brecha superavitaria se encuentran: (1) la expansión de la inversión social en la niñez y la adolescencia producto de la pandemia, que, según información obtenida de los reportes de UNICEF sobre la IpNNA, para 2020 su monto fue de \$1.002,7<sup>14</sup> millones, lo que significó un aumento de 47,3 millones en comparación con el 2019 (Badillo, 2021); y (2) el porcentaje de ejecución presupuestaria de la inversión social en la niñez y adolescencia fue de 99% para 2020, cuando para el año anterior había sido de 98% (ídem), lo que sugiere una mejora por parte de las autoridades para ejecutar el monto previamente pautado en el presupuesto.

A su vez, los esfuerzos integrales de las autoridades en cuanto a establecer políticas de apertura, mejoras en la ejecución del presupuesto y el aumento de la inversión social en la niñez son factores clave que favorecieron el progreso de los resultados del programa en comparación con el año anterior. En conclusión, el programa se sobrepuso a las

---

<sup>14</sup> Al tipo de cambio promedio de C\$ 34.3 por US\$1.00, tomado de información del BCN, Anuario de Estadísticas Macroeconómicas 2020.

circunstancias como agente complementario para contrarrestar la vulnerabilidad de los beneficiarios, a pesar de las repercusiones externas de la pandemia por COVID-19 y la situación sociopolítica desde 2018.

En **educación inclusiva de calidad**, el índice de consecución de metas aumentó 7,14 puntos en comparación a 2019 y se ubicó en 57,14% en 2020 (Ver [Gráfico 21](#)). La brecha deficitaria disminuyó en 7,95 puntos respecto a 2019, alcanzando 59,05 puntos (%) (Ver [Gráfico 1](#)). Por su parte, la brecha superavitaria aumentó 26 puntos, ubicándose en promedio en 26,94 puntos de diferencia (%) por encima de las metas pautadas promedio.

Uno de los factores que explica la mejora en esta área programática para este año es un aumento de 1,8% de los recursos destinados a los derechos al desarrollo (alcanzando \$501,05 millones) y un incremento de 7% en los recursos de los derechos de participación de la IpNNA (ubicándose en \$1,26 millones).

Entre los indicadores que no lograron la meta propuesta, en primer lugar, se encuentra “Inscripción escolar de nivel pre-primario (porcentaje bruto)”; la meta del indicador era 69,5% mientras que el valor obtenido fue 68,8%, lo que implicaría una brecha deficitaria de tan solo 1,01%. En segundo lugar, está el “Número de docentes, educadores comunitarios, formadores itinerantes y asesores pedagógicos de educación inicial capacitados”, la meta del indicador eran 2000 individuos, mientras que el valor obtenido fue 477, la brecha deficitaria fue de 76,15%. En tercer lugar, está el “Porcentaje de apoyo de C4D para la defensa de programas/políticas preliminares sobre comportamientos prioritarios y normas sociales que cumple con los estándares de calidad”, la meta del indicador era 25 % de apoyo, mientras que el valor obtenido fue cero, por lo que la distancia de alcanzar el objetivo es de 100% (brecha deficitaria).

**Supervivencia y desarrollo de la primera infancia** estuvo entre las áreas programáticas con mejor desempeño en 2020. El índice de consecución de metas fue de 100% (Ver [Gráfico 23](#)), aumentando 25 puntos de diferencia en comparación con 2019. La brecha deficitaria se cerró completamente en 2020 ya que se cumplieron todas las metas propuestas (Ver [Gráfico 2](#)). En referencia a la brecha superavitaria, los valores obtenidos de los indicadores estuvieron en promedio 151,95 puntos de diferencia (%) por encima de las metas pautadas promedio.

El mejor desempeño en el índice de consecución de metas está asociado con un incremento del empleo de recursos en esta área y un mayor porcentaje destinado respecto al total. Dada la información obtenida de los distintos reportes de UNICEF sobre la IpNNA, los recursos destinados a los derechos a la supervivencia para 2020 fueron \$409,09 millones de dólares (UNICEF, 2021). A su vez, el porcentaje destinado a los derechos a la supervivencia de la IpNNA fue de 40,8%.

**Protección de la niñez contra la violencia** también obtuvo un índice de consecución de metas de 100% en 2020 (Ver [Gráfico 22](#)), se visualiza un aumento del índice de 33,33 puntos de diferencia (%) en comparación con 2019. La brecha deficitaria se cerró en 2020, ya que todas las metas se cumplieron este año. En referencia a la brecha superavitaria, los valores obtenidos de los indicadores estuvieron en promedio 32,23 puntos de diferencia (%) por encima de las metas pautadas promedio (Ver [Gráfico 3](#)).

El aumento de los recursos para esta clasificación de la IpNNA estuvo acompañado con un mejor desempeño del índice de consecución de metas para 2020. Dada la información obtenida de los distintos reportes de UNICEF sobre la IpNNA, los recursos destinados a los derechos a la protección para 2020 fueron \$91,31 millones de dólares (UNICEF, 2021). A su vez, el porcentaje destinado a los derechos a la protección de la IpNNA fue de 8,6%, lo que implica un incremento del empleo de recursos en esta área.

2021

El índice general de consecución de metas disminuyó en 9,9 puntos, ubicándose en 79,31% en 2021 (Ver [Gráfico 19](#)). Principalmente, a este año se le suma la incidencia de dos huracanes seguidos (Eta e Iota) que afectaron la franja norte del país, a pesar de ocurrir a finales del año anterior los daños tienen un impacto considerable para 2021. La brecha deficitaria para 2021 fue de 36,06 puntos (%) en promedio (Ver [Tabla 2](#)), se visualiza un declive significativo de casi 23 puntos de diferencia en comparación con el 2020 lo que significa que los valores obtenidos estuvieron mucho más cerca de alcanzar los objetivos en contraste con el año anterior y el 2019.

Asimismo, para la brecha superavitaria los valores obtenidos de los indicadores estuvieron en promedio 186,10 puntos de diferencia (%) por encima de las metas pautadas (Ver [Tabla 2](#)), se presenta un aumento significativo de 95 puntos de diferencia en comparación con el 2020, en promedio, los valores obtenidos para 2021 volvieron a superar significativamente los objetivos considerados en mayor medida que los dos años anteriores. A su vez, se observa una tendencia al alza de la brecha superavitaria y una reducción de la deficitaria (de 2020 a 2021), lo que pudiera implicar que se están empleando más esfuerzos en cumplir las metas pautadas del plan.

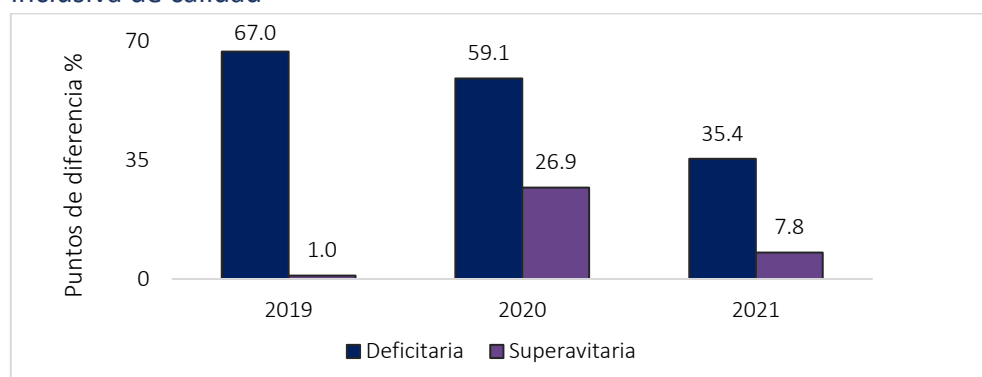
De esta forma, para evaluar el desempeño del programa se debe reconocer el contexto socioeconómico al cual se enfrentó el país. Para 2020, Nicaragua sufre una reducción del PIB de 2% lo que implica un tercer año consecutivo de recesión económica (Banco Central de Nicaragua, 2022). Estos resultados también poseen repercusiones en 2021, así como las afectaciones por los huracanes, las pérdidas totales ocasionadas se estimaron en \$738,6 millones de dólares lo que representa 6,2% del PIB (SINAPRED, 2020), donde los sectores más afectados fueron el social (vivienda, educación y salud) e infraestructura (red vial y transporte terrestre).

Sin embargo, es crucial resaltar 3 puntos clave que se destacaron en 2021: (1) pese a la reducción del índice en 2021, la efectividad en el cumplimiento de metas de este año sigue siendo superior a la del 2019; (2) la brecha deficitaria promedio fue menor que en 2019; y (3) la brecha superavitaria promedio alcanzó su mayor nivel en este año (Ver [Tabla 2](#)). Por tal razón, el proyecto de UNICEF cobra importancia como factor que contrarresta los efectos adversos sobre la niñez, que se derivan tanto de los huracanes como la situación socioeconómica.

El índice de consecución de metas en **educación inclusiva de calidad** se mantuvo en 57,14% en 2021 (Ver [Gráfico 21](#)). Sin embargo, se observa una reducción de la brecha deficitaria de 23,69 puntos porcentuales, alcanzando 35,36% en 2021 (Ver [Gráfico 1](#)), lo que indica que se estuvo significativamente más cerca de alcanzar los objetivos en este año. En cuanto a la brecha superavitaria, los valores obtenidos de los indicadores estuvieron en promedio 7,77 puntos de diferencia (%) por encima de las metas pautadas promedio (Ver [Gráfico 1](#)), aunque comparado con el año anterior, este indicador sufrió un deterioro de 19,77 puntos porcentuales en 2021. Incluso a pesar de que los daños asociados al sector educativo producto de los huracanes Eta e Iota alcanzaron \$41 millones (SINAPRED, 2020), el índice general de efectividad mantuvo su nivel en 2021 y la brecha deficitaria se redujo.

Entre los indicadores que no lograron la meta propuesta, en primer lugar se encuentra “Inscripción escolar de nivel pre-primario (porcentaje bruto)”, la meta del indicador era 69,5% mientras que el valor obtenido fue 68,8%, por ende la brecha deficitaria fue de 1,01%, al igual que los dos años anteriores; en segundo lugar, está el “Número de docentes, educadores comunitarios, formadores itinerantes y asesores pedagógicos de educación inicial capacitados”, la meta del indicador eran 2000 individuos, mientras que el valor obtenido fue 200, por ende la brecha deficitaria fue de 90%; finalmente, en tercer lugar, está el “Número de madres, padres y cuidadores que participan en encuentros y espacios de convivencia escolar” la meta del indicador eran 530.000 individuos, mientras que el valor obtenido fue 450.000, por ende la brecha deficitaria fue de 15,09%.

Gráfico 24. Brecha deficitaria y superavitaria promedio, por año para el área Educación inclusiva de calidad



**Fuente:** Cálculos propios

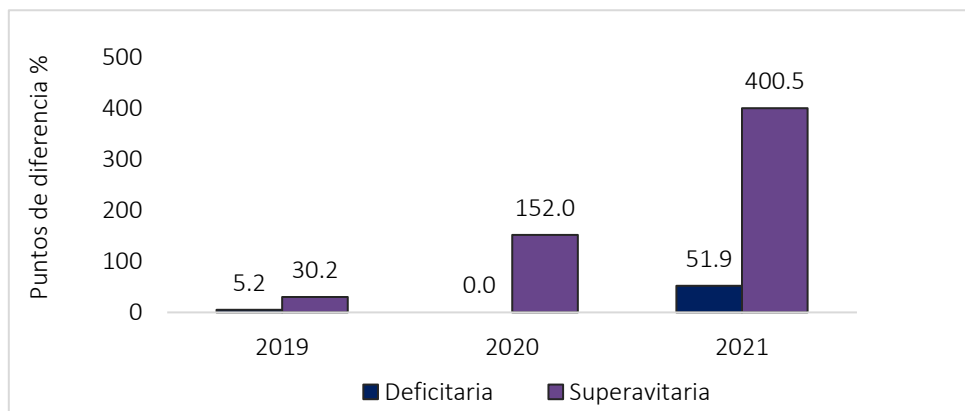
**Supervivencia y desarrollo de la 1ª infancia** presentó el mayor deterioro de las áreas programáticas durante 2021. El índice de consecución de metas fue de 81,82% (Ver [Gráfico 23](#)), mostrando un deterioro de 18,18 puntos respecto al año anterior. No obstante, el nivel de logro de metas en 2021 fue superior al alcanzado en 2019. La brecha deficitaria se amplió hasta alcanzar 51,93 puntos (%) en 2021, en promedio (Ver [Gráfico 2](#)). Mientras que la brecha superavitaria aumentó en 248,5 puntos porcentuales comparado con 2020, hasta ubicarse en 400,46% en 2021.

Las pérdidas en el sector de salud causadas por los huracanes se calculan en \$ 12,6 millones (SINAPRED, 2021); este ambiente implica que los esfuerzos de las autoridades encargadas se concentraron primordialmente en la recuperación de las infraestructuras afectadas, así como la aproximación de los servicios de salud a la comunidad. La importancia de este hecho para el área programática radica en que la pronta restauración del sistema de salud es un factor significativo para la supervivencia y desarrollo de la primera infancia, esencialmente, para los hogares más afectados por los desastres naturales. Es así como a pesar de que el índice de consecución se redujo (Ver [Gráfico 2](#)), se comprende con mayor profundidad el entorno al cual se enfrentaba la organización para la consecución de metas en esta área.

Si bien la tasa de nacimientos en madres adolescentes ha disminuido entre 2019 y 2020, es posible que las madres adolescentes sean perjudicadas tanto por condiciones de vulnerabilidad, como por el deterioro de las unidades de salud en las regiones afectadas por los huracanes (Bello y Reyes, 2021). Las autoras también comentan que este ambiente es propicio para que estén bajo un mayor riesgo de violencia, y por ende afecte el desarrollo en la primera infancia de sus bebés, dado que ante esta emergencia tienden a aumentar otros tipos de riesgos hacia la infancia, como, por ejemplo, incremento de la niñez no acompañada, los problemas psicosociales, el trabajo infantil, la niñez en la calle y el aumento de infantes sin registro de nacimientos (ibídem, 2021).

Entre los indicadores que no lograron la meta propuesta, en primer lugar, se encuentra “Porcentaje (nivel nacional) de madres que brindan lactancia materna exclusiva a sus hijos menores de seis meses”; y, en segundo lugar, está el “Porcentaje de niños menores de cinco años con retraso del crecimiento”. Como se ha explicado previamente, este año estuvo marcado por la incidencia conjunta de los huracanes y la pandemia de la COVID-19, lo cual perjudicó la consecución de metas en esta área. Otro de los motivos podría ser el desvío de recursos hacia la recuperación de las unidades de salud afectadas, lo cual pudo pasar a segundo plano el control de lactancia a las madres, perjudicando el crecimiento de los niños.

Gráfico 25. Brecha deficitaria y superavitaria promedio, por año para el área de Supervivencia y desarrollo de la 1ª infancia



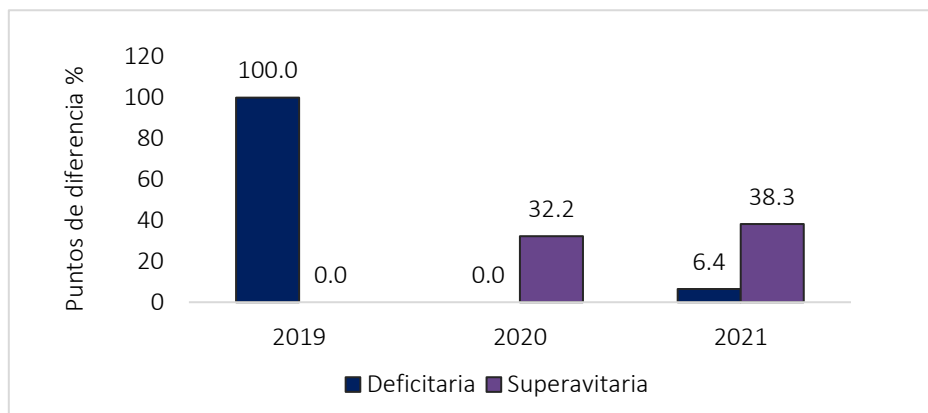
**Fuente:** Cálculos propios

El índice de consecución de metas de **protección de la niñez contra la violencia** disminuyó 11,11 puntos respecto a 2020, hasta ubicarse en 88,89% en 2020 (Ver [Gráfico 22](#)). Con respecto a la brecha deficitaria se amplió nuevamente hasta alcanzar 6,41 puntos (%), en promedio (Ver [Gráfico 3](#)). En referencia a la brecha superavitaria, para 2021, los valores obtenidos de los indicadores estuvieron en promedio 38,28 puntos de diferencia (%) por encima de las metas pautadas promedio, lo que implicó un aumento de 6,05 puntos de diferencia en comparación con el 2020.

El deterioro en los niveles de consecución de metas en esta área programática puede ser producto del debilitamiento de los mecanismos de protección para la detección de situaciones de violencia, ya que el liderazgo comunitario encargado de ello está dedicado mayormente a resolver los problemas más visibles de sobrevivencia ante las repercusiones de los huracanes (Bello y Reyes, 2021).

Adicionalmente, el indicador donde no se logró la meta propuesta fue “Porcentaje de niños, niñas y adolescentes que reciben atención psicosocial en relación a niños, niñas y adolescentes con medidas de protección especializadas”. Debido al shock inducido por los huracanes y la pandemia, es posible que el programa se haya concentrado en brindar mayor alivio ante la coyuntura con medidas de protección, por encima del alcance de atención psicosocial. Bello y Reyes (2021) encontraron que, como resultado de la emergencia humanitaria, se reúnen las condiciones de vulnerabilidad generando una alta tendencia al incremento de la violencia infantil, especialmente la violencia sexual. Por ende, reconociendo este riesgo, sigue siendo primordial fortalecer los mecanismos institucionales de detección temprana y prevención en las distintas comunidades.

Gráfico 26. Brecha deficitaria y superavitaria promedio, por año para el área Protección de la niñez contra la violencia



Fuente: Cálculos propios

### 3. Ficha técnica de los datos recopilados

Para el análisis de oferta se implementaron dos encuestas de percepción para dar respuesta a las preguntas de investigación: la primera se diseñó con los miembros de instituciones gubernamentales que reciben apoyo de las iniciativas promovidas por UNICEF como universo; y la segunda dirigida a organizaciones no gubernamentales apoyadas por UNICEF que participaron en procesos de atención a las emergencias ocasionadas por la incidencia de la Covid-19 y de los huracanes Eta e Iota.

#### *Servidores públicos*

En total, se obtuvieron 683<sup>15</sup> observaciones de servidores públicos, lo que implicaría una tasa de respuesta de 35,6% respecto a la muestra mínima para garantizar la representatividad de las estimaciones con un margen de error del 5% (1.917 funcionarios). Sin embargo, se recolectaron un número mayor de lo esperado en base a las discusiones previas con especialistas y oficiales (entre 120 y 150 servidores públicos). Previamente se realizó un proceso de verificación de calidad de los datos recopilados donde se detectaron 14 observaciones duplicadas de servidores públicos, mientras que se detectaron 3 casos con observaciones atípicas en la variable de años de experiencia del servidor público (valores mayores a 100).

En cuanto a la distribución por institución, la muestra se encuentra sesgada, el 78% de los servidores públicos pertenecen al MINED, seguido por el voluntariado de UNICEF y MIFAM con 6% (ver [Tabla 3](#)).

<sup>15</sup> Este número excluye 14 observaciones duplicadas que se determinaron en el proceso de limpieza de datos. También se excluyeron 5 observaciones de otras entidades y 2 observaciones de INIDE, debido a que no se consideraron suficientes para ser representativas.

Tabla 3: Observaciones por institución de servidores públicos

Institucion	Observaciones
MINED	533
VOLUNTARIADO DE UNICEF	39
MIFAM	38
IML	34
MINSA	24
CSJ	15
<b>Total</b>	<b>683</b>

Fuente: Cálculos propios

Del total de la muestra de servidores públicos, el 71% de los encuestados es mujer, con una edad promedio de aproximadamente 41 años y 13,8 años de experiencia, en promedio. Como se observa en la [Tabla 4](#), ambos grupos son parecidos en cuanto edad y años de experiencia. La edad promedio de los hombres es de 40 años y poseen, en promedio, 12,3 años de experiencia (Ver [Tabla 4](#)).

Tabla 4: Resumen estadístico de edad y años de experiencia de servidores públicos por sexo

Sexo	Indicador	Edad	Años de experiencia
Hombre	Desviación	12,2	10,1
	Máximo	69	44
	Mediana	40	9,5
	Mínimo	18	1
	Promedio	40,2	12,3
Mujer	Desviación	11,0	11,3
	Máximo	70	63
	Mediana	41	11
	Mínimo	18	1
	Promedio	41,2	13,8

Fuente: Cálculos propios

El 51% de los servidores públicos pertenecen al sector de diseño e implementación de estrategias de intervención, seguido por el 43% en diseño e implementación de planes, desarrollo de reglamentos y protocolos con 20% y el resto en formación de leyes, (Ver [tabla 5](#)).

Tabla 5: Distribución de servidores públicos por sector

Sector	Proporción
Diseño e implementación de estrategias de intervención	51%
Diseño e implementación de planes	43%
Desarrollo de reglamentos/protocolos	20%
Formación de leyes	2%

Fuente: Cálculos propios

### Organizaciones no gubernamentales

En cuanto al cuestionario de ONGs se obtuvieron 8 observaciones, donde la mayor proporción la representan las universidades: la Universidad Americana (UAM) y la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN-Nicaragua) (ver [Tabla 6](#)). Cabe destacar que no se detectaron observaciones duplicadas.

Tabla 6: Observaciones por institución de Organizaciones No Gubernamentales

Institución	Observaciones
Universidad Americana (UAM)	2
Bluefields Indian & Caribbean University	1
Casa Alianza Nicaragua	1
Fundación We World - GVC	1
Movimiento de Mujeres Nidia White	1
UNAN-Managua	1
World Vision Nicaragua	1
<b>Total</b>	<b>8</b>

Fuente: Cálculos propios

Asimismo, dos tercios pertenecen al área de calidad de la educación, la mitad a protección y 25% a salud de la niñez temprana (ver [Tabla 7](#)). Por su parte, la mitad posee cargos de coordinador, seguido por directores, representantes de país y docentes. La mitad de la muestra de ONGs poseen cargos de Coordinador, seguido por Director.

Tabla 7: Distribución de ONGs por área y posición

Área	Proporción
Calidad de la Educación	63%
Protección	50%
Salud de la niñez temprana	25%

Posición	Observaciones
Coordinador	4
Director	2
Country Representative	1
Docente	1

Fuente: Cálculos propios

## Referencias

Badillo, D. (2021). *Reporte de IpNNA 2020, desde las perspectivas de ODS, PNDH y Consolidado Descentralizado*. UNICEF: Servicios de Consultoría para la Medición de

la Inversión en la Niñez Y Adolescencia en el Presupuesto Público consolidado de 2020.

Badillo, D. (2019). *Estudio sobre la crisis económica y su impacto en los derechos de la niñez*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF): Consultoría para la Realización de un estudio del Impacto Socioeconómico de los acontecimientos sociopolíticos en Nicaragua en los derechos de los niños, niñas y adolescentes.

Banco Mundial. (2022). Nicaragua: panorama general. Banco Mundial BIRF + AIF. <https://www.bancomundial.org/es/country/nicaragua/overview#1>

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). (2021). Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2021 - Nicaragua. Repositorio CEPAL. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47192/74/EE2021\\_Nicaragua\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/47192/74/EE2021_Nicaragua_es.pdf)

UNICEF (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia). (2020). Strengthening of the Educational System to address challenges derived from the Emergency before and after COVID-19 that promote educational care with a gender perspective (Nicaragua). Multi-Partner Trust Fund Office Gateway. <https://mptf.undp.org/document/download/26309>

UNICEF (2021). *Componente de la participación de la comunidad en la mejora de la calidad de la educación*. Reporte de resultados de la investigación de línea base del programa de Cooperación UNICEF 2019-2023.

CEPAL. (2020, agosto). Education in the time of COVID-19. REPOSITORIO DIGITAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45905/1/S2000509\\_en.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45905/1/S2000509_en.pdf)

Banco Central de Nicaragua. (2022). *Producto interno bruto, referencia 2006 | Data*. Producción. <https://www.bcn.gob.ni/produccion>

Banco Mundial. (2021). *Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT) - Nicaragua | Data*. Datos Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS?locations=NI>

MINED (Ministerio de Educación de Nicaragua). (2019). *Directores y Subdirectores fortalecen competencias para la administración y gestión educativa*. MINED: Un Ministerio en la Comunidad. <https://www.mined.gob.ni/directores-y-subdirectores-fortalecen-competencias-para-la-administracion-y-gestion-educativa/>

\_(2019a). *Niños y niñas de primaria participan en certamen de calidad educativa*. <https://www.mined.gob.ni/ninos-y-ninas-de-primaria-participan-en-certamen-de-calidad-educativa/>

MINED (Ministerio de Educación de Nicaragua). (2020). *Comunidad Educativa refuerza medidas de higiene en Centros Estudios*. MINED: Un Ministerio en la Comunidad. <https://www.mined.gob.ni/comunidad-educativa-refuerza-medidas-de-higiene-en-centros-estudios/>

\_(2020a). *Docentes afianzan conocimientos en educación preventiva y hábitos saludables* <https://www.mined.gob.ni/docentes-afianzan-conocimientos-en-educacion-preventiva-y-habitos-saludables/>

Sistema Nacional para la Prevención, Mitigación y Atención de Desastres (SINAPRED). (2021). *Presentación preliminar: Cuantificación de daños, pérdidas y necesidades post huracanes*. Un Ministerio en la Comunidad. <https://www.sinapred.gob.ni/index.php/noticias/15-noticias-slider/223-presentacion-preliminar-cuantificacion-de-danos-perdidas-y-necesidades-post-huracanes>

MINED. (2021). *Salida de la Tercera caravana que traslada aulas prefabricadas a centros educativos afectados por huracanes*. Un Ministerio en la Comunidad. <https://www.mined.gob.ni/salida-de-la-tercera-caravana-que-traslada-aulas-prefabricadas-a-centros-educativos-afectados-por-huracanes/>

Global Partnership for Education. (2021). *Nicaragua*. GPE: Transforming Education. <https://www.globalpartnership.org/where-we-work/nicaragua>

Bello, X. & Reyes, R. (2021). *Estado de situación de la niñez para la protección integral, prevención de violencia, vinculado al cuidado alternativo y al derecho a vivir en familia en los territorios de la Región Autónoma de la Costa Caribe Norte: Bilwi, Waspam - Triángulo Minero, Jinotega y Nueva Segovia*. UNICEF - Nicaragua.