

GEROS Evaluation Quality Assurance Tool

Version: February, 2020

ÉVALUATION FINALE INDÉPENDANTE DU PROJET DE SOUTIEN DES JEUNES VULNÉRABLES AU MAROC DANS LEUR TRANSITION VERS LA VIE ACTIVE – FORSA

REPORT RATING SUMMARY			
Overall Rating		91%	Highly Satisfactory
•••••	Highly Satisfactory (87.5% - 100%)	4	Exceeds UNICEF/UNEG standards for evaluation reports and decision makers may use the evaluation with a high degree of confidence
••••-	Satisfactory (62.5% - 87.49%)	3	
•••--	Fair (34.76% - 62.49%)	2	
•---	Unsatisfactory (0% - 34.75%)	1	
REPORT DETAILS			
Title of the evaluation report		ÉVALUATION FINALE INDÉPENDANTE DU PROJET DE SOUTIEN DES JEUNES VULNÉRABLES AU MAROC DANS LEUR TRANSITION VERS LA VIE ACTIVE – FORSA	
Report sequence number		Morocco/59/2019/16747	
Region		MENA	
Year of report		2019	
Office		UNICEF Morocco	
Coverage (countries)		Morocco	
ToRs present		Yes	
Date of review (dd/mmm/yyyy)		January 27, 2020	
Name of review firm		AIMS	
CLASSIFICATION OF EVALUATION REPORT			
Management of evaluation (<i>Managerial control and oversight of evaluation decisions</i>)		UNICEF managed	
Unicef Goal Areas			
Every child survives and thrives		Yes	
Every child learns		No	
Every child is protected from violence and exploitation		No	
Every child lives in a safe and clean environment		No	
Every child has an equitable chance in life		No	
Gender equality (cross-cutting)		Yes	
Humanitarian action (cross-cutting)		No	
Evaluation object		Programme	
Evaluation type		Summative	
Evaluation strategy		Qualitative	
Evaluation design (primary method used)		Theory-based	
Evaluation level		Output & Outcome	
Geographic Scope		National	
Primary SDG(s) covered (number)		SDG 4, 10, 8	
<p>EQA Summary: <i>The rater will provide top line issues for this evaluation relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing how the evaluation report meets or fails to meet all criteria. As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements and the level of complexity of the evaluation.</i></p> <p>L'évaluation FORSA du rapport est une évaluation finale qui vise à explorer la performance du programme à travers le critère d'évaluation du CAD en excluant uniquement l'impact. Le document a un résumé exécutif de haute qualité qui est un peu trop long à 9 pages. Le contexte et la portée de l'évaluation et les sections méthodologiques sont un peu difficiles à suivre, ce qui oblige le lecteur à faire un peu de va-et-vient. La section des constatations est clairement présentée et traitée de chacun des critères et des questions d'évaluation. Le genre est intégré à la conception du programme et à la méthodologie d'évaluation, mais il est faiblement intégré aux conclusions et recommandations. Le rapport devrait inclure des données ventilées par sexe et explorer pleinement les performances des programmes à travers les interventions en ce qui concerne le genre. Enfin, les recommandations sont mal formulées, car elles ne sont ni hiérarchisées ni actionnables.</p>			
<p>Recommendations for Improvement: <i>The rater will identify topline recommendations that would improve the evaluation, and be specific to the sections of the report where shortcomings were found. Cite resources that may assist evaluation managers in overseeing future evaluations as relevant.</i></p> <p>Le résumé devrait être réduit à cinq pages, la section sur le contexte et la méthodologie devrait être structurée pour faciliter la lecture et la circulation logique des informations clés. Les recommandations devraient être révisées pour être stratégiques, applicables et hiérarchisées. Le genre devrait être traité plus en profondeur dans les conclusions et recommandations. Les ressources utiles à cet égard comprennent le Guide de l'UNEG sur l'intégration des droits de l'homme et de l'égalité des sexes dans les évaluations (2014), en particulier le chapitre 7 «Conduite / mise en œuvre d'une évaluation sensible aux ressources humaines et à l'environnement». De plus amples informations sur le renforcement des processus d'évaluation, y compris l'élaboration de recommandations, sont disponibles dans le manuel GEROS et dans les normes de déclaration adaptées de l'UNICEF (2017).</p>			
SECTION RATINGS			
SECTION A: EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)		83%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
Question 1.	Can the executive summary inform decision-making?	83%	
i	An executive summary is provided that is of relevant conciseness and depth for primary intended users (Maximum of approximately 5 pages unless otherwise specified in ToR).	Partially	Le résumé est solide et bien fait, cependant, avec 9 pages, il est presque le double de la longueur recommandée par l'UNICEF.
ii	Includes all necessary elements (overview of the intervention, evaluation purpose, objectives and intended audience, evaluation methodology, key findings, key conclusions, key recommendations) as per the ToR.	Yes	Le résumé comprend un aperçu du programme, du public, de la méthodologie, des objectifs et des principales conclusions et recommandations.

	iii	Includes all the necessary information to understand the intervention and the evaluation AND does not contain information not already included in the rest of the report.	Yes	Le résumé comprend un aperçu complet de la conception du programme, mais il est trop long.
SECTION B:	BACKGROUND (weight 5%)		92%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
Question 2.	Is the object of the evaluation clearly described?			
	i	Clear and relevant description of the intervention, including: location(s), timelines, cost/budget, and implementation status.	Yes	Le rapport comprend tous les détails relatifs à l'emplacement, le calendrier, les coûts et aperçu des performances du programme.
	ii	Clear and relevant description of intended beneficiaries by type (i.e., institutions/organizations; communities; individuals...), by geographic location(s) (i.e., urban, rural, particular neighbourhoods, town/cites, sub-regions...) and in terms of numbers reached (as appropriate to the purpose of the evaluation).	Partially	Les résultats immédiats fournissent les informations concernant les bénéficiaires. La couverture géographique est incluse dans la section d'échantillonnage. Les lecteurs sont obligés de parcourir le rapport pour obtenir des données complètes sur certains des thèmes énumérés ici, et c'est là que la structure du rapport est la plus problématique.
Question 3.	Is the context of the intervention clearly described?			
	i	Clear and relevant description of the context of the intervention (relevant policy, socio-economic, political, institutional, international factors) and how context relates to the implementation of the intervention.	Yes	Le rapport contient une section qui donne un aperçu du contexte national et de l'état des problèmes que le programme cherche à résoudre.
	ii	Clear and relevant description (where appropriate) of the status and needs of the target groups for the intervention.	Yes	Le rapport contient une section qui donne un aperçu du contexte national et de l'état des problèmes que le programme cherche à résoudre.
Question 4.	Are key stakeholders and their contributions clearly identified?			
	i	Identification of implementing agency(ies), development partners, primary duty bearers, secondary duty bearers, and rights holders.	Yes	Un aperçu des parties prenantes et des bénéficiaires du programme est fourni dans le rapport.
	ii	Identification of the specific contributions and roles of key stakeholders (financial or otherwise), including UNICEF.	Yes	Ceci est couvert dans la sous-section d'échantillonnage du rapport.
SECTION C:	EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)		100%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
Question 5.	Is the purpose of the evaluation clearly described?			
	i	Specific identification of how the evaluation is intended to be used and to what this use is expected to achieve.	Yes	Les objectifs et les utilisations de l'évaluation sont clairement présentés dans le rapport.
	ii	Identification of appropriate primary intended users of the evaluation.	Yes	Le l'audience et les utilisateurs visés par l'évaluation sont clairement présentés dans le rapport.
Question 6.	Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?			
	i	Clear and complete description of what the evaluation seeks to achieve by the end of the process with reference to any changes made to the objectives included in the ToR (if applicable).	Yes	Il y a une section dans le rapport, consacrée à mettre en évidence la portée de l'évaluation par programme, la couverture temporelle et les utilisateurs.
	ii	Clear and relevant description of the scope of the evaluation: what will and will not be covered (thematically, chronologically, geographically with key terms defined), as well as, if applicable, the reasons for this scope (e.g., specifications by the ToRs, lack of access to particular geographic areas for political or safety reasons at the time of the evaluation, lack of data/evidence on particular elements of the intervention).	Yes	Il y a une section dans le rapport consacrée à mettre en évidence la portée de l'évaluation par programme, la couverture temporelle et utilisateurs. La portée géographique de l'évaluation et le programme sont traités dans la section d'échantillonnage.
Question 7.	Is the results chain or logic well articulated?			
	i	Clear description of the intervention's intended results, or of the parts of the results chain that are applicable to the evaluation.	Yes	Ceci est présenté dans le résumé analytique, traité dans la section cohérence et pertinence et le cadre logique est fourni en annexe.
	ii	The causal relationship between outputs and outcomes is presented in narrative and/or graphic form (theory of change, logic model, results chain, evaluation matrix, etc.).	Yes	Ceci est présenté dans le résumé analytique, traité dans la section cohérence et pertinence et le cadre logique est fourni en annexe.
SECTION D:	EVALUATION METHODOLOGY (weight 20%)		100%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
Question 8.	Does the evaluation provide a relevant list of evaluation criteria that are explicitly justified as appropriate for the purpose of the evaluation? UNICEF evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria. Not all OECD/DAC criteria are relevant to all evaluation objectives and scopes. Standard OECD DAC Criteria include: Relevance; Effectiveness; Efficiency; Sustainability; Impact. Evaluations should also consider equity, gender and human rights (these can be mainstreamed into other criteria). Humanitarian evaluations should also consider Coverage; Connectedness; Coordination; Protection; Security.			
	i	Clear and relevant presentation of the evaluation framework including clear evaluation questions used to guide the evaluation.	Yes	Le critère d'évaluation et les questions sont présentés dans une section autonome.
Question 9.	Does the report specify methods for data collection, analysis, and sampling?			
	i	Clear and complete description of a relevant design and set of methods that are suitable for the evaluation's purpose, objectives and scope.	Yes	La méthodologie qualitative de l'évaluation est clairement présentée dans le document.

	ii	Clear and complete description of the data sources, rationale for their selection and sampling strategy. This should include a description of how diverse perspectives are captured (or if not, provide reasons for this), how accuracy is ensured, and the extent to which data limitations are mitigated.	Yes	Le rapport donne un aperçu suffisant de la méthodologie, du cadre d'échantillonnage et des limites de l'évaluation et du rapport.
	iii	Clear and complete description of the methods of analysis, including triangulation of multiple lines and levels of evidence (if relevant).	Yes	L'analyse comparative et la triangulation sont discutées comme l'analyse principale à utiliser dans l'approche d'évaluation.
	iv	Clear and complete description of limitations and constraints faced by the evaluation, including gaps in the evidence that was generated and mitigation of bias, and how these were addressed by the evaluators (as feasible).	Yes	Le rapport donne un aperçu suffisant de la méthodologie, du cadre d'échantillonnage et des limites de l'évaluation et du rapport.
Question 10.		Are ethical issues and considerations described? The evaluation should be guided by the UNEG ethical standards for evaluation. As such, the evaluation report should include:	100%	
	i	Explicit reference to the obligations of evaluators (independence, impartiality, credibility, conflicts of interest, accountability).	Yes	Une section dédiée explore les questions éthiques dans la conduite d'une évaluation et la manière dont l'équipe d'évaluation a abordé ces questions.
	ii	Description of ethical safeguards for participants appropriate for the issues described (respect for dignity and diversity, right to self-determination, fair representation, compliance with codes for vulnerable groups, confidentiality, and avoidance of harm). For those cases where the evaluation involves interviewing children, explicit reference is made to the UNICEF procedures for Ethical Research Involving Children.	Yes	Une section dédiée explore les questions éthiques dans la conduite d'une évaluation et la manière dont l'équipe d'évaluation a abordé ces questions.
SECTION E:		EVALUATION FINDINGS (weight 25%)	100%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
Question 11.		Do the findings clearly address all evaluation objectives and scope?	100%	
	i	Findings marshal sufficient levels of evidence to systematically address all of the evaluation's questions and criteria.	Yes	La section des résultats du rapport se concentre sur les critères d'évaluation et chaque question d'évaluation, pour structurer l'analyse présentée dans le rapport.
	ii	Reference to the intervention's results framework in the formulation of the findings.	Yes	La section pertinence examine la TdC du projet et la section efficacité et l'annexe 3 explorent la performance par rapport aux réalisations à travers les indicateurs.
Question 12.		Are evaluation findings derived from the conscientious, explicit and judicious use of the best available, objective, reliable and valid data and by accurate quantitative and qualitative analysis of evidence.	100%	
	i	The evaluation clearly presents multiple lines (including multiple time series) and levels (output, outcome, and appropriate disaggregation) of credible evidence.	Yes	La section pertinence examine la TdC du projet et la section efficacité et l'annexe 3 explorent la performance par rapport aux réalisations à travers les indicateurs.
	ii	Findings are clearly supported by and respond to the evidence presented, including both positive and negative. Findings are based on clear performance indicators, standards, benchmarks, or other means of comparison.	Yes	Le rapport présente une analyse SWOT de la performance du programme et présente explicitement des données concernant les réalisations du programme jusqu'au niveau de l'indicateur.
	iii	The causal factors (contextual, organizational, managerial, etc.) leading to achievement or non-achievement of results are clearly identified. For theory-based evaluations, findings analyse the logical chain (progression -or not- from implementation to results).	Yes	Le rapport présente une analyse SWOT de la performance du programme et présente explicitement des données concernant les réalisations du programme jusqu'au niveau de l'indicateur. Les catalyseurs et obstacles au succès du programme sont présentés dans le rapport.
Question 13.		Does the evaluation assess and use the intervention's Results Based Management elements?	100%	
	i	Assessment of the adequacy of the intervention's monitoring system (including completeness and appropriateness of results/performance framework -including vertical and horizontal logic; M&E tools and their usage).	Yes	Il y a une question d'évaluation consacrée à l'exploration de la qualité du système de suivi et de rapport du projet et cette réponse est entièrement répondue dans le rapport.
	ii	Assessment of the use of monitoring data in decision making.	Yes	L'utilisation des données dans la prise de décision est explorée dans la sous-section sur l'efficacité du suivi du programme.
SECTION F:		EVALUATION CONCLUSIONS & LESSONS LEARNED (weight 10%)	100%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
Question 14.		Do the conclusions present an objective overall assessment of the intervention?	100%	
	i	Clear and complete description of the strengths and weaknesses of the intervention that adds insight and analysis beyond the findings.	Yes	Le rapport présente une analyse SWOT de la performance du programme et présente explicitement des données concernant les réalisations du programme jusqu'au niveau de l'indicateur dans la section efficacité du rapport.
	ii	Description of the foreseeable implications of the findings for the future of the intervention (if formative evaluation or if the implementation is expected to continue or have additional phase).	Yes	Les résultats du programme, les enseignements tirés, les recommandations et leurs implications ne sont appliqués qu'au programme examiné et à ses futures itérations.

	iii	The conclusions are derived appropriately from findings.	Yes	Le lien entre les résultats et les conclusions est illustré par l'inclusion par les auteurs des résultats numérotés associés à chaque conclusion.
Question 15.		Are logical and informative lessons learned identified?	100%	
	i	Identified lessons that stem logically from the findings, presents an analysis of how they can be applied to different contexts and/or different sectors, and takes into account evidential limitations such as generalizing from single point observations.	Yes	Les résultats du programme, les enseignements tirés, les recommandations et leurs implications ne sont appliqués qu'au programme examiné et à ses futures itérations.
SECTION G:		RECOMMENDATIONS (weight 15%)	60%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
Question 16.		Are recommendations well grounded in the evaluation?	67%	
	i	Recommendations are logically derived from the findings and/or conclusions.	Yes	Les recommandations semblent être fondées sur les constatations et les conclusions.
	ii	Recommendations are useful to primary intended users and uses (relevant to the intervention and provide realistic description of how they can be made operational in the context of the evaluation).	Partially	Les recommandations sont mal formulées, par exemple, elles ne sont pas classées par ordre de priorité ni présentées de manière concrète. De plus, on peut soutenir que des recommandations telles que l'analyse des blocages en termes de coordination sont des choses qui auraient dû être réalisées par cet exercice d'évaluation en tant que dimension du critère d'efficacité.
	iii	Clear description of the process for developing recommendations, including a relevant explanation if the level of participation of stakeholders at this stage is not in proportion with the level of participation in the intervention and/or in the conduct of the evaluation.	Partially	La méthodologie et l'échantillonnage sont suffisants pour comprendre le processus par lequel les recommandations ont été établies, mais leur contenu et leur structure sont problématiques et insuffisants. Dans certains cas, ils ne sont pas suffisamment stratégiques et sont répétitifs, l'auteur propose la même recommandation pour l'UNICEF. et les intervenants du programme.
Question 17.		Are recommendations clearly presented?	50%	
	i	Clear identification of target group for action for each recommendation (or clearly clustered group of recommendations).	Yes	Les détenteurs d'obligations sont identifiés.
	ii	Clear prioritization and/or classification of recommendations to support use.	No	Les recommandations sont mal formulées, par exemple, elles ne sont pas classées par ordre de priorité ni présentées de manière concrète. De plus, on pourrait dire que des recommandations comme analyser les blocages de la coordination du programme, sont des choses qui auraient dû être réalisées par cet exercice d'évaluation en tant que dimension du critère d'efficacité.
SECTION H:		EVALUATION STRUCTURE/PRESENTATION (weight 5%)	90%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
Question 18.		Does the evaluation report include all relevant information?	100%	
	i	Opening pages include: Name of evaluated object, timeframe of the evaluation, date of report, location of evaluated object, names and/or organization(s) of the evaluator(s), name of organization commissioning the evaluation, table of contents -including, as relevant, tables, graphs, figures, annexes-; list of acronyms/abbreviations, page numbers.	Yes	Le rapport respecte ces principes structurels et organisationnels.
	ii	Annexes should include, when not present in the body of the report: Terms of Reference, Evaluation matrix, list of interviewees, list of site visits, data collection instruments (such as survey or interview questionnaires), list of documentary evidence. Other appropriate annexes could include: additional details on methodology, copy of the results chain, information about the evaluator(s).	Yes	Toutes les annexes clés sont incluses dans le rapport.
Question 19.		Is the report logically structured?	75%	
	i	The structure is easy to identify and navigate (for instance, with numbered sections, clear titles and sub-titles).	Partially	La section des résultats est très bien présentée, cependant, la structure du fond, les sections d'évaluation et de méthodologie sont un peu déroutantes et obligent le lecteur à faire des allers-retours car elles ne sont pas présentées de manière intuitive.
	ii	Context, purpose and methodology would normally precede findings, which would normally be followed by conclusions, lessons learned and recommendations.	Yes	Le rapport est 100% conforme aux exigences ici.
Question 20.		Is the report well presented?	100%	
	i	Report is easy to understand (written in accessible way for intended audience) and generally free from grammar, spelling and punctuation errors.	Yes	Le rapport est relativement accessible et facile à suivre en dehors des problèmes structurels mis en évidence ci-dessus.
SECTION I:		EVALUATION PRINCIPLES (weight 10%)	92%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
Question 21.		Did the evaluation design and style consider incorporation of the UN and UNICEF's commitment to a human rights-based approach to programming, to gender equality, and to equity?	100%	

	i Reference and use of rights-based framework, and/or CRC, and/or CCC, and/or CEDAW and/or other rights related benchmarks in the design of the evaluation.	Yes	Ces questions sont discutées dans les sections de pertinence et de cohérence.
	ii Clear description of the level of participation of key stakeholders in the conduct of the evaluation, (for example, a reference group is established, stakeholders are involved as informants or in data gathering).	Yes	Des informations sur l'échantillonnage et la participation sont fournies dans le récit et les annexes.
	iii Stylistic evidence of the inclusion of these considerations which can include: using human-rights language; gender-sensitive and child-sensitive writing; disaggregating data by gender, age and disability groups; disaggregating data by socially excluded groups.	Yes	Le rapport d'évaluation utilise un langage approprié.
Question 22.	Does the evaluation assess the extent to which the implementation of the intervention addressed gender, equity & child rights?	100%	
	i Identification and assessment of the presence or absence of equity considerations in the design and implementation of the intervention (such as the involvement in the intervention of right holders, duty bearers, and socially marginalized groups, and the differential benefits received by different groups of children).	Yes	Le rapport met l'accent sur le genre en ce qui concerne le genre et les droits de l'enfant et les exécutants des programmes.
	ii Clear proportionality between the level of participation in the intervention and in the evaluation, or clear explanation of deviation from this principle (this may be related to specifications of the ToRs, inaccessibility of stakeholders at the time of the evaluation, budgetary constraints, etc.).	Yes	Le rapport parle de la participation des groupes vulnérables et des femmes au programme en tant que bénéficiaires et exécutants et en ce qui concerne l'évaluation.
Question 23.	Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators? (Note: this question will be rated according to UN SWAP standards)	78%	
	i GEEW is integrated in the Evaluation Scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected.	Fully integrated	Le genre est inclus dans les questions d'évaluation et le critère, selon les TDR.
	ii A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected.	Satisfactorily integrated	Le genre est inclus dans la matrice d'évaluation et les outils de collecte de données.
	iii The evaluation Findings, Conclusions and Recommendations reflect a gender analysis.	Satisfactorily integrated	Le genre est soulevé dans les constatations, conclusions et recommandations, mais elles ne sont pas abordées avec beaucoup de profondeur ou de considération.
SWAP Rating Guidance			
	i GEEW is integrated in the Evaluation Scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected. a. Does the evaluation assess whether sufficient information was collected during the implementation period on specific result indicators to measure progress on human rights and gender equality results? b. Does the evaluation include an objective specific to assessment of human rights and gender equality considerations or was it mainstreamed in other objectives? c. Was a standalone criterion on gender and/or human rights included in the evaluation framework or mainstreamed into other evaluation criteria? d. Is there a dedicated evaluation question or sub-question regarding how GEEW was integrated into the subject of the evaluation?		
	ii A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected. a. Does the evaluation specify how gender issues are addressed in the methodology, including: how data collection and analysis methods integrate gender considerations and ensure data collected is disaggregated by sex? b. Does the evaluation methodology employ a mixed-methods approach, appropriate to evaluating GEWE considerations? c. Are a diverse range of data sources and processes employed (i.e. triangulation, validation) to guarantee inclusion, accuracy and credibility? d. Does the evaluation methods and sampling frame address the diversity of stakeholders affected by the intervention, particularly the most vulnerable, where appropriate? e. Were ethical standards considered throughout the evaluation and were all stakeholder groups treated with integrity and respect for confidentiality?		
	iii The evaluation Findings, Conclusions and Recommendations reflect a gender analysis. a. Does the evaluation have a background section that includes an intersectional analysis of the specific social groups affected by the issue or spell out the relevant normative instruments or policies related to human rights and gender equality? b. Do the findings include data analysis that explicitly and transparently triangulates the voices of different social role groups, and/or disaggregates quantitative data, where applicable? c. Are unanticipated effects of the intervention on human rights and gender equality described? d. Does the evaluation report provide specific recommendations addressing GEWE issues, and priorities for action to improve GEWE or the intervention or future initiatives in this area?		