

# GEROS Evaluation Quality Assurance Tool

Version: February, 2020

"Reduciendo la Violencia contra la Infancia" Evaluación multi-país de las intervenciones de UNICEF en las región de América Latina y el Caribe (LRPS 2018-9144552) - Informe de evaluación-país Ecuador

REPORT RATING SUMMARY			
<b>Overall Rating</b>		91%	Highly Satisfactory
●●●●	Highly Satisfactory (87.5% - 100%)	4	Exceeds UNICEF/UNEG standards for evaluation reports and decision makers may use the evaluation with a high degree of confidence
●●●●	Satisfactory (62.5% - 87.49%)	3	
●●●●	Fair (34.76% - 62.49%)	2	
●●●●	Unsatisfactory (0% - 34.75%)	1	
REPORT DETAILS			
<b>Title of the evaluation report</b>		"Reduciendo la Violencia contra la Infancia" Evaluación multi-país de las intervenciones de UNICEF en las región de América Latina y el Caribe (LRPS 2018-9144552) - Informe de evaluación-país Ecuador	
<b>Report sequence number</b>		Ecuador/62/2019/16212	
<b>Region</b>		LACR	
<b>Year of report</b>		2019	
<b>Office</b>		UNICEF LACRO RO	
<b>Coverage (countries)</b>		Ecuador	
<b>ToRs present</b>		Yes	
<b>Date of review (dd/mmm/yyyy)</b>		March 16, 2020	
<b>Name of review firm</b>		AIMS	
CLASSIFICATION OF EVALUATION REPORT			
<b>Management of evaluation (Managerial control and oversight of evaluation decisions)</b>		UNICEF managed	
<b>Unicef goal areas</b>			
Every child survives and thrives		No	
Every child learns		No	
Every child is protected from violence and exploitation		Yes	
Every child lives in a safe and clean environment		No	
Every child has an equitable chance in life		No	
Gender equality (cross-cutting)		Yes	
Humanitarian action (cross-cutting)		No	
<b>Evaluation object</b>		Thematic area	
<b>Evaluation type</b>		Formative	
<b>Evaluation strategy</b>		Mixed methods	
<b>Evaluation design (primary method used)</b>		Theory-based	
<b>Evaluation level</b>		Output & Outcome	
<b>Geographic scope</b>		National	
<b>Primary SDG(s) covered (number)</b>		5, 16	
<b>EQA Summary:</b> <i>The rater will provide top line issues for this evaluation relevant for feedback to senior management (positive and negative), summarizing how the evaluation report meets or fails to meet all criteria. As relevant, the rater will highlight best practice/added value elements and the level of complexity of the evaluation.</i>			
<p>Esta evaluación nacional, o estudio de caso, analiza las intervenciones de UNICEF Ecuador para combatir el abuso sexual de niños como parte de una evaluación más amplia en varios países de las iniciativas de UNICEF para reducir la violencia contra los niños en América Latina y el Caribe. La evaluación es cuidadosa para responder a todos los criterios de calidad y, como tal, ha recibido una calificación altamente satisfactoria. El resumen ejecutivo proporciona hallazgos y recomendaciones de alto nivel, lo que lo hace viable para sus usuarios principales. La evaluación excede las expectativas en los criterios SWAP: Como resultado de la integración de las perspectivas de género en el alcance, diseño y proceso de la evaluación, surgieron hallazgos y recomendaciones claras, que reflejan la realización de un análisis de género integral a través de la evaluación. Los hallazgos analizan claramente los resultados con base en la Teoría de Cambio reconstruida, sin embargo, el uso de más datos cuantitativos recopilados a través de revisiones de documentos podría haber fortalecido el análisis. Las recomendaciones proporcionan pasos claros para la implementación, lo que las hace muy útiles para sus usuarios previstos, que también están identificados.</p>			
<b>Recommendations for Improvement:</b> <i>The rater will identify topline recommendations that would improve the evaluation, and be specific to the sections of the report where shortcomings were found. Cite resources that may assist evaluation managers in overseeing future evaluations as relevant.</i>			
<p>En general, esta evaluación es de alta calidad. Algunas áreas de mejora incluirían la recopilación e incorporación de más datos cuantitativos, ya sea mediante la aplicación de enfoques participativos en las discusiones de los grupos focales o la integración de más datos secundarios extraídos de las revisiones de documentos. Además, las lecciones aprendidas podrían fortalecerse aprovechando las mejores prácticas y la literatura de otras intervenciones para analizar mejor el grado en que las lecciones clave son aplicables a otros sectores. Finalmente, si bien las recomendaciones son altamente utilizables, la estrategia para clasificar y priorizar las recomendaciones es confusa. Usar colores de semáforo, presentar en orden de prioridad o establecer una etapa de prioridad (es decir, corta, media, larga) por recomendación mejoraría la usabilidad.</p>			
SECTION RATINGS			
<b>SECTION A:</b>	<b>EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)</b>	83%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
<b>Question 1.</b>	Can the executive summary inform decision-making?	83%	
	An executive summary is provided that is of relevant conciseness and depth for primary intended users (Maximum of approximately 5 pages unless otherwise specified in ToR).	Yes	El resumen ejecutivo está bien escrito y enfocado en los hallazgos y recomendaciones de la evaluación, presentando un resumen claro y relevante que es útil para los usuarios previstos.

	ii	Includes all necessary elements (overview of the intervention, evaluation purpose, objectives and intended audience, evaluation methodology, key findings, key conclusions, key recommendations) as per the ToR.	Yes	Todos los elementos necesarios están incluidos.
	iii	Includes all the necessary information to understand the intervention and the evaluation AND does not contain information not already included in the rest of the report.	Partially	Si bien se menciona el objeto de la evaluación, la descripción es bastante breve y podría haberse hecho más informativa mediante la inclusión de una o dos oraciones sobre las intervenciones específicas evaluadas.
<b>SECTION B: BACKGROUND (weight 5%)</b>			92%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
<b>Question 2.</b>		Is the object of the evaluation clearly described?	100%	
	i	Clear and relevant description of the intervention, including: location(s), timelines, cost/budget, and implementation status.	Yes	Se proporciona una descripción clara de las intervenciones de protección infantil de UNICEF, incluidos los resultados e indicadores esperados, las ubicaciones y los plazos de implementación.
	ii	Clear and relevant description of intended beneficiaries by type (i.e., institutions/organizations; communities; individuals...), by geographic location(s) (i.e., urban, rural, particular neighbourhoods, town/cites, sub-regions...) and in terms of numbers reached (as appropriate to the purpose of the evaluation).	Yes	Como la evaluación cubre múltiples intervenciones, los segmentos de población se mencionan brevemente para cada uno, aunque las descripciones son claras y relevantes para el diseño de intervención y evaluación.
<b>Question 3.</b>		Is the context of the intervention clearly described?	100%	
	i	Clear and relevant description of the context of the intervention (relevant policy, socio-economic, political, institutional, international factors) and how context relates to the implementation of the intervention.	Yes	Se proporciona una descripción del contexto de protección infantil en Ecuador, que incluye cuadros claros que resumen la arquitectura institucional y los principales desafíos para responder a la violencia contra los niños.
	ii	Clear and relevant description (where appropriate) of the status and needs of the target groups for the intervention.	Yes	El estado y las necesidades de los sistemas e instituciones, así como las comunidades, los cuidadores y los niños y adolescentes, se mencionan en una tabla sucinta en la página 18.
<b>Question 4.</b>		Are key stakeholders and their contributions clearly identified?	75%	
	i	Identification of implementing agency(ies), development partners, primary duty bearers, secondary duty bearers, and rights holders.	Yes	El informe enumera los principales socios de desarrollo.
	ii	Identification of the specific contributions and roles of key stakeholders (financial or otherwise), including UNICEF.	Partially	Las funciones y contribuciones específicas de UNICEF están claramente detalladas, sin embargo, las contribuciones financieras de otros actores interesados se mencionan brevemente y se presentan en general. Las contribuciones específicas de otras partes interesadas, tanto en términos de apoyo financiero como técnico, podrían presentarse más claramente.
<b>SECTION C: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)</b>			100%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
<b>Question 5.</b>		Is the purpose of the evaluation clearly described?	100%	
	i	Specific identification of how the evaluation is intended to be used and to what this use is expected to achieve.	Yes	El objetivo principal de la evaluación es el aprendizaje.
	ii	Identification of appropriate primary intended users of the evaluation.	Yes	Los principales usuarios previstos están claramente identificados.
<b>Question 6.</b>		Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?	100%	
	i	Clear and complete description of what the evaluation seeks to achieve by the end of the process with reference to any changes made to the objectives included in the ToR (if applicable).	Yes	Se definen los objetivos de la evaluación y se mencionan los cambios a los TdR. Específicamente, el criterio de impacto se abandonó debido a la fase incipiente de las actividades de intervención.
	ii	Clear and relevant description of the scope of the evaluation: what will and will not be covered (thematically, chronologically, geographically with key terms defined), as well as, if applicable, the reasons for this scope (e.g., specifications by the ToRs, lack of access to particular geographic areas for political or safety reasons at the time of the evaluation, lack of data/evidence on particular elements of the intervention).	Yes	El alcance de la evaluación está claramente definido, señalando los ámbitos temáticos, analíticos, geográficos y temporales en las subsecciones individuales.
<b>Question 7.</b>		Is the results chain or logic well articulated?	100%	
	i	Clear description of the intervention's intended results, or of the parts of the results chain that are applicable to the evaluation.	Yes	Hay una descripción clara de los resultados previstos de las intervenciones.
	ii	The causal relationship between outputs and outcomes is presented in narrative and/or graphic form (theory of change, logic model, results chain, evaluation matrix, etc.).	Yes	La Teoría del Cambio reconstruida se presenta en forma gráfica y también se describe en el informe. La teoría se centra en las interconexiones de resultados entre las poblaciones afectadas por problemas sociales complejos como el abuso infantil y la violencia sexual.

<b>SECTION D: EVALUATION METHODOLOGY (weight 20%)</b>		<b>93%</b>	<b>Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)</b>
<b>Question 8.</b>	Does the evaluation provide a relevant list of evaluation criteria that are explicitly justified as appropriate for the purpose of the evaluation? UNICEF evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria. Not all OECD/DAC criteria are relevant to all evaluation objectives and scopes. Standard OECD DAC Criteria include: Relevance; Effectiveness; Efficiency; Sustainability; Impact. Evaluations should also consider equity, gender and human rights (these can be mainstreamed into other criteria). Humanitarian evaluations should also consider Coverage; Connectedness; Coordination; Protection; Security.	100%	
	i Clear and relevant presentation of the evaluation framework including clear evaluation questions used to guide the evaluation.	Yes	Se incluye un marco de evaluación.
<b>Question 9.</b>	Does the report specify methods for data collection, analysis, and sampling?	100%	
	i Clear and complete description of a relevant design and set of methods that are suitable for the evaluation's purpose, objectives and scope.	Yes	Hay una descripción completa de los métodos, incluidas revisiones de documentos, un taller para la reconstrucción de la Teoría del Cambio, entrevistas semi-estructuradas, discusiones de grupos focales con padres, maestros y otros titulares de derechos, así como discusiones con adolescentes.
	ii Clear and complete description of the data sources, rationale for their selection and sampling strategy. This should include a description of how diverse perspectives are captured (or if not, provide reasons for this), how accuracy is ensured, and the extent to which data limitations are mitigated.	Yes	Hay una descripción clara de las fuentes de datos y la justificación de su selección. La evaluación empleó el muestreo en varias etapas al utilizar primero el muestreo intencional para identificar a las personas y entidades más relevantes para las intervenciones, luego amplió la muestra a través del muestreo de bola de nieve. Se mencionan las debilidades de este enfoque, junto con las estrategias de mitigación, asegurando la diversidad en las perspectivas capturadas.
	iii Clear and complete description of the methods of analysis, including triangulation of multiple lines and levels of evidence (if relevant).	Yes	El informe de evaluación detalla su uso del análisis de contribución, así como otros enfoques que guían la recopilación y el análisis de datos.
	iv Clear and complete description of limitations and constraints faced by the evaluation, including gaps in the evidence that was generated and mitigation of bias, and how these were addressed by the evaluators (as feasible).	Yes	Hay una descripción completa de las limitaciones de la evaluación, así como las estrategias de mitigación asociadas.
<b>Question 10.</b>	Are ethical issues and considerations described? The evaluation should be guided by the UNEG ethical standards for evaluation. As such, the evaluation report should include:	75%	
	i Explicit reference to the obligations of evaluators (independence, impartiality, credibility, conflicts of interest, accountability).	Partially	Si bien los enfoques éticos están cubiertos, no hay una referencia explícita a estas cinco obligaciones de los evaluadores.
	ii Description of ethical safeguards for participants appropriate for the issues described (respect for dignity and diversity, right to self-determination, fair representation, compliance with codes for vulnerable groups, confidentiality, and avoidance of harm). For those cases where the evaluation involves interviewing children, explicit reference is made to the UNICEF procedures for Ethical Research Involving Children.	Yes	Hay una descripción clara de cómo se abordaron los problemas éticos en la evaluación, incluida la observación de cómo los niños que han sufrido violencia directamente fueron excluidos del ejercicio para evitar la retraumatización. Además, se mencionan los estándares éticos para involucrar a los niños en los ejercicios de evaluación.
<b>SECTION E: EVALUATION FINDINGS (weight 25%)</b>		<b>93%</b>	<b>Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)</b>
<b>Question 11.</b>	Do the findings clearly address all evaluation objectives and scope?	100%	
	i Findings marshal sufficient levels of evidence to systematically address all of the evaluation's questions and criteria.	Yes	Los resultados proporcionan niveles suficientes de evidencia para abordar las preguntas de evaluación.
	ii Reference to the intervention's results framework in the formulation of the findings.	Yes	Hay una pregunta de evaluación específica dentro de la discusión de la efectividad que evalúa el desempeño de las intervenciones frente a la Teoría del Cambio.
<b>Question 12.</b>	Are evaluation findings derived from the conscientious, explicit and judicious use of the best available, objective, reliable and valid data and by accurate quantitative and qualitative analysis of evidence.	83%	
	i The evaluation clearly presents multiple lines (including multiple time series) and levels (output, outcome, and appropriate disaggregation) of credible evidence.	Partially	La evaluación presenta múltiples líneas de evidencia, según estén disponibles, sin embargo, podría integrar mejor los datos cuantitativos extraídos de las revisiones de documentos.

	ii Findings are clearly supported by and respond to the evidence presented, including both positive and negative. Findings are based on clear performance indicators, standards, benchmarks, or other means of comparison.	Yes	La evaluación presenta hallazgos tanto positivos como negativos.
	iii The causal factors (contextual, organizational, managerial, etc.) leading to achievement or non-achievement of results are clearly identified. For theory-based evaluations, findings analyse the logical chain (progression -or not- from implementation to results).	Yes	Se hace referencia clara a los factores contextuales que influyen en el logro y el no-logro de los resultados.
<b>Question 13.</b>	Does the evaluation assess and use the intervention's Results Based Management elements?	100%	
	i Assessment of the adequacy of the intervention's monitoring system (including completeness and appropriateness of results/performance framework -including vertical and horizontal logic; M&E tools and their usage).	Yes	El hallazgo 13 presenta una evaluación de la idoneidad de los sistemas de monitoreo y evaluación utilizados.
	ii Assessment of the use of monitoring data in decision making.	Yes	La evaluación del uso de datos también se proporciona en el Hallazgo 13.
<b>SECTION F:</b>	<b>EVALUATION CONCLUSIONS &amp; LESSONS LEARNED (weight 10%)</b>	75%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
<b>Question 14.</b>	Do the conclusions present an objective overall assessment of the intervention?	83%	
	i Clear and complete description of the strengths and weaknesses of the intervention that adds insight and analysis beyond the findings.	Yes	Las conclusiones resumen claramente y agregan ideas adicionales a los hallazgos.
	ii Description of the foreseeable implications of the findings for the future of the intervention (if formative evaluation or if the implementation is expected to continue or have additional phase).	Partially	Las conclusiones a veces se leen como sumativas y no formativas.
	iii The conclusions are derived appropriately from findings.	Yes	Las conclusiones se derivan claramente de los hallazgos y se organizan en torno a los criterios de evaluación.
<b>Question 15.</b>	Are logical and informative lessons learned identified?	50%	
	i Identified lessons that stem logically from the findings, presents an analysis of how they can be applied to different contexts and/or different sectors, and takes into account evidential limitations such as generalizing from single point observations.	Partially	Las lecciones aprendidas están bien escritas, basadas en evidencia y podrían aplicarse en diferentes contextos, pero la sección no presenta explícitamente un análisis sobre esto.
<b>SECTION G:</b>	<b>RECOMMENDATIONS (weight 15%)</b>	90%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
<b>Question 16.</b>	Are recommendations well grounded in the evaluation?	100%	
	i Recommendations are logically derived from the findings and/or conclusions.	Yes	Las recomendaciones se derivan lógicamente de los hallazgos y conclusiones.
	ii Recommendations are useful to primary intended users and uses (relevant to the intervention and provide realistic description of how they can be made operational in the context of the evaluation).	Yes	Las recomendaciones están claramente dirigidas a los usuarios previstos y proporcionan pasos claros para ponerlas en funcionamiento.
	iii Clear description of the process for developing recommendations, including a relevant explanation if the level of participation of stakeholders at this stage is not in proportion with the level of participation in the intervention and/or in the conduct of the evaluation.	Yes	La evaluación detalla el proceso de realización de una reunión de validación de hallazgos preliminares para involucrar a las partes interesadas en el diseño de recomendaciones.
<b>Question 17.</b>	Are recommendations clearly presented?	75%	
	i Clear identification of target group for action for each recommendation (or clearly clustered group of recommendations).	Yes	Se proporciona el grupo objetivo para cada recomendación.
	ii Clear prioritization and/or classification of recommendations to support use.	Partially	Las recomendaciones están presentadas por orden de prioridad, pero las clasificaciones utilizadas no son claras. Por ejemplo, las recomendaciones combinan recomendaciones de "corto, mediano y final del plazo", lo que no denota una línea de tiempo específica o priorización.
<b>SECTION H:</b>	<b>EVALUATION STRUCTURE/PRESENTATION (weight 5%)</b>	90%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
<b>Question 18.</b>	Does the evaluation report include all relevant information?	75%	
	i Opening pages include: Name of evaluated object, timeframe of the evaluation, date of report, location of evaluated object, names and/or organization(s) of the evaluator(s), name of organization commissioning the evaluation, table of contents -including, as relevant, tables, graphs, figures, annexes-; list of acronyms/abbreviations, page numbers.	Partially	Falta alguna información en las páginas iniciales, incluido el marco temporal de la evaluación y la identificación clara de la organización que encarga y administra la evaluación.
	ii Annexes should include, when not present in the body of the report: Terms of Reference, Evaluation matrix, list of interviewees, list of site visits, data collection instruments (such as survey or interview questionnaires), list of documentary evidence. Other appropriate annexes could include: additional details on methodology, copy of the results chain, information about the evaluator(s).	Yes	Los anexos están completos.
<b>Question 19.</b>	Is the report logically structured?	100%	
	i The structure is easy to identify and navigate (for instance, with numbered sections, clear titles and sub-titles).	Yes	La estructura es fácil de identificar y navegar y cumple totalmente con los estándares de calidad.

	ii	Context, purpose and methodology would normally precede findings, which would normally be followed by conclusions, lessons learned and recommendations.	Yes	El informe se presenta en un orden lógico.
<b>Question 20.</b>		Is the report well presented?	100%	
	i	Report is easy to understand (written in accessible way for intended audience) and generally free from grammar, spelling and punctuation errors.	Yes	El informe tiene una extensión razonable y, en general, está libre de errores de gramática, ortografía y puntuación y utiliza un lenguaje accesible.
<b>SECTION I:</b>		<b>EVALUATION PRINCIPLES (weight 10%)</b>	100%	Comments on Rating (include explanations for any criterion not rated)
<b>Question 21.</b>		Did the evaluation design and style consider incorporation of the UN and UNICEF's commitment to a human rights-based approach to programming, to gender equality, and to equity?	100%	
	i	Reference and use of rights-based framework, and/or CRC, and/or CCC, and/or CEDAW and/or other rights related benchmarks in the design of the evaluation.	Yes	Los marcos y enfoques basados en los derechos se integran claramente en el diseño de la evaluación y se mencionan en el informe, incluida una discusión sobre un enfoque basado en los derechos de los niños, un enfoque participativo y un enfoque centrado en la equidad. Además, los resultados se evalúan en relación con los marcos CEDAW, CCC y CRC.
	ii	Clear description of the level of participation of key stakeholders in the conduct of the evaluation, (for example, a reference group is established, stakeholders are involved as informants or in data gathering).	Yes	Hay una descripción clara de la participación de los interesados dentro de la sección de metodología.
	iii	Stylistic evidence of the inclusion of these considerations which can include: using human-rights language; gender-sensitive and child-sensitive writing; disaggregating data by gender, age and disability groups; disaggregating data by socially excluded groups.	Yes	Existe evidencia clara de que los enfoques basados en los derechos se aplicaron sistemáticamente en la evaluación y el lenguaje de los derechos humanos se utiliza constantemente en todo el informe.
<b>Question 22.</b>		Does the evaluation assess the extent to which the implementation of the intervention addressed gender, equity & child rights?	100%	
	i	Identification and assessment of the presence or absence of equity considerations in the design and implementation of the intervention (such as the involvement in the intervention of right holders, duty bearers, and socially marginalized groups, and the differential benefits received by different groups of children).	Yes	La valoración de las consideraciones de equidad en el diseño e implementación de las intervenciones se observa como un objetivo de evaluación y se evalúa de forma rutinaria dentro de los resultados de la evaluación.
	ii	Clear proportionality between the level of participation in the intervention and in the evaluation, or clear explanation of deviation from this principle (this may be related to specifications of the ToRs, inaccessibility of stakeholders at the time of the evaluation, budgetary constraints, etc.).	Yes	Hay un claro análisis de proporcionalidad.
<b>Question 23.</b>		Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators? (Note: this question will be rated according to UN SWAP standards)	100%	
	i	GEEW is integrated in the Evaluation Scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected.	Fully integrated	La evaluación integró completamente las consideraciones de GEEW en el diseño y el alcance del análisis. La evaluación prestó atención a dos cuestiones relacionadas con la equidad: (a) la medida en que se abordan las intervenciones desde una perspectiva de género, y (b) cómo las intervenciones responden a las necesidades específicas de los adolescentes de 10 a 18 años.
	ii	A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected.	Fully integrated	Las consideraciones éticas y de género se aplican sistemáticamente a través de enfoques, herramientas y preguntas sensibles al género y técnicas de análisis de datos.
	iii	The evaluation Findings, Conclusions and Recommendations reflect a gender analysis.	Fully integrated	Como resultado de la integración de las perspectivas de género en el alcance, diseño y proceso de la evaluación, surgieron hallazgos y recomendaciones claras, que reflejan la realización de un análisis integral de género a través de la evaluación.
<b>SWAP Rating Guidance</b>				
	i	<b>GEEW is integrated in the Evaluation Scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected.</b> a. Does the evaluation assess whether sufficient information was collected during the implementation period on specific result indicators to measure progress on human rights and gender equality results? b. Does the evaluation include an objective specific to assessment of human rights and gender equality considerations or was it mainstreamed in other objectives? c. Was a standalone criterion on gender and/or human rights included in the evaluation framework or mainstreamed into other evaluation criteria? d. Is there a dedicated evaluation question or sub-question regarding how GEEW was integrated into the subject of the evaluation?		

	<p><b>ii A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected.</b></p> <p>a. Does the evaluation specify how gender issues are addressed in the methodology, including: how data collection and analysis methods integrate gender considerations and ensure data collected is disaggregated by sex?</p> <p>b. Does the evaluation methodology employ a mixed-methods approach, appropriate to evaluating GEWE considerations?</p> <p>c. Are a diverse range of data sources and processes employed (i.e. triangulation, validation) to guarantee inclusion, accuracy and credibility?</p> <p>d. Does the evaluation methods and sampling frame address the diversity of stakeholders affected by the intervention, particularly the most vulnerable, where appropriate?</p> <p>e. Were ethical standards considered throughout the evaluation and were all stakeholder groups treated with integrity and respect for confidentiality?</p>
	<p><b>iii The evaluation Findings, Conclusions and Recommendations reflect a gender analysis.</b></p> <p>a. Does the evaluation have a background section that includes an intersectional analysis of the specific social groups affected by the issue or spell out the relevant normative instruments or policies related to human rights and gender equality?</p> <p>b. Do the findings include data analysis that explicitly and transparently triangulates the voices of different social role groups, and/or disaggregates quantitative data, where applicable?</p> <p>c. Are unanticipated effects of the intervention on human rights and gender equality described?</p> <p>d. Does the evaluation report provide specific recommendations addressing GEWE issues, and priorities for action to improve GEWE or the intervention or future initiatives in this area?</p>